

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203842  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120203842.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO 00151700 proti žalovanému L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, G., štátny občan SR, o zaplatenie 264,13 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa v časti o zaplatenie sumy 33,90 eur z a m i e t a.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,4 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 264,13 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 16.03.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 17.03.2017 do 16.03.2058. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne vo výške 55,70 eur vždy k 17. dňu v mesiaci. Žalovaný zaplatil poistné do 17.08.2017. Žalovanému zaslal výzvu, ktorú prevzal dňa 06.12.2017, resp. vtedy sa vrátila zásielka ako neprevzatá. V lehote 1 mesiac poistné

-2-

18Csp/30/2020

nezaplatil, preto zaniklo poistenie dňom 08.01.2018, a to zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má právo na poistné až do zániku poistenia. Za obdobie od 17.08.2017 do 08.01.2018 má žalovaný dlh na poistnom vo výške 264,13 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci mu táto bola doručená riadne a včas.

3. Tunajší súd rozsudkom č. k. 18Csp/30/2020-26 zo dňa 09.11.2020 vo veci rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 230,23 eur a vo zvyšnej časti (v časti 33,90 eur) žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súčasne rozhodol aj o náhrade trov konania.

4. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 27CoCsp/10/2021-40 zo dňa 27.04.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II, t. j. vo výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Dôvodom zrušenia časti rozhodnutia bola skutočnosť, že podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania.

5. Následne súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 29.07.2021 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný, hoci obaja mali predvolanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju

neúčast ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti oboch strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením poisťnej zmluvy zo dňa 16.03.2017, poisťky k poisťnej zmluve, výzvy na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 16.11.2017, dokladu o doručení výzvy, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 23.01.2018, všeobecných poisťných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany dňa 16.03.2017 uzavreli poisťnú zmluvu "MÔJ ŽIVOT", predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie na dobu 41 rokov so začiatkom poistenia od 17.03.2017. V zmluve sa žalovaný zaviazal platiť bežné poisťné s lehotou platenia mesačne vo výške 55,70 eur. K uzatvorenej poisťnej zmluve žalobca vydal dňa 27.03.2017 poisťku.

8. Z výzvy na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 16.11.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 167,10 eur v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade nezaplatenia poisťného v stanovenej lehote poistenie zanikne. Žalovaný si zásielku s výzvou v odbernej lehote neprevzal. Táto bola uložená na pošte dňa 20.11.2017 a žalobcovi vrátená dňa 06.12.2017.

9. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 23.01.2018 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 08.01.2018 z dôvodu nezaplatenia poisťného a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného v celkovej výške 264,13 eur.

-3-

18Csp/30/2020

10. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

11. Podľa čl. 14 bod 2 písm. c) Všeobecných poisťných podmienok, písomnosť sa považuje za doručení posledným dňom odbernej lehoty v prípade, že sa písomnosť uloží na pošte kvôli nezastihnutiu adresáta s tým, že si ju adresát v príslušnej lehote nevyzdvihol na pošte, aj keď sa o jej uložení nedozvedel.

12. Podľa § 788 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba vo zvyšnej časti, v ktorej bola odvolacím súdom vrátená na nové konanie, t. j. v časti 33,90 eur, nie je dôvodná. Strany dňa 16.03.2017 uzavreli poisťnú zmluvu "MÔJ ŽIVOT". Zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť poisťné

plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti, s ktorou je táto povinnosť žalobcu spojená a žalovaný sa zaviazal platiť poisťné mesačne vo výške 55,70 eur. Začiatok poistenia bol zmluvne dojednaný od 17.03.2017 na dobu 41 rokov. Žalovaný zaplatil poisťné do 17.08.2017. Nakoľko žalovaný ďalšie poisťné obdobia nezaplatil, žalobca ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v sume 167,10 eur s upozornením na zánik poistenia v prípade, ak žalovaný dlžné poisťné neuhradí v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovanému nebola zásielka pri doručovaní odovzdaná, preto bola dňa 20.11.2017 uložená na pošte. Uplynutím úložnej lehoty bola zásielka dňa 06.12.2017 vrátená žalobcovi ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Ako uviedol súd už vo svojom pôvodnom rozhodnutí, doručenie výzvy s upozornením žalobcom, ako poisťiteľom, je v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou pre zánik poistenia, preto tento úkon žalobcu je úkonom hmotnoprávnym, na doručenie ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1

-4-

18Csp/30/2020

Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Prejav vôle sa dostane do sféry dispozície adresáta v okamihu, kedy adresát nadobudne objektívnu možnosť zoznámiť sa s obsahom prejavu vôle. Túto možnosť môže získať aj vzhodením oznámenia o uložení zásielky do poštovej schránky adresáta. Dôjdením prejavu vôle do sféry adresáta je právny úkon záväzný a nie je možné ho jednostranne odvolať. Nie je pritom nevyhnutné, aby sa adresát zoznámil s obsahom právneho úkonu. V zmysle uvedeného mal žalovaný možnosť zoznámiť sa s obsahom zásielky dňa 20.11.2017 (deň oznámenia o uložení zásielky). Jednomesačná lehota na zaplatenie dlžného poisťného uplynula dňa 20.12.2017 a nasledujúcim dňom poistenie zaniklo. Žalobca, ktorý po dobu poistenia poskytoval žalovanému poisťné krytie, má nárok na zaplatenie poisťného od 17.08.2017 do 20.12.2017, t.j. za štyri celé mesačné poisťné obdobia po 55,70 eur a 4 dni obdobia od 17.12.2017 do 20.12.2017 v sume 7,43 eur (4 x 55,70 eur + 7,43 eur = 230,23 eur), t. j. spolu v sume 230,23 eur, ktorú sumu súd v pôvodnom rozhodnutí výrokom I. žalobcovi priznal a ktorý výrok nebol odvolaním napadnutý. Vo zvyšnej časti, ktorá bola odvolaním napadnutá súd však aj po doplnení dokazovania oboznámením všeobecných poisťných podmienok zastáva názor, že pre ustálenie momentu, kedy sa žalovaný mohol dozvedieť o obsahu výzvy zaslanej mu žalobcom, je kľúčové ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Jedná sa totiž o kogentné ustanovenie, ktoré nie je možné meniť dohodou strán zmluvného vzťahu. Preto, pokiaľ všeobecné poisťné podmienky obsahujú odlišnú úpravu od vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, možno konštatovať, že takéto ustanovenie všeobecných poisťných podmienok je pre rozpor so zákonom neplatné a je potrebné použiť zákonnú úpravu § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú.

18. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. V predmetnej veci mal žalobca úspech v pomere 87,2 % k predmetu konania a žalovaný mal úspech v pomere 12,8 % k predmetu konania. Po odpočítaní pomeru úspechu žalovaného od pomeru úspechu žalobcu, úspech žalobcu predstavuje 74,4 %.

20. Nárok na náhradu trov konania bol preto žalobcovi priznaný v rozsahu 74,4 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-5-

18Csp/30/2020

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.