

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203070  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121203070.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletú D. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. E. XX, S. L., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky: U. Z. nar. XX.X.XXXX, bytom XX W., R. G. B., T. P., Í., zastúpená JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava a otca: J. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. XX. E. XX, S. L., zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom so sídlom ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, za účasti Okresnej prokuratúry Košice I, v konaní o návrhu navrhovateľky/matky o návrat maloletej do krajiny obvyklého pobytu, o návrhu matky na nariadenie vhodného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e vhodné opatrenie na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého dieťaťa nasledujúceho znenia:

I. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa maloletou D. Š., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletá“) dňa 5.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 6.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 7.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 8.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 9.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 10.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., dňa 11.8.2021 v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod..

II. Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a za účelom realizácie styku matky s maloletou matke odovzdať v mieste bydliska otca.

III. Matka je p o v i n n á realizovať styk s maloletou na území Slovenskej republiky.

IV. Z a k a z u j e matke a otcovi maloletej opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/37/2021 o návrhu matky na nariadenie návratu maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu.

V. N a r i a d ť u j e zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletej D. Š., nar. XX.X.XXXX do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia policajného zboru Slovenskej republiky.

VI. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie vhodného opatrenia z a m i e t a.

Toto uznesenie je vo výrokoch IV a V vykonateľné dňom jeho nariadenia. Vo výroku I, II a III je vykonateľného dňom jeho doručenia a platí až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/37/2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 22.4.2021 sa domáhala návratu maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu, do Írska.

2. Návrhom zo dňa 23.7.2021 sa matka domáhala nariadenia vhodného opatrenia na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletej D. Š. nasledujúceho znenia:

3. Matka U. Z., nar. XX.X.XXXX je oprávnená sa s mal. D. Š., nar. XX.X.XXXX stretnúť od 5.8.2021 od 9,00 hod. do 11.8.2021 do 19,00 hod.. Vhodné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

4. V návrhu uviedla, že vydania vhodného opatrenia sa domáha z dôvodu umožnenia kontaktu s mal. D. od 5.8.2021 do 11.8.2021. Týmto žiada, aby jej umožnený kontakt s maloletou počas jedného týždňa, ktorým zabezpečí maloletej nerušene bez prítomnosti tretích osôb tráviť čas so svojou matkou tak, aby do času prípadného návratu maloletej do krajiny jej obvyklého pobytu nedošlo k narušeniu vzťahu dcéry s matkou. Matka sa s maloletou po minulom súdnom pojednávaní t.j. dňa 19.7.2021 osobne stretla, kedy sama maloletá prejavila záujem stráviť spoločne čas s matkou. Osobné stretnutie konané dňa 19.7.2021 bolo veľmi limitované a to či už časovo (30 minút) ako aj dohľadom kolíznej opatrovníčky. Matka sa osobne nestretla s maloletou takmer 1 a pol roka a tých 30 minút im tento čas nenahradí. Je zrejmé, že toto konanie aj keď by bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté na pojednávaní dňa 28.7.2021, bude predmetom odvolacieho konania, či už zo strany otca alebo matky. Právoplatné skončenie konania nie je možné predpokladať. Štáty majú aktívny záväzok počas konania o návrat zabezpečiť kontakt maloleteho dieťaťa s druhým rodičom. Matka uvádza, že je ochotná realizovať kontakt len na území SR ak to súd alebo maloletá budú vyžadovať. Jej ostatné deti a súrodenci maloletej D. sa aktuálne nachádzajú na prázdninách v Srbsku u rodičov matky. Ak by maloletá prejavila záujem, mohla by prípadne matka s ňou vycestovať aj do Srbska za účelom stretnutia sa s ostatnými súrodencami, ktorých tiež osobne nevidela od augusta 2020. Matka maloletú v stanovený deň 11.8.2021 a hodinu vráti naspäť otcovi a to na adrese otca. Matka maloletú nevidela a osobne sa s ňou nestretla takmer rok a pol. Matka sa obáva, že v prípade ak by jej nebol umožnený kontakt s maloletou, mohlo by dôjsť k narušeniu vzťahu medzi matkou a dcérou. Z tohto dôvodu za účelom zachovania a podporenia citových väzieb a zabráneniu, tak poškodenia záujmov maloletej žiada, aby súd tomuto návrhu matky vyhovel, nakoľko má za to, že nerealizovanie styku matky s maloletou je v rozpore so záujmom maloletej.

5. Má za to, že je v záujme maloletej, aby súd umožnil matke stráviť s maloletou plnohodnotne jeden týždeň počas letných prázdnin kedy sa matka bude zdržiavať na Slovensku. Matka by veľmi chcela tráviť čas s maloletou bez prítomnosti otca ako aj ďalších tretích osôb. Týmto zároveň uvádzajú, že styk by sa uskutočnil výlučne medzi matkou a maloletou. V ďalšom poukazuje na článok 7 Haagskeho dohovoru a uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.7.2017 sp. zn. 3P/188/2017.

6. Mal. D. Š. bola vypočutá na pojednávaní dňa 19.7.2021. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že svoju matku má rada, ale to čo robí nemyslí si, že je to správne. Naďalej chce zostať s otcom na území Slovenskej republiky.

7. Kolízny opatrovník správou zo dňa 27.7.2021 uviedol, že stretnutie mal. D. s matkou prebehlo za prítomnosti kolízneho opatrovníka na základe odporúčania súdu, pričom podotkol, že nebolo zo strany súdu určené miesto alebo dĺžka trvania tohto stretnutia. Stretnutie trvalo 45 minút, dĺžka stretnutia bola navrhnutá zo strany kolízneho opatrovníka s prihliadnutím na časové možnosti a o dĺžke stretnutia boli obaja rodičia oboznámení v budove súdu. Otcovi maloletej bolo miesto stretnutia mal. D. s matkou oznámené v telefonickom hovore prostredníctvom telefónu maloletej, na ktorý otec maloletej počas stretnutia zavolať. Poukazuje na to, že telefonický hovor prebehol pred matkou maloletej, mal. D. a sestrou matky, ktorá bola na stretnutí tiež prítomná. Počas stretnutia neprebehla žiadna iná komunikácia kolízneho opatrovníka s otcom maloletej.

8. Podľa ustanovenia článku 12 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie“) kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností, upravené týmto nariadením, sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti. To znamená, že právomoc by mal mať v prvom rade členský štát obvyklého pobytu dieťaťa, s výnimkou určitých prípadov zmeny pobytu dieťaťa alebo v dôsledku dohody medzi nositeľmi rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ustanovenia článku 17 nariadenia v prípadoch neoprávneného premiestnenia alebo zadržovania dieťaťa sa má bez odkladu dosiahnuť návrat dieťaťa, a na tento účel by sa mal naďalej

uplatňovať Haagsky dohovor z 25. októbra 1980, doplnený ustanoveniami tohto nariadenia, najmä jeho článkom 11. Súdny členský štát, do ktorého bolo dieťa neoprávnené premiestnené alebo v ktorom je zadržované, majú mať možnosť zabrániť jeho návratu v osobitných a náležite odôvodnených prípadoch. Takéto rozhodnutie by sa však mohlo nahradiť následným rozhodnutím súdu členského štátu, v ktorom malo dieťa svoje obvyklé pobyty predtým, než došlo k neoprávnenému premiestneniu alebo zadržaniu. Ak by takýto rozsudok ukladal návrat dieťaťa, návrat by sa mal uskutočniť bez potreby osobitného konania o uznaní a výkone takéhoto rozsudku v členskom štáte, do ktorého bolo dieťa premiestnené alebo v ktorom je zadržované.

10. Podľa ustanovenia článku 8 nariadenia súdny členský štát majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

11. Podľa ustanovenia článku 1 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí (ďalej len „Haagsky dohovor“), cieľom Dohovoru je a) zabezpečiť okamžitý návrat detí, ktoré boli neoprávnené premiestnené do niektorého zmluvného štátu alebo sú v ňom zadržované, a b) zabezpečiť, aby opatrovnícke práva a práva styku podľa právneho poriadku jedného zmluvného štátu sa účinne dodržiavali v ostatných zmluvných štátoch.

12. Podľa ustanovenia článku 2 Dohovoru, zmluvné štáty prijímajú všetky primerané opatrenia na zabezpečenie cieľov dohovoru na svojom území. Na tento účel použijú konania, ktoré zabezpečia čo najrýchlejšie skončenie veci.

13. Podľa ustanovenia článku 7 Dohovoru, ústredné orgány navzájom spolupracujú a podporujú spoluprácu medzi príslušnými orgánmi svojich štátov na zabezpečenie urýchleného návratu detí a dosiahnutie ďalších cieľov tohto Dohovoru. Predovšetkým prijímajú samy alebo prostredníctvom iných orgánov alebo osôb všetky vhodné opatrenia, aby a) zistili, kde sa nachádza dieťa, ktoré bolo neoprávnené premiestnené alebo zadržané, b) zabránili ďalšej ujme dieťaťa alebo poškodeniu záujmov zainteresovaných osôb prijatím predbežných opatrení alebo zabezpečením prijatia takýchto opatrení, c) zabezpečili dobrovoľné vrátenie dieťaťa alebo prispeli k zmiernemu riešeniu situácie, d) si vo vhodných prípadoch navzájom vymieňali informácie o sociálnom prostredí dieťaťa, e) poskytovali informácie všeobecnej povahy o právnom poriadku svojho štátu v rozsahu týkajúcom sa vykonávania dohovoru, f) podali návrh na začatie súdneho alebo správneho konania s cieľom nariadiť návrat dieťaťa alebo napomáhať jeho začatie a vo vhodných prípadoch prijímali opatrenia na zabezpečenie práva styku alebo jeho účinného výkonu, g) poskytli alebo uľahčili poskytnutie procesnej pomoci a právneho poradenstva vrátane zastúpenia. Postup pri vykonávaní primeraných opatrení zabezpečujúcich ciele Dohovoru sa spravuje vnútroštátnym poriadkom zmluvného štátu, v ktorom sú deti zadržované a ktorý rozhoduje o ich návrate.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ustanovenia § 130 ods. 1 CMP, súd prijme aj bez návrhu vhodné opatrenia na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého.

16. Podľa ustanovenia § 130 ods. 2 CMP, súd môže rozhodnúť o dočasnej úprave styku navrhovateľa s maloletým.

17. Podľa ustanovenia § 130 ods. 3 CMP, o prijatí vhodných opatrení súd rozhoduje bezodkladne, spravidla bez vylúčenia účastníkov.

18. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu navrhovateľky - matky mal. D. na nariadenie vhodného opatrenia úpravou styku matky s maloletou oboznámil, ako i so samotným návrhom na nariadenie

návratu maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu. Zo skutočností uvádzaných navrhovateľkou vyplýva, že otec s maloletou sa nachádza na území SR od augusta 2020. Z uvedeného dôvodu podala návrh na navrátenie maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu.

20. Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a len ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Súd tiež zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby mal. dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohou v tomto prípade matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, vytvoriť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. Nie je možné zamieňať záujem detí so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa.

21. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu Košice, sp.zn. 8CoP/183/2015 zo dňa 30.9.2015, ktorý potvrdil aj Ústavný súd SR dňa 7.7.2016 v rozhodnutí I. ÚS 422/2016, v ktorom je okrem iného uvedené, že „právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Právo rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

22. V zmysle čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd štát má záväzok chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb. Vyhladky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je dovolené stýkať sa alebo len tak zriedka, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť. Uvedené sa premieta aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovanie skonštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

23. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti už dlhšiu dobu, pričom mal. D. žije s otcom od augusta 2020 na území Slovenskej republiky, Q.. XX. E. XX, S. L.. Po právnom zhodnotení všetkých skutočností vzťahujúcich sa na predmetnú vec po posúdení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie vhodného opatrenia, z výpovede účastníkov konania ako i mal. D., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie vhodného opatrenia a preto návrhu matky čiastočne vyhovel. V prípadoch neoprávneného premiestnenia alebo zadržania maloletého dieťaťa je obzvlášť dôležité postupovať rýchlo, pretože sa inak vzťahy menia, resp. samé upravia plynutím času. Z tohto dôvodu procesná úprava § 123 a nasledujúcich

CMP zakotvuje viaceré inštitúty, ktoré majú napomôcť rýchlemu rozhodnutiu vo veci. Vzhľadom na osobitnú povahu tohto konania sa zaviedla zásada oficiality pri prijímaní vhodných opatrení v zmysle § 130 CMP na zabezpečenie podmienok pre návrat maloletého dieťaťa do cudziny. Súd môže v rámci týchto opatrení rozhodnúť o dočasnej úprave styku navrhovateľky s malolekým dieťaťom. Dočasnosť tejto úpravy spočíva v ustanovení lehoty, počas ktorej sa bude táto úprava realizovať.

24. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti vhodným opatrením dočasne upravil styk matky s maloletou v rozsahu, ktorý zabezpečí maloletej nerušene bez prítomnosti tretích osôb tráviť čas so svojou matkou tak, aby do času rozhodnutia vo veci samej nedošlo k narušeniu vzťahu matky a dcéry. Ak by sa maloletá naďalej nestýkala s matkou, vzhľadom na jej vek by došlo k citovému strádaniu, postupnému pretrhnutiu všetkých citových väzieb medzi matkou a dieťaťom, čo je proti záujmom dieťaťa ako aj proti cieľu návratového konania. Preto súd považoval za potrebné styk matky s maloletou upraviť v rámci vhodného opatrenia. Vychádzajúc z Dohovoru ako aj ust. § 130 ods. 1,2 CMP, ktoré je osobitným druhom neodkladného opatrenia, postupoval v danom prípade analogicky podľa § 324 CSP a zabezpečil formou nariadenie vhodného opatrenia udržanie rodinných väzieb dieťaťa s matkou.

25. Matka maloletej v návrhu žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila ako má vytvorené podmienky pre styk s maloletou, vrátane prespávania na území Slovenskej republiky, pričom neuviedla ani kde sa na území Slovenskej republiky zdržiava, čo vo vzťahu k záujmu maloletej rozhodne nepostačuje. Súd upravil styk určený vhodným opatrením matky s maloletou v ňou požadované dni, avšak bez prespania. Matka bola povinná vo svojom návrhu tieto podmienky riadne osvedčiť, napríklad predložením nájomnej zmluvy, zmluvy o ubytovaní, alebo prenájme hotelovej izby, z ktorých by bolo súdu zrejmé v akých podmienkach sa maloleký počas pobytu u matky bude nachádzať a ktoré by zároveň osvedčili, že matka maloletej bude skutočne realizovať styk s maloletou na území SR, nakoľko je pre možnosť nerušene rozhodnúť o návrate maloletej nevyhnutné zabezpečiť jej zotrvanie na území SR a zabrániť tak vzniku ďalšej ujmy maloletej. O uvedenom rozsahu stretávania sa matky s maloletou súd rozhodol i s prihliadnutím na tvrdenia uvádzané maloletou vo svojej výpovedi zo dňa 19.7.2021, ktoré nemôžu ostať bez povšimnutia.

26. V nadväznosti na predchádzajúci záver súd zakázal obom rodičom opustiť s malolekým dieťaťom územie Slovenskej republiky, z dôvodu zamedzenia zmarenia účelu konania o nariadenie návratu maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu a zabránenia tak ďalšej ujmy maloletej, jej prípadným premiestnením mimo územia Slovenskej republiky do inej krajiny bez rozhodnutia súdu v návratovom konaní. Pre realizáciu zákazu opustiť územie Slovenskej republiky súd zároveň nariadil zapísať zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletej do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia PZ Slovenskej republiky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.