

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Sa/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8021200166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Mariannou Hirkovou v právnej veci žalobcu K. R., nar. XX.XX.XXXX, U. M. XXX, zastúpený Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, proti žalovanej Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 8. februára 2021, na základe správnej žaloby v sociálnych veciach, takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

I.

Stručný priebeh administratívneho konania

1. Dňa 28.01.2020 bol v Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad spísaný záznam o uplatnenie nároku na invalidný dôchodok žalobcu s dátumom, od ktorého žiadal priznať invalidný dôchodok 28.01.2020 s tým, že žalobca dňa 28.01.2020 požiadala o spísanie žiadosti o invalidný dôchodok, čím si podľa § 185 ods. 3 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) uplatnil nárok na invalidný dôchodok. Tento záznam bol vyhotovený ako potvrdenie o dátume uplatnenia nároku na invalidný dôchodok, nakoľko žiadosť o invalidný dôchodok nebolo možné spísať z dôvodu potreby zabezpečenia dôkazných prostriedkov zo zdravotnej dokumentácie žiadateľa, na podklade ktorých posudkový lekár môže spoľahlivo a presne posúdiť jeho zdravotný stav.

2. Dňa 03.11.2020 bola Sociálnej poisťovni doručená žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok s dátumom uplatnenia nároku 28.01.2020, dátum spísania žiadosti 29.10.2020.

3. Dňa 29.10.2020 bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní s predmetom posudzovania: posúdenie invalidity na žiadosť poistenca o invalidný dôchodok zo dňa 29.10.2020. Podkladom na posúdenie zdravotného stavu na účely určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli: lekárska správa z ortopedického vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s., Poprad G.. A. L. 06.05.2019, 28.10.2019, 01.06.2020, lekárska správa z endokrinologického vyšetrenia C. N. s.r.o. Poprad 23.04.2020, lekárska správa z psychiatrického vyšetrenia SOPHIA POPRAD s.r.o. G.. N. G. K. 23.04.2020, 25.05.2020, 25.6.2020, lekárska správa z rehabilitačného vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s. G.. C. R. 17.06.2020. Výsledok posúdenia zdravotného stavu účastníka konania na účely invalidity: nie je uznaný invalidným. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím je zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín, položka 53 - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, písmeno b - zhojená v nepriaznivom postavení

s porušenou funkciou pohybu v končatine. Posudkový lekár určil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %. Je to horná hranica z daného percentuálneho rozpätia 30 - 40 %. Na ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím a svojou podstatou neovplyvňujú funkčný stav organizmu, posudkový lekár nenavýšil percentuálnu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti. Výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 40 %.

4. Dňa 29.10.2020 bol vypracovaný odborný posudok o invalidite, so záverom choroba: E.

5. Posudok: Účastník konania v októbri 2013 utrpel otvorenú zlomeninu pravého členka, ktorá bola liečená operačne implantáciou osteosyntetického materiálu, následne dňa 26.11.2013 čiastočné vybratie osteosyntetického materiálu, dňa 21.1.2015 úplné odstránenie osteosyntetického materiálu a zároveň aj odstránenie kostných výrastkov. Dňa 18.9.2014 artroskopia. Následne rehabilitačná liečba.

6. K posúdeniu doložené ortopedické vyšetrenie z 05/2019 pre D.

7. Doložené endokrinologické vyšetrenie so záverom pooperačná hypotyreóza, t.č. výrazne podsubstituovaná ? compliance?, predtým dobre substituovaná, t.č. bez zjavnej recidívy. Doložené nálezy z psychiatrických vyšetrení od 04/2020 so záverom depresívna porucha dekompenzovaná, nastavený na liečbu (Sertaline, Neurol), stav v 06/2020 hodnotený ako zlepšený, popisované prejavy úzkostné depresívneho syndrómu na situačnej báze.

8. Z posudkového hľadiska je rozhodujúce zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XV, oddiel G, položka 53, písmeno b ako stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, aj keď postavenie kostí je správne, ale pretrváva závažné obmedzenie pohyblivosti členka - v hornej časti rozpätia 40%.

9. Ostatné dokumentované ochorenia - pooperačná hypofunkcia štítnej žľazy pre karcinóm štítnej žľazy, dlhodobo stabilizovaný stav, pri poslednom vyšetrení výrazne podsubstituovaná, endokrinológ zvažuje v príčinnej súvislosti nespokojnosť pacienta, bez zjavnej recidívy ochorenia a situačne podmienená depresia v liečbe podľa dokumentácie od marca 2020 a bolesti ľavého kolena, bez funkčného obmedzenia, sú posudkovo nevýznamné, resp. nespĺňajú podmienku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu v zmysle platnej legislatívy.

10. Výrok posudku: Nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 40 %. Invalidita nevznikla. Kód dg./skupina chorôb: F Kapitola XV, oddiel G, položka XX, písmeno b.

11. Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad zaslala žalobcovi oznámenie zo dňa 29.10.2020, že v súvislosti s opatreniami prijatými počas krízovej situácie a v nadväznosti na zákon číslo 66/2020 Z. z., bol posudkovým lekárom vykonávajúcim lekársku posudkovú činnosť v pobočke Sociálnej poisťovne, Poprad, posúdený jeho zdravotný stav v neprítomnosti, na základe doložených odborných lekárskeho nálezov dňa 29.10.2020. Z ústneho pojednávania o invalidite bola vyhotovená lekárska správa/posudok, ktorá je podkladom pre rozhodnutie o jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 40 %. Vo veci žiadosti o invalidný dôchodok mu bude zaslané rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, v prílohe ktorého bude zaslaný aj posudok posudkového lekára. O zaslanie lekárskej správy/posudku môže požiadať aj útvar lekárskej posudkovej činnosti pobočky Sociálnej poisťovne na uvedenom telefónnom čísle.

12. Žalovaná rozhodnutím zo dňa 18.11.2020 podľa § 70 a § 71 zákona o sociálnom poistení zamietla žiadosť žalobcu o invalidný dôchodok zo dňa 29.10.2020 s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Poprad z 29.10.2020 nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posúdenie jeho zdravotného stavu, ktorému zodpovedá percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je obsahom pripojeného odborného posudku o invalidite zo dňa 29.10.2020, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia a sú v ňom uvedené

všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli podkladom na vyhotovenie posudkového záveru o tom, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

13. Žalovaná podaním zo dňa 23.12.2020 žalobcovi oznámila, že na základe vznesených námietok týkajúcich sa posúdenia zdravotného stavu žalobcu v odvolacom konaní proti rozhodnutiu zo dňa 18.11.2020 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok bolo odvolanie zaslané posudkovému lekárovi Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, ktorý opätovne posúdi správnosť, úplnosť a presvedčivosť svojho odborného posudku. Ak k zmene odborného posudku nedôjde, alebo jeho zmena bude len čiastočná, zdravotný stav posúdi aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie a vyhotoví odborný posudok na účely odvolacieho konania v predmetnej veci. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodne o odvolaní až po posúdenie zdravotného stavu a vyhotovení odborného posudku posudkovým lekárom.

14. Žalovaná podaním zo dňa 05.01.2021 žalobcovi oznámila, že odvolaniu nie je možné vyhovieť v plnom rozsahu, a preto odvolanie predkladá na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorý preskúma vydané rozhodnutie a rozhodne o odvolaní.

15. Dňa 28.01.2021 bola spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní s predmetom posudzovania: posúdenia invalidity na základe konania o odvolaní zo dňa 16.12.2020 proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 18.11.2020, z dôvodu neuznania invalidity na žiadosť poistenca o invalidný dôchodok zo dňa 29.10.2020. Podkladom na posúdenie zdravotného stavu na účely určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť boli: lekárska správa z ortopedického vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s. Poprad MUDr. A. L. zo dňa 06.05.2019, 28.10.2019, 01.06.2020, lekárska správa z endokrinologického vyšetrenia MUDr. C. N. s.r.o. Poprad zo dňa 03.04.2020, lekárska správa z psychiatrického vyšetrenia SOPHIA POPRAD s.r.o., Psychiatrická ambulancia Svit MUDr. K. N. G. zo dňa 23.04.2020, 25.05.2020, 25.6.2020, lekárska správa z fyziatrcko-rehabilitačného vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s. G.. C. R. 17.06.2020.

16. Dňa 28.01.2021 bol vypracovaný odborný lekársky posudok, so záverom choroba: stav po operácii štítnej žľazy 2003 pre karcinóm v substitučnej liečbe. N. porucha. R. kolena- chondropatia. Úraz: neskoré následky inej zlomeniny dolnej končatiny T93.2. Rozhodujúce zdravotné postihnutie: 40 %, kapitola XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín, položka 53 - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, písmeno b - zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine (30 - 40 %).

17. Celkový posudok: Po komplexnom zhodnotení správnosti, úplnosti a presvedčivosti odborného posudku, ktorý vypracoval posudkový lekár pobočky, sa druhostupňový posudkový lekár ústredia stotožnil s jeho hodnotením. Ako dôvod súhlasu uviedol:

- nie je dôvod považovať závery posudzovania za nezákonné a svojvoľné (arbitrárne) zo strany posudkového lekára pobočky. Hodnotenie je v súlade so závermi odborných vyšetrení, ktoré popisujú funkčný stav v súvislosti s prekonaným úrazom v oblasti pravého členka v októbri 2013, následnej liečbe a funkčného stavu nielen v oblasti pravého členka, ale aj s dokumentovaním funkčnosti ďalších kĺbov v oblasti celej pravej dolnej končatiny, ktoré je hodnotené v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a prílohy č. 4, ktorá je súčasťou tohto zákona. V príslušnej kapitole a položke tejto prílohy je presne zdokumentované, akým spôsobom sa hodnotí zdravotný stav a zároveň je dané aj percentuálne hodnotenie, ktoré je pre posudkového lekára záväzné - nemôže ho „svojvoľne meniť“. V danom prípade bola stanovená horná (maximálne možná podľa platnej legislatívy) hranica percentuálneho rozpätia, ktorá zohľadňuje komplexne nepriaznivý zdravotný stav po zlomenine členka v oblasti celej dolnej končatiny.

- odborný posudok, ktorý vypracoval posudkový lekár pobočky je iba prílohou rozhodnutia, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa, ústredie a je vypracovaný v súlade s metodickými usmerneniami Sociálnej poisťovne, ktorými sa riadi posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu. Kompletný posudok, kde je uvedené meno a priezvisko posudkového lekára, ako aj dátum, kedy bol vypracovaný je súčasťou lekárskej správy a v prípade záujmu si ju môže účastník konania vyžiadať.

- posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu hodnotí všetky onemocnenia, ktoré sú dokumentované doloženými odbornými vyšetreniami. Podľa závažnosti onemocnenia, ako aj

prezentovaniu tých zdravotných ťažkostí, ktoré uvádza účastník konania ako dominantné pri obmedzovaní pracovnej činnosti, je zákonom stanovené, že takéto zdravotné ťažkosti sa hodnotia ako rozhodujúce zdravotné postihnutie v súlade už s vyššie uvádzaným zákonom a prílohou č. 4. Ostatné onemocnenia posudkový lekár hodnotí tiež a podľa ich závažnosti, resp. vplyvu na obmedzenie pracovnej činnosti ich uvádza v kapitole iné zdravotné postihnutia. Ak sú posudkovo závažné, pri splnení kritérií dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení ich percentuálne hodnotenie môže byť v rozsahu od 1 % do 10 %. V tomto konkrétnom prípade takéto kritéria nespĺňalo ani jedno z ďalších dokumentovaných onemocnení, čo uviedol posudkový lekár pobočky vo svojom posudkovom závere.

18. Výrok posudku: Nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 40 %. Invalidita nevznikla. Kód dg./skupina chorôb: T93.2, XV - G - XX - b.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

19. Napadnutým rozhodnutím žalovaná podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 18.11.2020 vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok zamietla v celom rozsahu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie.

20. Rozhodnutie odôvodnila tým, že na základe podaného odvolania bol zdravotný stav účastníka konania opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad dňa 28. decembra 2020, ktorý zotrval na svojom pôvodnom posudku, zotrval na doterajšom stanovení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 40 %, a vzhľadom na to, že odvolaniu nevyhovel, predložil spisový materiál posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade posúdil zdravotný stav účastníka konania v jeho neprítomnosti, na základe dostupnej dokumentácie, dňa 28. januára 2021.

21. Za rozhodujúce ochorenie účastníka konania, posudkový lekár určil podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z., zaradené do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín, položka 53 - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, písmeno b) - zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine, ktorému zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %, z percentuálneho rozpätia od 30 % do 40 %. Iné zdravotné ochorenia účastníka konania nie sú posudkové závažné, preto nie je dôvod na zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť účastníka je aj podľa posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, zdravotný stav účastníka konania nepodmieňuje uznanie invalidity.

22. Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. podmienený invaliditou poistenca, teda tým, že má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Konkrétna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., pričom sa určuje podľa rozhodujúceho zdravotného postihnutia so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí a je možné ju za splnenia zákonných podmienok zvýšiť maximálne o 10 % v prípade výskytu iných závažných ochorení alebo postihnutí.

23. V odvolacom konaní po opätovnom posúdení zdravotného stavu účastníka konania posudkoví lekári sociálneho poistenia, organizačných zložiek Sociálnej poisťovne zhodne stanovili celkovú mieru poklesu schopnosti účastníka konania vykonávať zárobkovú činnosť na 40 %. Pretože účastník konania nie je invalidný, napadnutým rozhodnutím bolo o jeho nároku na invalidný dôchodok rozhodnuté v súlade s § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.

24. Námieta účastníka konania, že z odborného posudku o invalidite zo dňa 29. októbra 2020 nie je zrejmé, kto ho vyhotovil, je právne irelevantná, nakoľko odborný posudok o invalidite je prílohou rozhodnutia Sociálnej poisťovne a je jeho nedeliteľnou súčasťou, preto nie je potrebné, aby bol podpísaný a opatrený pečiatkou, pričom napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti ustanovenia § 209 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z., t. j. v napadnutom rozhodnutí je uvedené, ktorá organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodnutie vydala, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko účastníkov konania. Na rozhodnutí je odtlačok úradnej pečiatky a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Odborný posudok o invalidite nie je rozhodnutím, ale podkladom pre rozhodnutie, pre ktorý zákon č. 461/2003 Z. z. nevyžaduje, aby bol podpísaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia a opatrený pečiatkou tak, ako sa to vyžaduje pri samotnom rozhodnutí.

25. Účastník konania v odvolacom konaní nepredložil dôkazy, ktorými by spochybnil správnosť posúdenia jeho zdravotného stavu a následného rozhodnutia o jeho nároku na invalidný dôchodok.

III.

Zhrnutie argumentov žalobcu

26. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 08.02.2021, zároveň aj rozhodnutia zo dňa 18.11.2020 a vrátenia veci žalovanej na ďalšie konanie.

27. Žalobu odôvodnil tým, že úradný postup žalovanej ako aj samotné napadnuté rozhodnutie žalovanej je nezákonné, nakoľko napadnutým rozhodnutím bol zo strany žalovanej porušený princíp rovnosti pred zákonom vyplývajúci ako z Ústavy Slovenskej republiky, tak aj z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, vrátane pravidiel Európskej únie pre oblasť sociálneho zabezpečenia, bol poškodzujúcim konaním žalovanej proti žalobcovi, ktorá vzhľadom na riadne preukázanie poklesu pracovnej schopnosti potvrdila nepreskúmateľné rozhodnutie orgánu 1. stupňa zo dňa 18.11.2020 a z rozhodnutia žalovanej nie sú známe konkrétne okolnosti a právne úvahy, ktorými sa riadila pri posudzovaní veci, nakoľko zdôvodnenie je veľmi všeobecné a nespĺňa predpoklady uveriteľnosti. Žalovaná ako odvolací orgán, proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 18.11.2020 (ďalej aj ako „prvostupňový orgán“) o priznaní nároku na invalidný dôchodok, nedostatočne zistila skutkový stav a tiež nesprávne právne posúdila vec, čo ju následne viedlo ku nesprávnemu rozhodnutiu v danej veci a tým aj nesprávnemu právnemu základu, čo všetko bolo podkladom nezákonného rozhodnutia žalovanej.

28. Aj napriek tomu, že žalobca v administratívnom konaní riadne označil dôkazy a preukázal ich existenciu spolu so splnením všetkých ostatných podmienok na riadne priznanie nároku na invalidný dôchodok, žalovaná, podobne ako orgán 1.stupňa, bez akéhokoľvek preukázania nimi uvádzaných skutočností, určili zdravotné postihnutie na presne 40%, čo je pomyselnou hranicou na (ne)priznanie invalidného dôchodku, a to aj napriek skutočnosti, že riadne preukázaný skutkový stav naznačuje, že ťažké postihnutie končatiny po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka nachádzajúceho sa v nepriaznivom postavení s porušenou fikciou pohybu v končatine a strata časti svalovej hmoty na dotknutej končatine, žalobcovi objektívne spôsobuje pokles zárobkovej činnosti o viac ako polovicu, v porovnaní so zdravou osobou. V dôsledku nezvratných následkov vážneho zranenia z októbra roku 2013, vplývajúceho na pohybové schopnosti žalobcu a pridružené dôsledky spojené s pooperačnou nedostatočnou funkciou štítnej žľazy, došlo u žalobcu aj k prejavu vážnych psychických komplikácií, spoločne majúci vplyv na pokles schopnosti zárobkovej činnosti v rozsahu väčšom ako 40%, t.j. vo väčšom rozsahu ako určila posudzujúca osoba, ktorej identitu a odbornosť žalobca nepozná, a preto nemôže objektívne uveriť, že posudzujúca osoba mohla postupovať správne, keď určila pokles schopnosti zárobkovej činnosti na presne 40% v porovnaní so zdravou osobou.

29. Už zo samotného zistenia orgánu 1.stupňa je zrejmé, že žalobca už v rámci odvolania namieta vadu odborného posudku (Odborný posudok o invalidite zo dňa 29.10.2020), ako jedného zo základných dokumentov pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu, a to najmä pre závažnú absenciu identifikácie uvedenia osobnej identity a príslušnej zdravotníckej odbornosti posudkového lekára, ktorý posudzoval splnenie podmienok na stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobcom, práve na presných 40%, pričom je zrejmé, že posudkový lekár žalovanej zámerne stanovil pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, na hornej hranici prípustného poškodenia zdravia bez nároku na priznanie invalidity tak, aby žalobcovi následne nebol priznaný invalidný dôchodok, čím

došlo konaním posudkového lekára, orgánu 1. stupňa a na záver aj žalovanej, ku zásadnému a výraznému zásahu do základných práv žalobcu, ktorý bez primeranej podpory, obvykle spojenej so sociálnou spravodlivosťou, ako základným princípom sociálnej politiky štátu, bol konaním žalovanej, a jej napadnutým rozhodnutím vážne poškodený. Podobne ako bolo uvedené v odvolaní žalobcu, posudzovanie nároku na invalidný dôchodok mala žalovaná posudzovať komplexne, t.j. nakoľko orgán 1. stupňa a žalovaná skúmali výlučne zdravotný stav žalobcu, ktorý súvisel so zlomeninou a ostatné aspekty, majúce rozhodujúci vplyv na posúdenie ostali nepovšimnuté, preto nemožno považovať predpoklady zistení za kompletne, spôsobilé na správne rozhodnutie, založené na argumentoch a uveriteľných tvrdeniach, mala žalovaná tento nesprávny postup orgánu 1. stupňa zistiť, predchádzajúce rozhodnutie z 18.11.2020 zrušiť a veci vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

30. Z nedostatočného zisťovania súvisiacich okolností orgánom 1.stupňa, ktoré si bez primeranej opatrnosti, resp. nerozvážnosti osvojila aj žalovaná vyplýva, že napadnuté rozhodnutie žalovanej má znaky arbitrárnosti a svojvôle. Došlo ku pochybeniu rozhodovania z nezákonných dôvodov, nakoľko žalovaná svoje zistenia a tvrdenia opierala ako nedostatočné zistenia orgánu 1.stupňa. Žalovaná oprela svoje rozhodnutie o imaginárne zistenia, nepreskúmateľný odborný posudok, vypracovaný neznámou osobou, ktorej „odbornosť“ nie je známa alebo zistiteľná, pričom je možné napadnuté rozhodnutie považovať za nezákonné a v rozpore s princípom predvídateľnosti úradného rozhodnutia správneho orgánu.

#### IV.

##### Vyjadrenie žalovanej

31. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že podkladom pre vydanie rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. xyz zo dňa 8. februára 2021 bol odborný posudok o invalidite posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade zo dňa 28. januára 2021, podľa ktorého žalobca nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia určená na 40 %. Za iné ochorenia žalobcu, mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkový lekár nezvýšil.

32. Žalobca, ktorý v minulosti vykonával práce robotníckeho charakteru, bol na účely invalidity v súvislosti s otvorenou zlomeninou pravého členka v októbri 2013, ktorá bola riešená operačne, už posudzovaný viackrát. Po prvýkrát dňa 15. decembra 2014 s uznanou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %. V rámci konania o opravnom prostriedku dňa 9. apríla 2015, bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade, ktorý stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %. Dňa 20. októbra 2015 bol posudzovaný druhostupňovým posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade, na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove, ktorý odporučil doplniť odborné vyšetrenia, resp. prizvať odborného lekára ortopéda k posudzovaniu zdravotného stavu. Táto požiadavka zo strany krajského súdu bola splnená, avšak k zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nedošlo.

33. Dňa 29. októbra 2020, posudzovanie zdravotného stavu na účely invalidity posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad, ktorý po zhodnotení všetkých doložených odborných vyšetrení, za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovil stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, zhojenú v nepriaznivom postavení a s porušenou funkciou pohybu v končatine, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %. Závery ďalších doložených odborných vyšetrení, endokrinologické, psychiatrické, boli z posudkového hľadiska nepodmieňujúce zvýšenie percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. S rovnakou percentuálnou hodnotou miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť hodnotil zdravotný stav aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade dňa 28. januára 2021. Vo svojom posudku sa okrem dôkladného a komplexného zhodnotenia záverov všetkých doložených odborných lekárskeho nálezov zaoberal aj výhradami k posudzovaniu zdravotného stavu, ktoré uviedol žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v odvolaní zo dňa 16. decembra 2020.

34. Posudkový lekár sociálneho poistenia aj aktuálne uvádza, že hodnotenie zdravotného stavu nemôže byť z jeho strany svojvoľné (arbitrárne), ako to opakovane uvádza žalobca. Pri hodnotení zdravotného stavu vychádza zo záverov odborných vyšetrení a s rešpektovaním platných zákonov, ktorými sa riadi pri posudzovaní zdravotného stavu, ktoré nemôže svojvoľne meniť. Aj v tomto prípade posudkový lekár sociálneho poistenia nemôže „zámerne stanoviť“ percentuálnu hodnotu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 40 %, ako to uvádza žalobca v správnej žalobe. Takéto hodnotenie je zákonom stanovené v prílohe č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v kapitole XV, oddiele G, položke 53, písmena b), kde je stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 30 % do 40 %. Nie je preto ani dôvod tvrdiť, že posudkový lekár sociálneho poistenia zasahuje do základných práv žalobcu dodržiavaním platných zákonov. Hodnotenie v príslušnej kapitole a položke podľa zákona č. 461/2003 Z. z. komplexne hodnotí stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, ktoré je zhojené v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine, čo dokumentujú závery odborných ortopedických vyšetrení, ktoré popisujú funkčný stav celej dolnej končatiny vpravo s porušenou (obmedzenou) hybnosťou v končatine. Ak takéto hodnotenie stanovil zákonodarca, posudkový lekár sociálneho poistenia je povinný ho rešpektovať, či už je alebo nie je hranicou na (ne)priznanie invalidného dôchodku.

35. V súvislosti so žalobnou námietkou, že neboli zhodnotené aj iné zdravotné postihnutia, ktoré žalobca deklaroval doloženými odbornými vyšetreniami, žalovaná uviedla, že pri posudzovaní zdravotného stavu sa hodnotia všetky doložené odborné nálezy, teda všetky zdravotné postihnutia boli zhodnotené. V rozhodujúcom zdravotnom postihnutí sa hodnotí to postihnutie, ktoré spôsobuje žalobcovi najväčšie zdravotné ťažkosti a v kapitole iné zdravotné postihnutia sa môžu zhodnotiť tie postihnutie, ktoré sú posudkovo závažné, majú vplyv na obmedzenie pracovnej činnosti, resp. spĺňajú kritériá dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z.. Z doloženej lekárskej správy z endokrinologického vyšetrenia vyplýva, že v minulosti bola realizovaná operácia štítnej žľazy. Aktuálne vyšetrenie zo dňa 3. apríla 2020 je bez závažného postihnutia - popisovaná hypotyreóza, pričom má odborný lekár značné pochybnosti o súčasnom a správnom užívaní liekov žalobcom, keďže v minulosti pri správnom užívaní liekov bola substitúcia dobrá. Záver odborného vyšetrenia, je bez zjavnej recidívy. Takýto zdravotný stav nepodmieňuje percentuálne zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, je posudkovo bezvýznamný. Lekárske nálezy z psychiatrickej ambulancie uvádzajú, že liečba pre depresiu bola začatá v apríli 2020, pričom v júni 2020 sú prejavy depresie už zmiernené. Toto postihnutie pri posudzovaní zdravotného stavu v januári 2021 nespĺňalo kritériá dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, ktoré je potrebné posudkovo hodnotiť v súlade s § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a v súčasnosti neboli doložené žiadne nové vyšetrenia, ktoré by svedčili o zhoršení zdravotného stavu.

36. Posudkový lekár aj naďalej trvá na svojom pôvodnom hodnotení s tým, že posudzovanie zdravotného stavu bolo v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. a prílohy č. 4 tohto zákona, kde sú presne stanovené podmienky hodnotenia zdravotného stavu a určenia percentuálnej hodnoty miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

37. Pokiaľ ide o spochybňovanie objektívnosti posudkových lekárov žalovanej, odporuje to ustanoveniu § 153 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z., ktoré presne stanovujú práva a povinnosti posudkových lekárov s poukazom na okolnosť, že títo majú udelenú licenciu na vykonávanie lekárskej posudkovej činnosti nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a úrazového poistenia a akékoľvek subjektívne spochybňovanie ich odbornej spôsobilosti by mohlo viesť k porušeniu princípov právneho štátu. Žalobná námietka žalobcu, že z odborného posudku o invalidite zo dňa 29. októbra 2020 mu nie je zrejmé, kto ho vyhotovil je nedôvodná, pretože odvolací orgán sa s touto námietkou vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia.

38. Žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci, nedostatočne zistený skutočný stav veci, žalovaná k uvedenému uviedla, že pri rozhodovaní o nároku žalobcu na invalidný dôchodok sú rozhodnutia založené na takých podkladoch, ktoré sú postačujúce pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci. Zdravotný stav žalobcu bol posúdený tak, aby umožňoval vysloviť záver, či sú alebo nie sú splnené medicínske podmienky pre priznanie invalidného dôchodku. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sú uvedené skutočnosti, z ktorých generálny riaditeľ žalovanej vychádzal. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia žalobcu boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne

podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Odvolací orgán sa jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami, ktoré boli pre jeho rozhodnutia vo veci podstatné a právne významné.

39. Žalovaná navrhla, aby krajský súd správnu žalobu zamietol ako nedôvodnú.

V.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

40. Krajský súd v Prešove ako správny súd vecne a miestne príslušný (§ 10 v spojení s § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovanej a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

41. Správny súd rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 107 ods. 2 S.s.p.), pretože účastníci konania nariadiť pojednávanie nežiadali. Deň verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli a na webovej stránke Krajského súdu v Prešove. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.07.2021 (§ 137 ods. 4 S.s.p.).

42. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p. v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

43. Podľa § 2 ods. 2 S.s.p. každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

44. Podľa § 177 ods. 1 S.s.p. správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

45. Správna žaloba v sociálnych veciach je upravená v tretej časti tretej hlave Správneho súdneho poriadku.

46. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ S.s.p. sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

47. Podľa § 199 ods. 3 S.s.p. ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

48. Predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovanej, ktorým potvrdila rozhodnutie o zamietnutí žiadosti žalobcu o invalidný dôchodok.

49. Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení

(1) Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

(2) Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

(3) Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

(4) Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a)lekárskych správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b)komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

(5) Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

(6) Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

(7)Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

(8)Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

(9) Ak v prílohe č. 4 nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné.

(10) Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

50. Podľa § 153 zákona o sociálnom poistení

(1)Lekárska posudková činnosť pri výkone sociálneho poistenia sa člení na lekársku posudkovú činnosť

a)nemocenského poistenia,

b)dôchodkového poistenia,

c)úrazového poistenia.

(3)Lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie

a)dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť,

b)dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu nezaopatreného dieťaťa, choroby a stavu nezaopatreného dieťaťa, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť.

(5)Ak § 155 ods. 1 neustanovuje inak, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

51. Lekársku posudkovú činnosť podľa zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonávajú lekári, ktorí vykonávajú lekársku posudkovú činnosť pri výkone sociálneho poistenia a majú špecializáciu v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo alebo sú zaradení do špecializačného štúdia v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo.

52. Činnosť posudkového lekára spočíva v náležitom objektívnom a nestrannom zistení a posúdení zdravotného stavu účastníka konania a jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a to na základe vyšetrenia účastníka konania, z doloženej zdravotnej dokumentácie, ako aj z lekárskych správ a nálezov, ktoré má k dispozícii.

53. Posudkový lekár na základe uvedených skutočností vypracováva posudok, ktorý je podkladom pre rozhodnutie Sociálnej poisťovne.

54. Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovanej, ako aj prvostupňové rozhodnutie a konanie, ktoré im predchádzalo. V súvislosti s preskúmanými rozhodnutiami posúdil aj odborné lekárske posudky, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutí žalovanej, a to posudok posudkového lekára z 29.10.2020 ako aj z 28.01.2021.

55. Na základe žiadosti žalobcu o invalidný dôchodok bol jeho zdravotný stav posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky dňa 29.10.2020. Z dôvodu odvolania žalobcu proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, bol zdravotný stav žalobcu posúdený opätovne posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, ústredie, dňa 28.01.2021.

56. Obidva odborné lekárske posudky o invalidite vypracované v priebehu administratívneho konania, boli so záverom, že žalobca nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu je 40 %. U žalobcu ide o choroby: stav po operácii štítnej žľazy 2003 pre karcinóm v substitučnej liečbe, depresívna porucha, bolesti kolena - chondropatia, úraz: neskoré následky inej zlomeniny dolnej končatiny T93.2. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %, podľa kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín, položka 53 - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, písmeno b - zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine (30-40 %).

57. Posudkoví lekári na účely invalidity stanovili u žalobcu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozhodujúcom zdravotnom postihnutí 40 %, s odôvodnením, že postavenie kostí je správne, ale pretrváva závažné obmedzenie pohyblivosti členka.

58. Posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky a Sociálnej poisťovne ústredia za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovili: stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka so zaradením do kapitoly XV - choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín, položka 53 - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, písmeno b - zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine (30-40 %).

59. Kapitola XV prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. upravuje Choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín. Pod Položkou 53 je ako druh zdravotného postihnutia uvedený stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, pod písmenom b) zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine s mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % 30-40.

60. Posudky vypracované v administratívnom konaní vychádzali z lekárskeho správ: lekárske správy z ortopedického vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s., Poprad G.. A. L. zo dňa 06.05.2019, 28.10.2019, 01.06.2020, lekárska správa z rehabilitačného vyšetrenia Nemocnica Poprad a.s. G.. C. R. zo dňa 17.06.2020.

61. U žalobcu ešte bol zistený stav po operácii štítnej žľazy 2003 pre karcinóm v substitučnej liečbe, depresívna porucha a bolesti kolena. Uvedené zdravotné postihnutia neboli posudkovo významné, neboli určené za rozhodujúce zdravotné postihnutie, ani za také, za ktoré by bolo možné zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 10% tak, ako upravuje citované ustanovenie § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení s odôvodnením, že pri pooperačnej hypofunkcii štítnej žľazy pre karcinóm štítnej žľazy ide o dlhodobo stabilizovaný stav, pri poslednom vyšetrení výrazne podsubstituovaná, endokrinológ zvažuje v príčinnej súvislosti nespôľuprácu pacienta, bez zjavnej recidívy ochorenia, situačne podmienená depresia je v liečbe podľa dokumentácie od marca 2020, bolesti ľavého kolena bez funkčného obmedzenia sú posudkovo nevýznamné, resp. nespĺňajú podmienku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu v zmysle platnej legislatívy.

62. Po preskúmaní administratívneho spisu žalovanej súd nezistil, aby v postupe žalovanej došlo k pochybeniu a rozhodnutia žalovanej boli nezákonné a bol daný dôvod na ich zrušenie.

63. Rozhodnutia žalovanej, tak prvostupňové aj druhého stupňa, vychádzajú z odborných posudkov, ktoré vypracovali posudkoví lekári, posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia, v súlade s ust. § 153 zákona o sociálnom poistení.

64. Posudky boli vypracované na základe lekárskeho nálezov, posudky sú odôvodnené, vychádzajúce z citovaných ustanovení zákona o sociálnom poistení a to § 71, vrátane prílohy č. 4 tohto právneho predpisu.

65. U žalobcu počas správneho konania, ale ani v súdnom konaní, nebolo preukázané také zdravotné postihnutie, za ktoré by bola stanovená vyššia miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti, t.j. vyššia ako 40 %. Nebolo v konaní preukázané, aby žalobca v súvislosti s následkom inej zlomeniny dolnej končatiny, trpel zdravotným postihnutím zaradeným do inej položky ako položky 53, oddiel G, kapitoly XV, prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Nebolo preukázané, ani to, aby trpel iným zdravotným postihnutím, posudkovo významným.

66. Žalobca síce nesúhlasí so závermi posudkových lekárov, avšak jeho námietky sú všeobecné, nespôsobilé spochybniť ich správnosť, žiadne konkrétne dôvody nesúhlasu neuviedol, ani nepredložil žiadne dôkazy, lekárske správy, ktoré by preukazovali, že závery posudkových lekárov sú nesprávne, ani nenavrhol vykonať iné dokazovanie v tomto smere.

67. Vzhľadom na to, že posudzovanie zdravotného stavu je odbornou otázkou, aj rozhodnutie súdu závisí predovšetkým na odbornom lekárskom posúdení, preto si súd nemôže urobiť o tejto odbornej lekárskej otázke vlastný úsudok. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, a ktorý sa vysporiadava so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 9So/246/2016 zo dňa 28.03.2018).

68. Podľa názoru súdu posudky posudkových lekárov, sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky, ako aj posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, tieto podmienky spĺňajú. Posudkoví lekári Sociálnej poisťovne pobočky a ústredia v posudkoch zohľadnili všetky zdravotné postihnutia žalobcu a ním predkladané odborné lekárske nálezy, ktoré v posudkoch riadne vyhodnotili.

69. Z obsahu posudkov je zrejmá úvaha posudkových lekárov, na základe ktorej dospeli k určaniu rozhodujúceho zdravotného postihnutia a k nemu prislúchajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, reagovali aj na iné zdravotné postihnutia, ktoré boli podložené lekárske správy doloženými žalobcom. Správny súd nemal dôvod spochybniť závery odborných lekárske posudkov.

70. Žalobca neuviedol konkrétne dôvody alebo námietky, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znižovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere, ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia.

71. Tvrdenie žalobcu, že jeho zdravotné postihnutie zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nebolo lekárske nálezmi preukázané. Jeho subjektívne presvedčenie, že zdravotné postihnutie zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného postihnutia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

72. Žalobca ani netvrdil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali doplnenie dokazovania za účelom posúdenia týchto skutočností či odstránenia rozporov.

73. Žalobca v žalobe tvrdil, že ťažké postihnutie končatiny po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka nachádzajúceho sa v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine a strata

časti svalovej hmoty na dotknutej končatine, žalobcovi objektívne spôsobuje pokles zárobkovej činnosti o viac ako polovicu, v porovnaní so zdravou osobou.

74. Žalobca ale neuviedol, z čoho vychádza, keď tvrdí, že jeho zdravotné postihnutie mu spôsobuje pokles zárobkovej činnosti o viac ako polovicu v porovnaní so zdravou osobou, neuviedol ani konkrétnu položku prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, z ktorej by vyplývalo, že takéto zdravotné postihnutie ako opisuje žalobca, je hodnotené vyššou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako 40 %.

75. Takéto zdravotné postihnutie, ako uvádza a ktorým trpí žalobca, je uvedené v Kapitole XV prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z., ktorá upravuje Choroby podporného a pohybového aparátu, oddiel G - postihnutie končatín. Pod Položkou 53 je ako druh zdravotného postihnutia uvedený stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka, pod písmenom b) zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine s mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % 30-40.

76. Ďalej žalobca poukazoval na dôsledky spojené s pooperačnou nedostatočnou funkciou štítnej žľazy a prejavy vážnych psychických komplikácií, ktoré majú mať spolu s následkami vážneho zranenia z októbra roku 2013, pokles schopnosti zárobkovej činnosti v rozsahu väčšom ako 40 %.

77. Za iné zdravotné postihnutie, ktoré nie je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, možno mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť iba zvýšiť najviac o 10 %, za podmienky, že závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení). Zároveň musí ísť o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

78. Ďalšie zdravotné postihnutia, boli posudkovo nevýznamné, čo bolo odôvodnené v posudku zo dňa 29.10.2020. Pooperačná hypofunkcia štítnej žľazy - ide o stav dlhodobu stabilizovaný, bez zjavnej recidívy, je bez funkčného obmedzenia, preto nie je posudkovo závažné. Situačne podmienená depresia, v liečbe od marca 2020, v čase vypracovania posudkov, nespĺňala podmienku dlhodobu nepriaznivého stavu (netrvala dlhšie ako jeden rok).

79. Nie je preto dôvodná námietka žalobcu, že žalovaná skúmala výlučne zdravotný stav žalobcu, ktorý súvisel so zlomeninou a ostatné aspekty, majúce rozhodujúci vplyv na posúdenie ostali nepovšimnuté. Aj ostatné zdravotné postihnutia, okrem rozhodujúceho, boli predmetom posúdenia posudkového lekára.

80. Súd sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu, že žalovaná resp. posudkový lekár stanovil zámerne pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobcu, práve na presných 40 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobcu je v prílohe č. 4 k zákonu o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % 30-40. Nemohol posudkový lekár stanoviť vyššie percento ako 40 %. Keďže ostatné zdravotné postihnutia boli posudkovo nevýznamné, nemohol ani zvýšiť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení. Žalobca nepreukázal, aby rozhodujúce zdravotné poistenie malo byť zaradené pod inú položku ako 53 a ani to, aby ostatné zdravotné postihnutia boli posudkovo významné.

81. Žalobca namietal, že nepozná identitu a odbornosť posudzujúcej osoby.

82. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia. Ako to vyplýva z obsahu administratívneho spisu žalovanej, obidva posudky zo dňa 29.10.2020 a 28.01.2021, boli vypracované a podpísané posudkovými lekármi sociálneho poistenia žalovanej.

83. Pokiaľ ide o odbornosť posudzujúcej osoby, tak v zmysle ust. § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, posudok vypracováva posudkový lekár sociálneho poistenia.

84. V priebehu administratívneho konania, žalobcovi bolo zaslané oznámenie žalovanej zo dňa 29.10.2020, v ktorom bol oboznámený, že bol vyhotovený posudok, ktorý je podkladom pre rozhodnutie

o jeho žiadosti o invalidný dôchodok. Bude mu zaslané rozhodnutie žalovanej, v prílohe ktorého bude zaslaný aj posudok posudkového lekára. O zaslanie posudku môže požiadať aj útvar lekárskej posudkovej činnosti pobočky Sociálnej poisťovne a bolo uvedené telefónne číslo.

85. Žalobca, pokiaľ chcel vedieť identitu osoby posudkového lekára, mohol sa obrátiť na číslo uvedené vo vyššie uvedenom oznámení žalovanej zo dňa 29.10.2020 a požiadať o zaslanie posudku zo dňa 29.10.2020.

86. Už v správnom konaní, v odvolacom konaní, bol žalobca zastúpený advokátom.

87. Podľa § 190 zákona o sociálnom poistení (Nazeranie do spisov)

(1) Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a na požiadanie aj vyhotovenie fotokópie okrem údajov o zdravotnom stave účastníka konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Právo nazerať do spisu, ktorý obsahuje údaje o zdravotnom stave, a robiť si z neho výpisy, odpisy a na požiadanie aj vyhotovenie fotokópie má len účastník konania, ktorého sa tieto údaje týkajú. Iní účastníci konania a ich zástupcovia majú toto právo len so súhlasom účastníka konania, ktorého sa údaje o zdravotnom stave týkajú.

88. Žalobca mal právo nazrieť do dávkového spisu, bol zastúpený advokátom, ktorý vedel, aké práva má žalobca v správnom konaní, preto ani táto námietka o identite a odbornosti posudzujúcej osoby, nie je dôvodná. Navyše nie je zrejmé, aký by mala mať skutočnosť, že žalobca nepozná identitu posudkového lekára, vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keď lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár žalovanej, ktorý má špecializáciu v špecializačnom odbore posudkové lekárstvo.

89. K námietke nepreskúmateľnosti súd uvádza, že z rozhodnutí a posudkov žalovanej je zrejmé, z akých dôvodov žalobcovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok. Prílohou rozhodnutia žalovanej zo dňa 18.11.2020 je odborný posudok o invalidite z 29.10.2020. Z tohto posudku je zrejmé, z akých podkladov posudkový lekár vychádzal, aké zdravotné postihnutie určil za rozhodujúce, a prečo považoval iné zdravotné postihnutia za posudkovo nevýznamné. Posudok je odôvodnený takým spôsobom, že sú z neho zrejmé a poznateľné úvahy posudkového lekára, ktoré podľa názoru súdu nevzbudzujú odôvodnené pochybnosti o jeho správnosti.

90. Napadnuté rozhodnutie žalovanej zo dňa 08.02.2021 vychádza z posudku zo dňa 28.01.2021 a reaguje na odvolacie námietky žalobcu. Žalobca v odvolaní navrhol vypracovať nový posudok posudkovým lekárom ústredia, ktorý aj bol vypracovaný. Uviedol, že nevie, akým spôsobom posudkový lekár dospel k záveru, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je práve presných 40 %. Nesúhlasil so záverom, že z posudkového hľadiska je rozhodujúce iba zdravotné postihnutie - stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka zhojená v nepriaznivom postavení s porušenou funkciou pohybu v končatine.

91. Žalovaná v napadnutom rozhodnutí dostatočným spôsobom ozrejmla žalobcovi, prečo je u žalobcu miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %. Citovala posudok zo dňa 28.01.2021, v ktorom sa uvádza, že hodnotenie je v súlade so závermi odborných vyšetrení, ktoré popisujú funkčný stav v súvislosti s prekonaným úrazom v oblasti pravého členka v októbri 2013, následnej liečbe a funkčného stavu nielen v oblasti pravého členka, ale aj s dokumentovaním funkčnosti ďalších kíbov v oblasti celej pravej dolnej končatiny, ktoré je hodnotené v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a prílohy č. 4, ktorá je súčasťou tohto zákona. V príslušnej kapitole a položke tejto prílohy je presne zdokumentované, akým spôsobom sa hodnotí zdravotný stav a zároveň je dané aj percentuálne hodnotenie, ktoré je pre posudkového lekára záväzné - nemôže ho „svojuvoľne meniť“. V danom prípade bola stanovená horná (maximálne možná podľa platnej legislatívy) hranica percentuálneho rozpätia, ktorá zohľadňuje komplexne nepriaznivý zdravotný stav po zlomenine členka v oblasti celej dolnej končatiny. Ďalej žalovaná v napadnutom rozhodnutí citovala aj relevantné zákonné ustanovenia § 71 zákona o sociálnom poistení, z prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení príslušnú položku č. 53, písmeno b) prílohy XV, oddiel G, zdôvodnila, prečo žalobcovi nárok na invalidný dôchodok nevznikol. Vysvetlila žalobcovi, ako posudkový lekár hodnotí zdravotné postihnutie, ktoré je rozhodujúce zdravotné postihnutie a kedy sú relevantné ostatné zdravotné postihnutia. Pri ostatných

zdravotných postihnutiach odkázal posudkový lekár ústredia na hodnotenie posudkového lekára pobočky. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa spolu s rozhodnutím o odvolaní, tvoria jeden celok, preto po oboznámení sa s obsahom oboch rozhodnutí, nie je dôvodná ani námietka žalobcu o ich nepreskúmateľnosti.

92. Na základe vyššie uvedených skutočností, po preskúmaní administratívneho spisu žalovanej správny súd dospel k záveru, že dostatočne a v potrebnom rozsahu zistila skutočný stav, tento správne právne posúdila, rozhodnutia odôvodnila a postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi.

93. Žalovaná - posudkový lekár sociálneho poistenia, doručila súdu dňa 17.05.2021, lekársku správu, zápisnicu o ústnom pojednávaní zo dňa 13.05.2021 spolu s odborným lekárskeým posudkom zo dňa 13.05.2021, vypracované posudkovým lekárom žalovanej. Uvedené dokumenty boli doručené aj žalovanej - Sociálnej poisťovni, ústrediu, Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad a zástupcovi žalobcu. Žalovaná doručila súdu dňa 20.05.2021 vyjadrenie k žalobe. Žalovaná neuviedla, či tieto dokumenty, doručené súdu, navrhuje vykonať ako nový dôkaz. V lekárskej správe, zápisnici o ústnom pojednávaní zo dňa 13.05.2021 sa uvádza, že predmetom posudzovania je dožiadanie Krajského súdu v Prešove č. 3Sa/9/2021-19 zo dňa 15.04.2021 o posudok vo veci žaloby z dôvodu neuznania invalidity na žiadosť poistenca o invalidný dôchodok. Súd však o nový posudok nežiadal. Z ich obsahu vyplýva, že boli podkladom na vypracovanie vyjadrenia žalovanej k žalobe. Súd ich hodnotil, iba ako podklad vyjadrenia žalovanej k žalobe a nie ako nový dôkazný prostriedok, pretože nevychádzajú zo žiadnych nových skutočností, nových lekárskeých nálezov, správ, ale iba reagujú na námietky žalobcu v žalobe. Žiadne nové skutočnosti z nich nevyplývajú, ktoré by už neboli známe z predchádzajúcich posudkov.

94. Z uvedených dôvodov správny súd žalobu podľa § 190 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

95. Správny súd dáva do pozornosti skutočnosť, že ak by došlo k zmene zdravotného stavu žalobcu v dôsledku jeho zhoršenia, môže žalobca opätovne požiadať žalovanú o preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, alebo o zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, stanovenia novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za predpokladu preukázania týchto skutočností novými lekárskeými správami odborných lekárov.

96. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 S.s.p.. Žalobcovi nepatrí náhrada trov konania, pretože v konaní nebol úspešný a u žalovanej nezistil osobitné dôvody vedúce k priznaniu náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 S.s.p.).

Podľa § 57 S.s.p.

(1) Ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému správneému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 440 S.s.p.

(1)Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a)na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b)ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c)účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d)v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e)vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f)nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g)rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h)sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i)nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j)podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2)Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.