

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200582
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200582.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanej U. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Y. XXX/X, XXX XX U., E. H., S. času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,90 eur od 12.06.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 eura, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 06.04.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur spolu s príslušenstvom a náklady spojené s uplatnením pohľadávky z titulu poštovného vo výške 2,- eura a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 11.06.2020 pri cestovaní dopravným prostriedkom (elektrickou) sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobcovi preto v zmysle § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. vzniklo právo na zaplatenie cestovného v sume 0,90 eur a úhrady v sume 60,- eur, spolu vo výške 60,90 eur. Žalovaná dlžnú sumu doposiaľ napriek písomnej upomienke neuhradila.

3. Okresný súd Revúca vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 4Csp/26/2021 - 23 zo dňa 07.05.2021, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej v plnom rozsahu zrušený uznesením tunajšieho okresného súdu, sp. zn. 4Csp/26/2021-40 zo dňa 16.06.2021.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/26/2010-43 zo dňa 16.06.2021 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Dopravný podnik mesta Košice, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/26/2021. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.06.2021. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresátka nedozvedela.

5. Žalovaná sa k takto riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/26/2021-49 zo dňa 23.06.2021, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 23.06.2021 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvy k úhrade pohľadávky vrátane fotokópie nedoručenej zásielky, Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.09.2019, Prepravného poriadku žalobcu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 11.06.2020 v čase o 11:59 hod. použila žalovaná pri svojej preprave dopravný prostriedok žalobcu, pričom pri revíznej kontrole na linke P. Č.. X, Č.. Q. XXX, na úseku zastávok Bocatiová - NMM smer Važecká, bolo zistené, že žalovaná cestovala s neplatným, viackrát použitým cestovným lístkom. Ako adresu trvalého bydliska žalovaná uviedla ul. Y. XXX, XXX XX U.. Výzvou zo dňa 18.06.2020 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 62,90 eur. Súdu zároveň predložil fotokópiu nedoručenej zásielky preukazujúcej úhradu poštovného v sume 1,50 eur.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení (zákon o doprave na dráhach) cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

14. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa čl. 4 bod 19 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s., účinného od 01.01.2009 (ďalej len Prepravný poriadok DPMK, a.s.) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a v prípade výzvy oprávneného pracovníka preukázať sa platným cestovným dokladom. Zaplatiť na mieste úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, inak je povinný poskytnúť identifikačné

údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady, ako aj ďalšie úhrady za škodu na dopravnom prostriedku alebo dopravnom zariadení, ktorá bola spôsobená cestujúcim alebo za znečistenie vozidla.

16. Podľa čl. 12 bod 1 Prepravného poriadku DPMK, a.s. cestujúci je povinný na vyzvanie vodiča alebo iného člena osádky alebo oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Takáto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnej zastávke, resp. uzavretý priestor.

17. Podľa čl. 12 bod 2 veta prvá a druhá Prepravného poriadku, a.s. cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné, dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

18. Podľa C. Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.09.2019 (ďalej len „Tarifa DPMK, a.s.“) - Cestovné lístky, ich platnosť a sadzby - Sadzby cestovných lístkov v eurách vrátane DPH - hodnota 30 min. základného cestovného lístku - prestupného je 0,90 eur.

19. Podľa F. Tarify DPMK, a.s. - Cestovanie bez platného cestovného lístka výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60,- eur. Pri dobrovoľnej úhrade do 4 pracovných dní je znížená na sumu 50,- eur a pri úhrade priamo vo vozidle na sumu 40,- eur.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti uplatnenej sumy 60,90 eur vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovanej mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a to povinnosť mať zakúpený platný cestovný lístok /uhradiť cestovné/, preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu preukázaného základného cestovného vo výške 0,90 eur a v zmysle tarify DPMK aj sankčnú úhradu vo výške 60,- eur, ako postih za cestovanie bez platného cestovného lístka. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala tvrdenie žalobcu o tom, že porušila tarifno-prepravné podmienky žalobcu, keď cestovala bez platného a na základe viackrát použitého cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by žalovaná pri kontrole sa preukázala platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ju oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Žalovaná vzniknutú pohľadávku napriek písomnej výzve žalobcovi doposiaľ neuhradila, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom tiež nerozporovala, súd preto dôvodne podanej žalobe žalobcu v časti uplatnenej istiny vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur.

25. Súd tiež priznal žalobcovi nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,50 eur z titulu zaplateného poštovného, lebo predloženými dôkazmi, a to fotokópiou nedoručenej

zásielky žalobca preukázal, že predžalobnú výzvu adresovanú žalovanej odovzdal na poštovú prepravu a za poštovné uhradil 1,50,- eur. Vo zvyšnej časti súd uplatnený nárok žalobcu na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 0,50 eur zamietol, keďže jeho dôvodnosť preukázanú nemal.

26. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5 % ročne z priznanej sumy 60,90 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t.j. počnúc dňom 12.06.2020 až do zaplatenia.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech v rozsahu uplatnenej istiny v sume 60,90 eur a úroku z omeškania, ako aj v časti príslušenstva týkajúceho sa nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Neúspech žalobcu sa týkal iba nepatrnej časti príslušenstva, a to časti nepreukázaných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a z uvedeného dôvodu mu súd proti žalovanej priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.