

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200734
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky DeniD. štátna občianka SR proti povinným rodičom navrhovateľky - matke S. X., rod. X., nar. XX.X.XXXX a otcovi D. X., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ul. C. XX/XXX, XXX XX D., štátni občania SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka navrhovateľky je povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Otec navrhovateľky je povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6.5.2021 domáhala, aby súd zaviazal jej rodičov prispievať jej na výživu každého z nich po úprave sumou 30 eur mesačne, nakoľko v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu a je nezaopatrené dieťa. Návrh odôvodnila tým, že je študentkou 1. ročníka Právnickej fakulty UK v Bratislave. Po osobných nezhodách s rodičmi sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti s nimi a v súčasnosti býva vo Vyšnom Y., pričom svoje potreby súvisiace so štúdiom (cestovné, ubytovanie, nákup literatúry a podobne) rieši formou študentských brigád. Rodičia ju finančne nepodporujú, keď ich o to žiadala, uviedli, že kdeže sa chcela od nich osamostatniť, má si vystačiť s tým, čo si sama

6Pc/6/2021

-2-

zarobí. Náklady súvisiace so štúdiom sa neustále zvyšujú a nestačí jej ani občasný príjem z brigád, ktorý predstavuje cca 200 eur mesačne, pričom tento príjem jej skracuje čas, ktorý venuje štúdiu. Iné príjmy nemá. Náklady súvisiace s ubytovaním v študentskom internáte predstavujú mesačne okolo 70 eur, stravné 100 eur, cestovné 20 eur a náklady na učebné pomôcky približne 30 eur mesačne, náklady na hygienické potreby približne 20 eur mesačne. Obidvaja jej rodičia sú zamestnaní a ich možnosti a schopnosti umožňujú prispievať výživným na ňu ako ich jedinú dieťa, na ktoré majú ešte vyživovaciu povinnosť. Žiadnu inú vyživovaciu povinnosť nemajú a nie sú ochotní jej prispievať dobrovoľne.

2. Na nariadenom pojednávaní dňa 29.7.2021 súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov navrhovateľky, listinnými dôkazmi a to rodným listom navrhovateľky a potvrdením o návšteve 1. ročníka ÚK Bratislava, Právnickej fakulty dennou formou.

3. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Ukončila 1. ročník štúdia na Právnickej fakulte ÚK v Bratislave a bude pokračovať ďalej v štúdiu a preto trvá na tom, aby jej rodičia prispievali sumou 30 eur mesačne.

4. Matka a otec navrhovateľky pri výsluchu na pojednávaní uviedli, že súhlasia s podaným návrhom ich dcéry. Navrhovateľka nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, nakoľko mali medzi sebou nezhody, preto sa odsťahovala. Prestali jej prispievať na výživu, avšak sú si vedomí svojej vyživovacej povinnosti a preto súhlasia, aby ich súd zaviazal platiť navrhovateľke na výživu mesačne sumu 30 eur.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, nakoľko po osobných nezhodách s rodičmi sa odsťahovala a žije v obci Vyšný

6Pc/6/2021

-3-

Hrabovec. Súd mal za preukázané, že v školskom roku 2020/2021 je navrhovateľka študentkou 1. ročníka ÚK Bratislava, Právnickej fakulty dennou formou. Nemá žiadny príjem, ani žiadny majetok a nie je schopná sa sama živiť. Rodičia navrhovateľky majú preto voči navrhovateľke v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovaciu povinnosť.

9. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných. Súd prihliadol na skutočnosť, že rodičia navrhovateľky vzhľadom na svoj príjem majú oprávnené náklady súvisiace s bývaním a živobytím. Vzhľadom na v súčasnosti skoro minimálne príjmy rodičov, keď na strane oprávneného sú odôvodnené potreby, súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach rodičov navrhovateľky prispievať na jej výživu v takej výške, ako to určil súd, s čím povinní, rodičia navrhovateľky, aj súhlasili. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

13. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci svojho práva na podanie odvolania vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 CSP.