

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/21/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202840
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3825202840.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu JUDr. Márie Vrtochovej a Mgr. Mareka Anovčina, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. D., F. XXXX/X, práv. zast.: JUDr. Martina Kmeťová, advokátka so sídlom Bánovce nad Bebravou, Jesenského 69, IČO: 42 282 004, proti žalovanému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. D., I. XXX/XX, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č. k. 30C/38/2025-187 zo dňa 8. októbra 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti – vo výroku I. v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie akejkoľvek stavby na parc. č. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. J. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 30C/38/2025 p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej napadnutej časti – vo výroku I. v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému odstrániť drobnú stavbu na parc. č. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. J., odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v prebiehajúcom konaní, v ktorom rozhoduje o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu k parc. č. XXX/XX, zapísanej na LV č. XXXX k. ú. J. tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa realizácie akejkoľvek stavby na tejto parcele do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň mu uložil povinnosť z tejto parcele odstrániť drobnú stavbu.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil ust. §§ 324 ods. 1 - 3, 325 ods. 1 a 2 písm. d), 328 CSP a 329 ods. 1 Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“) a ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka a poukázal na to, že vo veci samej rozhoduje o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. J., pričom akýkoľvek zásah do pozemkov, ktoré sú predmetom konania, môže mať za následok sťaženie predmetného konania a negatívny vplyv na prípadné rozhodnutie vo veci samej. Zhotovenie stavby môže spôsobiť nedeliteľnosť pozemku alebo ovplyvniť jeho hodnotu, o to viac, ak žalobkyňa ako podielový spoluvlastník pozemku s takýmto zásahom nesúhlasí a je vykonaný bez jej súhlasu. Súd z predloženej fotodokumentácie mal za preukázané, že žalovaný na pozemku realizuje stavbu, a preto dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery strán sporu tak, ako uviedol vo výroku I. svojho rozhodnutia. Zároveň súd prvej inštancie vo výroku II. uložil žalobkyni, ktorá podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia povinnosť, aby v lehote pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok

za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 50,- eur podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a položky 1 písm. c) Sadzobníka o súdnych poplatkoch.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nedostatočne zisteného skutkového stavu. V odvolaní poukázal na to, že okrem predmetného konania medzi stranami sporu prebieha na súde prvej inštancie i konanie o vrátenie daru pod sp. zn. 30C 54/2025 a pre toto konanie bolo vo veci samej konanie uznesením zo dňa 22.09.2025 prerušené. V zmysle § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony, plynúce procesné lehoty sa prerušujú, a preto súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď napriek prerušenému konaniu v danej veci prijal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol napadnutým uznesením. Ďalej namietal to, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebola splnená podmienka naliehavosti a bezodkladnosti úpravy pomerov. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa zavádza a klame, že on bez jej vedomia a súhlasu skonštruoval ohradu pre sliepky a kurník. On žalobkyňu informoval ihneď po začatí stavby, a teda žalobkyňa o stavbe kurníka vedela. Zároveň poukázal na to, že kurník nie je stavbou v zmysle § 50 Stavebného zákona. Navyiac, on ohradu pre sliepky a kurník nemohol umiestniť na iné miesto na pozemku, nakoľko žalobkyňa bez jeho súhlasu vykopala na pozemku studňu a vysypala do záhrady určenej na sadenie plodín makadam. Bola to práve žalobkyňa, ktorá ako prvá uskutočnila zásah do pozemku, ktorý je predmetom sporu. Podľa názoru žalovaného, žalobkyňa koná v rozpore s dobrými mravmi, a to predovšetkým v otázke tehotenstva a otcovstva k dieťaťu a účelovo zavádza súd. Dôležitou skutočnosťou, ktorú súd pri nariadení neodkladného opatrenia opomenul, je žaloba o vrátenie daru - nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX k. ú. J.. Na základe správania žalobkyne, ktorá hrubo porušuje dobré mravy, sa žalovaný rozhodol vyzvať ju na vrátenie daru, čím došlo k zrušeniu darovacej zmluvy, tá zanikla a obdarovaná bola povinná dar mu vrátiť alebo poskytnúť jeho peňažnú náhradu. Správanie v rozpore s dobrými mravmi žalovaný u žalobkyne vidí v tom, že žalobkyňa ho odmietla zapísať do rodného listu novonarodeného dieťaťa, čo znamená, že zrejme on nebude otcom maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov žalovaný trval na zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania. Vyslovila názor, že súd správne vyhodnotil skutočnosti uvedené v návrhu, ako aj dôkazy pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k správne záveru, že právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, nalievajú úpravu. Nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle ustálenej judikatúry nebráni skutočnosť, že je konanie v súčasnej dobe prerušené. Vzhľadom na správanie žalovaného bolo podľa jej názoru dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia. Tvrdenia žalovaného v odvolaní sú úplne nepravdivé. Napríklad o stavbe kurníka sa nedozvedela od neho, ale od svojej maloletej dcéry. Žalobkyňa nepoprela tvrdenia o jej zásahoch do pozemku (napr. studňa), ktoré však podľa nej sú neporovnateľné so zásahmi žalovaného, ktorý svojvoľne začal budovať rozsiahlu konštrukciu veľkosti a hygienicky nevhodnej stavby v tesnej blízkosti domu. Žalobkyňa sa vyjadrila i k tvrdeniam žalovaného týkajúcich sa jej zavádzania ohľadom otcovstva k mal. dieťaťu a uviedla, že sa nikdy nevyjadrila tak, že by žalovaný nemal byť otcom novonarodeného dieťaťa. So žalovaným stále žijú v spoločnom dome, kde býva aj s maloletou dcérou, a preto žalovaný má možnosť sa s dieťaťom stretnúť, o čo neprejavil žiadny záujem. Žalobkyňa mu nebráni a ani nemá záujem brániť v styku s dcérou. Ona odmieta sústavné obvinenia o hrubom porušení dobrých mravov. Ani jeden konflikt medzi účastníkmi nebol vyvolaný žalobkyňou, vždy išlo z jej strany o obranu a pokus nastaviť hranice, kým nedôjde k vyporiadaniu spoločného majetku.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrval na podanom odvolaní a v ňom uvedených dôvodoch. Zopakoval, že v danom prípade nejde o situáciu vyžadujúcu si bezodkladnú potrebu úpravy pomerov.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ustanovení § 379 a 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote a stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, dospel

k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné sčasti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť (vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie akejkoľvek stavby na parc. č. XXX/XX k. ú. J.) a vo zvyšnej napadnutej časti (vo výroku o uložení povinnosti žalovanému odstrániť z parc. č. XXXX k. ú. J. drobnú stavbu) je uznesenie súdu prvej inštancie potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť z týchto dôvodov:

7. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo napadnuté len odvolaním žalovaného, a to vo výroku I., a preto výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

8. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa už v prebiehajúcom konaní, keď vo veci samej súd rozhoduje o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k. ú. J.. Súd prvej inštancie správne návrh posudzoval podľa § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie odôvodnil potrebou bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Dôkazné bremeno osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov vždy zaťažuje toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva, teda v danom prípade žalobkyňu.

9. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný. Nariadením neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie za takej situácie, keď je v záujme ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je riadnym kontradiktórnym procesom s prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany. Preukazovanie skutočností tvrdených stranami sporu, má v tomto konaní povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe tvrdení strán a ním predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného dokazovania. Procesu osvedčenia podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Co/3/2022).

10. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka v danom prípade osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu k parcele, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva, pretože žalovaný bez jej súhlasu a bez jej vedomia zasahuje do tejto parcele tým, že na nej realizuje drobnú stavbu. Túto skutočnosť v podstate nepoprel ani žalovaný v odvolaní, neuviedol, že k jeho zásahom do uvedenej parcely dochádza so súhlasom a po dohode so žalobkyňou ako s podielovou spoluvlastníčkou. Bolo preto dôvodné, do skončenia právoplatného konania vo veci samej, uložiť mu povinnosť zdržať sa realizácie akejkoľvek stavby na parcele, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Námitka žalovaného, že súd prvej inštancie vzhľadom k tomu, že konanie vo veci samej je prerušené, a to na základe uznesenia zo dňa 22. septembra 2025, č. k. 30C/38/2025 – 156, nepostupoval správne s poukazom na § 165 ods. 2 CSP, je nedôvodná. Prerušenie konania vo veci samej nie je prekážkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak si to vyžaduje naliehavá potreba úpravy pomerov strán sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia nie je konaním vo veci samej. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Pokiaľ však súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť odstrániť z parc. č. XXX/XX k. ú. J. už zrealizovanú drobnú stavbu, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol, a to z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila naliehavú a bezodkladnú potrebu úpravy pomerov strán sporu. Z podaného návrhu a tvrdení navrhovateľky, ako aj z dôkazov pripojených k návrhu je zrejmé, že drobnú stavbu - kurník na predmetnej parcele žalovaný už postavil. Z obsahu spisu zároveň je nepochybné, že na súde prebieha konanie

o vrátenie daru – parc. č. XXX/XX k. ú. J., na ktorej je kurník postavený a tiež predmetom konania vo veci samej je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu, a to i k tejto parcele. Keďže žalovaný drobnú stavbu - kurník už postavil, odstránením tejto stavby nedôjde k dočasnej úprave pomerov medzi stranami sporu, ale k trvalému zásahu - k odstráneniu drobnej stavby, ktorú žalovaný postavil sice bez súhlasu žalobkyne, ale na parcele, ktorá je i v jeho podielovom spoluvlastníctve (podľa údajov na LV) a nie je vylúčené, že v budúcnosti bude v jeho výlučnom vlastníctve. Odstránením tejto drobnej stavby by došlo k neodvratiteľnému stavu a nie k dočasnej úprave vzťahov medzi stranami sporu. Žalovaný z uvedených dôvodov v odvolaní dôvodne namietal, že v tejto časti neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Keďže konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou konania vo veci samej, o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým bude konanie končiť a rozhodovať o trovách celého konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).