

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200292
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820200292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX/XX, XXX XX C. , v konaní o zaplatenie 109,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,08 eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 13.02.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 109,08 eur.
2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 0371759564 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi život, so začiatkom poistenia 26.04.2016. Na základe poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poisťné vo výške 42,80 eur so splatnosťou vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poisťné do 25.04.2017, poisťné za ďalšie poisťné obdobie, počnúc odo dňa 26.04.2017 zaplatil len čiastočne po zániku poisťnej zmluvy, sumu vo výške 85,60 eur dňa 12.09.2017. Výzva na zaplatenie bola žalovanému doručená dňa 10.08.2017. Žalovaný dlžné poisťné nezaplatil a preto poisťná zmluva dňa 11.09.2017 zanikla.
3. Súd vydal dňa 17.04.2020 pod č.k. 4Csp/16/2020-22 platobný rozkaz.
4. Uznesením súdu zo dňa 23.07.2020 súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 Eur,
b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo c/ to ustanovuje tento zákon. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

6. Súd podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňa 17.05.2021 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s poverením, s prijatím poistenej zmluvy, s poistkou, s výzvou na zaplatenie, s doručenkami, so zánikom poistnej zmluvy, s výpisom technických dát z poistnej zmluvy, s lustráciou v registri obyvateľov, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/16/2020-22 zo dňa 17.04.2021, s lustráciou v sociálnej poisťovni, v ZVJS, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/16/2020-27 zo dňa 23.07.2020, s lustráciou v registri obyvateľov a ZVJS.

8. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

1/ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistenie)

2/ ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobe je dôvodná. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 0371759564 o kapitálovom životnom poistení typu Flexi život, so začiatkom poistenia 26.04.2016. Na základe poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné vo výške 42,80 eur so splatnosťou vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný mal zaplatené poistné do 25.04.2017, poistné za ďalšie poistné obdobie, počnúc odo dňa 26.04.2017 zaplatil len čiastočne po zániku poistnej zmluvy, sumu vo výške 85,60 eur dňa 12.09.2017. Výzva na zaplatenie bola žalovanému doručená dňa 10.08.2017. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil a preto poistná zmluva dňa 11.09.2017 zanikla.

11. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť sumu 109,08 eur.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.