

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268649
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120268649.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Banská Bystrica 1, Komenského 3 proti žalovanému: J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., U. XX/XX, korešpondenčná adresa: S., D. R. XX, o zaplatenie 8 158,23 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 1. júla 2021 č. k. 15Csp/143/2020-169 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu, aby do konania namiesto žalobcu Poštová banka, a. s., Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, vstúpila spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 ods. 1 až 3 CSP. Uviedol, že svojím rozsudkom zo dňa 24. 05. 2021 sp. zn. 15Csp/143/2020-126 rozhodol o uplatnenom nároku tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi (Poštová banka, a. s.) sumu 4 798,84 eura s 5% úrokom z omeškania od 19. 04. 2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v zostávajúcej časti žalobu zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie tak zo strany žalobcov, ako aj žalovaného v zákonnej lehote. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 22. 06. 2021, pôvodný žalobca doručil návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorú odôvodnil Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2020 zo dňa 14. 04. 2021 uzavretej medzi postupcom - Poštovou bankou, a. s. a postupníkom BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, ktorá nadobudla pohľadávku voči žalovanému. Súčasťou návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu bol aj súhlas postupníka so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu. Súd v zmysle citovaných ustanovení § 80 ods. 1, 2 CSP návrhu na vstúpenie spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s. na strane žalobcu vyhovel a zároveň poučil strany sporu tak, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť, ktorú odvolací súd posúdil ako odvolanie, žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zrušenia v celom rozsahu. Poukázal na ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a bol toho názoru, že postúpenie na právneho nástupcu žalobcu je neplatné a žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciú prax krajských súdov, ktoré žaloby pre nedostatok aktívnej legitimácie zamietli. Zároveň poukázal na ust. § 526 OZ a podmienky, za ktorých je možné postúpiť pohľadávku, ako aj ustanovenie § 52 OZ a nasl. o spotrebiteľských zmluvách.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), skôr ako pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a postupu súdu prvej inštancie, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie bolo podané v zákonnej

lehote na podanie odvolania oprávnenou osobou a či odvolanie je prípustné a má všetky zákonné náležitosti.

4. Podľa § 386 písmeno c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Podľa § 355 odsek 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

a/ zastavení konania,

b/ odmietnutie a podanie vo veci samej,

c/ odmietnutie žaloby na obnovu konania,

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,

e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,

i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,

j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,

k/ povinnosti uložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,

m/ nároku na náhradu trov konania,

n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,

o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

7. Civilný sporový poriadok v § 357 CSP pozitívne vymenováva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, t. j. proti uzneseniu, ktoré nie je v uvedenom ustanovení uvedené, odvolanie nie je prípustné. Ide o zmenu doterajšej súdnej praxe, ktorá taxatívne vypočítavala uznesenia, voči ktorým odvolanie prípustné nebolo.

8. Odvolací súd, posudzujúc odvolanie žalovaného (označené podanie ako sťažnosť), dospel k záveru, že odvolanie žalovaného smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 01. 07. 2021 č. k. 15Csp/143/2020-169, ktorým súd vyhovel návrhu, aby do konania namiesto Poštová banka, a. s., Bratislava-Staré Mesto, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890 vstúpila spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, prípustné nie je, pričom tento záver vychádza z dikcie zákonného ustanovenia § 357 CSP. Z ust. § 357 CSP vyplýva, že neobsahuje rozhodnutie v zmysle § 80 ods. 1 až 3 CSP o zmene subjektu na strane žalobcu alebo žalovaného, z čoho vyplýva, že proti takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní žalovaného procesným postupom podľa § 386 písmeno c/ CSP tak, že ho odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon neprípúšťa podať riadny opravný prostriedok - odvolanie, resp. sťažnosť. Súd prvej inštancie aj správne v napadnutom uznesení poučil strany sporu o neprípustnosti podania odvolania proti svojmu rozhodnutiu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).