

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 18P/59/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626201201  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626201201.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky t.č. bytom v Centre pre deti a rodiny Dobšiná so sídlom Nová 809, Dobšiná, deti rodičov: matky D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany, a otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. so sídlom Nová 809, Dobšiná.

II. U s t a n o v u j e maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v tomto konaní za kolízneho opatrovníka Obec Rudňany.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10P/24/2026.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 16.03.2026 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „úrad“), ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná so sídlom Nová 809, Dobšiná.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/105/2025 zo dňa 21.08.2025, právoplatným 24.09.2025 bolo maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobytom v zariadení na dobu najdlhšie šesť mesiacov, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny E., Nová 809, Dobšiná. Spisová dokumentácia rodiny je vedená od roku 2009 z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov. Úrad v pravidelných intervaloch opakovane realizoval sociálne zisťovania a výchovné pohovory s matkou detí, ich údajným otcom, ako aj s maloletými deťmi. Starostlivosť matky bola dlhodobo výrazne nezodpovedná voči maloletým deťom vo všetkých oblastiach. Vzhľadom k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky matka vystavovala maloleté deti závažnému spôsobu života a nebezpečenstvu spustnutia. Na základe týchto skutočností bola matka uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a súd jej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe monitorovania rodiny bolo zistené, že nikto z rodiny neprejavil záujem prevziať maloleté deti do svojej starostlivosti a zabezpečovať im komplexnú starostlivosť. U maloletých detí nie je určené otcovstvo, ich údajný otec sa zdržiava pracovne v zahraničí.

Úrad podal dňa 19.02.2025 návrh na neodkladné opatrenie na vyňatie maloletých detí z prirodzeného rodinného prostredia a dočasné umiestnenie do Centra pre deti a rodiny E.. Dňa 06.03.2025 bol zrealizovaný výkon rozhodnutia súdu a maloleté deti boli umiestnené v príslušnom zariadení. Matka dňa 05.05.2025 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Sučany. O podmienkové prepustenie z výkonu trestu môže požiadať koncom tohto roku. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dobšiná je zrejmé, že maloleté deti sú spoločne umiestnené na usporiadanej skupine v Rožňave. Telefonicky ich kontaktovala sesternica matky, H. E., s ktorou bola prekonzultovaná možnosť krátkodobého pobytu maloletých detí počas vianočných sviatkov v jej domácnosti, avšak o prevzatie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti neprejavila záujem. Centrum má v pláne zrealizovať stretnutie s rodinou s cieľom zhodnotiť aktuálnu situáciu rodiny a možnosti realizácie krátkodobých pobytov detí v rodinnom prostredí. Zo správy H. I. G. vyplýva, že matka detí sa toho času nachádza vo výkone trestu a ich údajný otec sa obvykle zdržiava pracovne v Českej republike. Matka maloletých detí sporadicky telefonicky kontaktuje. Na základe uvedených skutočností nie je možný návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia. Dňa 24.3.2026 uplynie lehota, na ktorú bolo výchovné opatrenie uložené. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že je v záujme maloletých detí a na ich prospech, aby do právoplatného skončenia konania vo veci samej súd neodkladným opatrením rozhodol o zverení maloletých detí do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

19. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

20. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

21. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 10P/24/2026 je tunajším súdom vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, a E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloleté deti Holubové sa toho času nachádzajú v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. na základe uloženého výchovného opatrenia. Z podaného návrhu je zrejme, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Matka detí sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ich údajný otec sa zdržiava v zahraničí, o deti neprejavuje záujem. Jeho otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené. O maloleté deti neprejavuje záujem ani žiaden príbuzný. V dôsledku týchto okolností nie je možný návrat maloletých detí do ich

rodinného prostredia, nakoľko v súčasnosti nejestvuje osoba, ktorá by im bola schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť a vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývin. Návratom maloletých detí do ich prirodzeného prostredia v danej situácii by bol bezprostredne ohrozený ich život a zdravie. Tunajším súdom je vedené konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom. Vzhľadom na to, že doba uloženého výchovného opatrenia uplynie 24.03.2026 a vo veci samej doposiaľ nebolo rozhodnuté, je v záujme maloletých detí, aby naďalej zotrvali v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny E., kde im je poskytovaná náležitá starostlivosť.

23. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

24. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

25. S poukazom na vyššie uvedenú právnu úpravu súd ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Obec Rudňany, nakoľko orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v tomto konaní navrhovateľom. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí, aby v konaní zastupoval ich právne záujmy ako kolízny opatrovník mesto na území ktorého majú trvalé bydlisko.

26. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/24/2026.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.