

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2021 takto

rozhodol:

obžalovaný:

H. P., X.. XX.XX.XXXX Y. X., V. L. H. J., R.,
toho času v ÚVTOS Košice

uznáva sa za vinného, že

dňa 10. októbra 2020, v poludňajších hodinách v S. H., S. D., X. N. Ž. Č.. XX/X, s rúskom na tvári, šiltovkou a kapucňou na hlave, vošiel do priestoru pre zákazníkov novinového stánku MEDIAPRESS Poprad a povedal " to je prepad, davaj peneži, davaj peneži", pričom v pravej ruke držal nôž s čepeľou dĺžky asi 7 cm a následne s nožom v pravej ruke vošiel za predajný pult k pracovníčke C. H., ktorá sa začala brániť chytením jeho rúk a strčil ju do oblasti hrude, v dôsledku čoho poškodená spadla smerom dozadu a opätovne od nej žiadal peniaze a po uvedenom konaní z miesta činu ušiel, pretože bol vyrušený krikom inej osoby a uvedeným konaním spôsobil poškodenej C. H. pomliaždenie zadnej časti krku ľahkého stupňa s dobou liečenia v trvaní 5 - 6 dní a ku škode na majetku nedošlo,

t e d a

- proti inému použil násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona za použitia per analogiam § 39 ods. 2 písmeno d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov (päťdesiatšesť mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný H. P. povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35 937 874, Bratislava, Panónska cesta 2, spôsobenú škodu titulom náhrady vynaložených liečebných nákladov vo výške 25,94€ na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK26 8180 0000 0070 0022 1796, VS: 214900601, KS: 0058.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 29.04.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného H. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátorky a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste, škode a ochrannom opatrení.

Obžalovaný má 19 záznamov v registri trestov. Posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Prešov, a to trestný rozkaz sp. zn. 5T/56/2020 z 05.11.2020, právoplatný dňa 09.03.2021 pre § 212 ods. 2 písmeno f/ Tr. zákona, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice sp. zn. 4T/23/20 zo dňa 07.09.2020.

V súčasnosti obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 27.01.2021 pre prečin podľa § 212/1 písmeno g/, ods. 2 písmeno b/ Tr. zákona s tým, že mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uložený trest je súhrnný, pričom trest uložený rozsudkom okresný súd Nitra sp. zn. 21T/97/2019 zo dňa 16.12.2019 bol zrušený.

Zo správy Mestského úradu Prešov o povesti obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je slobodný a bezdenný a Mestskou políciou v Prešove bol raz priestupkovo riešený, a to dňa 20.07.2016 pre spáchanie priestupku o podmienkach držania psov na území mesta Prešov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 13 záznamov o priestupku, a to za krádeže majetku, dopravné priestupky, vulgárne nadávky a za voľne pobehujúceho psa na terase.

Poškodená C. H. si pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, a to podľa znaleckého posudku, v rozsahu jej zranení. Na hlavnom pojednávaní poškodená uviedla, že nárok na náhradu škody si neuplatňuje.

Znaleckým posudkom č. 21/2020 znalca MUDr. Štefana Kőteleša bolo zranenie, ktoré utrpela C. H. z lekárskeho hľadiska posúdené ako ľahký úraz s dobou liečenia cca. 5-6 dní s tým, že pre ľahký stupeň poškodenia na zdraví a minimálne prejavy bolestivosti podľa zákona nie je dôvod na náhradu za bolesť.

Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody titulom náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi - C. H., vo výške 25,94€, ktorú žiadala zaplatiť na presne špecifikovaný účet vedený v Štátnej pokladnici.

Zo znaleckého posudku č. 9/2021 MUDr. Ivica Mitrikovej Kmečovej, MBA súd zistil, že obžalovaný trpí poruchami psychiky a správania zapríčinenými užívaním viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, opiáty - heroín, suboxone, metadon, tramadol, pervitín) a bol u neho zistený syndróm závislosti, aktuálne v stave vynútenej abstinencie. Vzhľadom na zistený syndróm závislosti znalkyňa odporučila obžalovanému uložiť ochrannú protialkoholickú aj protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Tr. zákona, pretože s nožom v ruke použil voči poškodenej Anne Mesarošovej násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci - peňazí. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem na ochrane života, zdravia a majetku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ TZ) a za priťažujúcu okolnosť považoval súd to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ TZ). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak rovnaký.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, množstvo odsúdení ako aj vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom.

Súd mal za to, že s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a v súlade so stanoviskom NS SR (R 44/2017) podľa ktorého pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku, možno mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písmeno d/ , ods. 4 Tr. zákona analogicky uplatniť v konaní pred súdom tak, ako v prípade konania o dohode o vine a treste, je pre obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby primerané.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Tr. zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Znaleckým posudkom č. 9/2021 MUDr. Ivica Mitrikovej Kmečovej, MBA mal súd preukázané, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti a keďže pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním spáchal trestný čin, v zmysle odporúčania znalkyne v súlade s § 73 ods. 2 písmeno d/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Čo sa týka výšky škody, táto bola vyčíslená rozpisom nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. uhradila. V zmysle § 9 ods. 7 písmeno c/ zákona č. 580/2004 Z. z. má poisťovňa nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia došlo zavineným protiprávnym konaním. Keďže súd obžalovaného uznal za vinného zo skutku, ktorým bola poškodenej Anne Mesarošovej spôsobená škoda na zdraví, zaviazal ho nahraďiť škodu titulom náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.