

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261807
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121261807.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v právnej veci navrhovateľa: B., X., G.: XX XXX XXX, so sídlom H. XXXX/X, XXX XX W. W., právne zastúpený Y. O. A., X., G.: XX XXX XXX, so sídlom D. M. XXXXX/XA, XXX XX W. W., proti odporcovi: 1/ P. O., nar. X. A. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX W. W., právne zastúpený Y. U., Y. X., X., G.: XX XXX XXX, so sídlom H. XX, XXX XX W. W. a 2/ N. O., nar. X. X. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX W. W., o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 16C/13/2021-18 zo dňa 15. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľ **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi 1/, ktoré mu je odporca 1/ **p o v i n ť** nahradiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 16C/13/2021-18 zo dňa 15. marca 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd zriaďuje v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho pohľadávky voči odporcovi 1/ v sume 75.000,- Eur s príslušenstvom záložné právo na nehnuteľnostiach v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu 1/ a odporkyne 2/ nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v katastrálnom území F., obec W. W., okres W. W., identifikovaných ako:

- pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXX m2, druh pozemku záhrada
- pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X, o výmere XXX m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a
- stavba súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra „C“, parcelné číslo XXX/X.

II. Odporca 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

1.1 Z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcom, aby súd zriadil zabezpečovacie opatrenie za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľa vo výške 75.000,-Eur, vyplývajúcej z porušenia zmluvy o pôžičke č. X/ XXXX zo dňa 06.03.2018, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom 1/. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodnil iba uzatvorením vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke, ale aj skutočnosťou, že odporca 1/ poskytnutú pôžičku v lehote splatnosti do 15.06.2018 nevrátil s

dohodnutým úrokom. U odporcu 1/ absentuje vôľa dobrovoľne splniť svoj dlh, pohľadávka navrhovateľa nie je nijakým spôsobom zabezpečená. Predmetom zabezpečovacieho opatrenia je pritom záložné právo k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníkami sú odporca 1/ a odporkyňa 2/ v režime bezpodielového spoluvlastníctva; nehnuteľnosti sú prevoditeľné, sú spôsobilým predmetom záložného práva. Na nehnuteľnostiach je zriadené záložné právo pre pohľadávku spoločnosti C. E.. Vo vzťahu k odporcovi 1/ navrhovateľ tvrdil, že tento bol spoločníkom v spoločnosti O. dňa 02.04.2020 nastali účinky prevodu jeho väčšinového obchodného podielu na inú osobu, čím odporca 1/ realizoval úkon, ktorým sa zbavoval svojho majetku. Navrhovateľ tiež tvrdil, že existencia záložného práva v prospech inej osoby má za následok, že exekúcia v prípadnom exekučnom konaní vedenom na základe návrhu navrhovateľa pre vymoženie pohľadávky voči odporcovi by sa mohla viesť jedine so súhlasom záložného veriteľa, ktorým je banka. Tento skutkový a právny stav predstavuje komplikáciu pri výkone exekúcie. Navrhovateľ rovnako zdôraznil, že odporca 1/ a odporkyňa 2/ boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 32P/70/2017 zo dňa 24.05.2018; údaje z katastra nepreukazujú, že by došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ani jeden z manželov nepodal a ak do 16.06.2021 ani nepodá návrh na vyporiadanie BSM, platí, že nehnuteľné veci sú v podielovom spoluvlastníctve, podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Navrhovateľ tak ustálil, že vzhľadom ku skutočnosti, že odporca 1/ sa zbavuje svojho majetku, má obavu, že ak dôjde k vyporiadaniu majetku dohodou, jeho následky budú výrazne nepriaznivo ovplyvňovať majetkové pomery odporcu 1/; už samotné zrušenie manželstva odporcu 1/ a odporkyne 2/ je predpokladom pre zmenšenie majetku, z ktorého by mohla byť pohľadávka navrhovateľa z poskytnutej pôžičky pri výkone exekúcie uspokojená. Navrhovateľ napokon tvrdil, že disponuje s informáciou, že odporca 1/ sa od leta 2018 zdržiaval vo Q. a na Slovensko len tak nepríde. Aj uvedená skutočnosť sťažuje do budúcnosti prípadný výkon exekúcie, nie je známy žiadny prípadný majetok odporcu 1/ vo Q. O., ktorým by bola pohľadávka navrhovateľa judikovaná.

1.2 Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z tvrdení navrhovateľa, ním predložených listinných dôkazov, a to zmluva o pôžičke č. X/XXXX zo dňa 16.03.2018; platobný príkaz zo dňa 07.03.2018; historický časový rad sadziab ECB, LV č. XXXX pre k.ú. F., úplný výpis z obchodného registra spoločnosti O., e-mailová správa zo dňa 31.12.2020. Aplikoval ustanovenia § 151a, § 151b ods.1, § 151c ods. 1, § 151e ods.2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 343 ods.1, 3, § 344 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

1.3 Súd prvej inštancie poukázal na charakter, účel a cieľ zabezpečovacieho opatrenia a ustálil, že dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva. Ide o prípad, keď takéto opatrenie je spôsobilé odvrátiť stav, keď napriek existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne a mohlo by tak dôjsť k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti alebo k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Prítomnosť obavy nemožno usudzovať iba z vyvíjania aktivít zo strany osoby povinnej, týkajúcej sa jej majetku, ale aj z iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, o ktorú v konaní ide. Pre okresný súd z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyplynulo, že odporca 1/ sa zbavuje svojho majetku, o čom svedčí výpis z obchodného registra spoločnosti O., z ktorého vyplýva prevod obchodného podielu z odporcu 1/ na tretiu osobu. Ďalšími skutočnosťami, ktoré okresný súd vnímal, bola skutočnosť, že manželstvo odporcu 1/ s odporkyňou 2/ zaniklo rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.05.2018 a na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom zabezpečovacieho opatrenia, je zriadené záložné právo pre pohľadávku spoločnosti C. E. Na základe uvedeného mal okresný súd zato, že navrhovateľ preukázal komplex nepriaznivých vplyvov, ktoré môžu mať vplyv na zmenšenie majetku odporcu 1/, čo by mohlo mať vplyv na prípadný výkon exekúcie v budúcnosti. Nepriaznivým vplyvom sa javí aj skutočnosť, že odporca 1/ sa nachádza v zahraničí, jeho pobyt ani prípadný majetok v zahraničí nie je známy a z e-mailovej komunikácie je zřejmé, že na Slovensko sa odporca 1/ nechystá v dohľadnej dobe vrátiť. Za nespornú považoval súd prvej inštancie skutočnosť, že odporca 1/ s navrhovateľom dňa 06.03.2018 uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej boli odporcovi 1/ v postavení dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky v sume 75.000,-Eur. V čase uzavretia predmetnej zmluvy bol odporca 1/ v manželskom zväzku s odporkyňou 2/, avšak v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a rozhodnutia súdu prvej inštancie bol odporca 1/ s odporkyňou 2/ právoplatne rozvedený. Okresný súd z dostupných lustrácií zistil, že do dňa rozhodnutia nedošlo k vyporiadaniu BSM a ani jeden z odporcov nepodal na súd návrh na vyporiadanie BSM.

1.4 Pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi 1/, pre okresný súd vyplynulo, že z predložených dokladov vyplýva potenciálny dlh 75.000,-Eur, ktoré finančné prostriedky poskytol navrhovateľ odporcovi 1/ na základe ním uzatvorenej zmluvy; túto pohľadávku si chce navrhovateľ uplatniť súdnou cestou do budúcnosti. Súd prvej inštancie mal tiež dostatočne preukázané obavy navrhovateľa, že v budúcnosti môže dôjsť k ohrozeniu výkonu exekúcie; navrhovateľ preukázal niekoľko konaní odporcu 1/, ktoré nepochybne smerujú k zmenšeniu jeho majetku, čo bezprostredne vzbudzuje obavy navrhovateľa, že v budúcnosti bude jeho pohľadávka splatená. Odporca 1/ sa zbavil svojich obchodných podielov v obchodnej spoločnosti prevodom na tretiu osobu, rozviazal manželský zväzok s odporkyňou 2/, uplynutím 3-ročnej doby právoplatného zániku manželstva dôjde k zmenšeniu majetku odporcu 1/ voporiadaním BSM. Nepriaznivým vplyvom je aj dlhodobý pobyt odporcu 1/ v zahraničí bez možného predpokladu návratu na územie SR. V posudzovanej veci tak súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, najmä pokiaľ ide o jeho naliehavosť.

1.5 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 262 ods.1 a § 255 ods.1 C.s.p. a vzhľadom na plný úspech navrhovateľa priznal voči odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, v celom jeho rozsahu, podal odporca 1/ (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 389 C.s.p. zrušil, resp. podľa § 388 C.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne v celom rozsahu. Uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Odvolateľ uplatnil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods.1 písm. a), b), d), f), g) a h) C.s.p., tvrdil tak, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V konkrétnostiach namietal, že napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie bola porušená zásada prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ktorá vylučuje, aby súd vec znovu prejednal a rozhodol o nej. Uvedená zásada je vyslovená v ustanovení § 230 C.s.p.. Rovnaký, skutkovo totožný prípad, nakoľko v novom a opätovnom návrhu navrhovateľ nepreukázal žiadne nové a ďalšie skutočnosti významné pre rozhodnutie, už bol prejednávaný na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/21/2020 a vo veci bolo rozhodované aj Krajským súdom Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp.zn. 11Co/9/2021. Ani nie mesiac po tom, čo súdy právoplatne v tej istej veci rozhodli a návrh navrhovateľa na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietli, okresný súd v tej istej veci skutkovo totožnej nerešpektoval zásadu res iudicata. Pokiaľ súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/21/2020 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, nemal osvedčenú existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, ustálil, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nestačí iba preukázanie skutočností, že dlžník nesplnil svoj záväzok navrhovateľovi riadne a včas. V pôvodnom konaní súd uzavrel, že z navrhovateľom tvrdených skutočností nie je možné dospieť k záveru o existencii obavy, že budúca exekúcia splatnej pohľadávky navrhovateľa bude ohrozená, resp. zmarená. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nebola v pôvodnom konaní ani existencia záložného práva v prospech C. E. Okresný súd tak ustálil, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom uznesení č.k. 11Co/9/2021 zo dňa 18.02.2021 napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil; rovnako konštatoval, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; navrhovateľ neosvedčil existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Odvolateľ poukázal na závery vyplývajúce z uznesenia odvolacieho súdu, pričom z odôvodnenia je zrejmé, že nové tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k prevodu obchodného podielu odporcu 1/, jeho rozvodu manželstva a existencii bezpodielového spoluvlastníctva manželov odvolací súd uviedol, že tieto tvrdenia považoval za nové prostriedky procesného útoku uplatnené až v odvolacom konaní, išlo o neprípustné novoty, na ktoré prihliadnuť nemohol.

2.2 Vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa odporca 1/ uviedol, že navrhovateľ ako dôvod obavy z možného ohrozenia exekúcie poukazuje na existenciu pohľadávky, skutočnosť, že nebola v lehote splatnosti uhradená, existenciu záložného práva inej osoby na nehnuteľnostiach, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcu 1/ a jeho bývalej manželky. Navrhovateľ tiež argumentuje rozvodom odporcu 1/ a odporkyne 2/, skutočnosťou, že bezpodielové spoluvlastníctvo doposiaľ vyporiadané nebolo a skutočnosťou, že odporca 1/ sa mal údajne zbaviť svojho majetku a zdržiava sa cudzine. K uvedenému však uviedol, že o týchto veciach a tvrdeniach už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 7C/21/2020 v spojení s konaním pred odvolacím súdom sp.zn. 11Co/9/2021. Odvolateľ ustálil, že samotné osvedčenie existencie hmotnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom a dlžníkom pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje, nepostačuje na to ani skutočnosť, že k zaplateniu peňažnej pohľadávky nedošlo v lehote splatnosti. Peňažná pôžička bola poskytnutá v čase, kedy záložné právo k nehnuteľnostiam bolo v katastri nehnuteľností už zapísané. Aj s ostatnými skutkovými tvrdeniami navrhovateľa, tvrdením o rozvode, nevyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov, k prevodu obchodného podielu a pobytu v cudzine sa už skutkovo v totožnej veci súdy vyjadrili a vec bola právoplatne skončená. Na tieto okolnosti a novoty odvolací súd v odvolacom konaní neprihliadal, nakoľko konštatoval, že išlo o skutočnosti, o ktorých navrhovateľ musel vedieť už pri podávaní svojho pôvodného návrhu. Odvolateľ tak ustálil, že jeho základné práva, právom chránené slobody a právo na spravodlivý proces boli porušené, okresný súd v rovnakej a skutkovo totožnej veci rozhodol opätovne a návrhu, ktorý v pôvodnom konaní zamietol, vyhovel. Namietané úkony zo strany odporcu 1/ sú bežnými úkonmi, rozvod manželstva je bežnou súčasťou života a odôvodňovanie návrhu takouto skutočnosťou odvolateľ odmietol. Ani v prípade (ne)vyporiadania BSM nejde o žiadny neobvyklý postup a nejde o skutočnosť potvrdzujúcu dôvodnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Aj prevod obchodného podielu je bežnou transakciou, došlo k nemu začiatkom roku 2020, nejde o žiadnu aktuálnu záležitosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Rovnaké konštatovanie sa týka aj rozvodu manželstva, ku ktorému došlo v roku 2018. Pokiaľ ide o pobyt v cudzine, tento nie je rovnako žiaden výnimočný ukazovateľ a jav, odporca 1/ sa v cudzine zdržiava dlhodobo, o čom má navrhovateľ vedomosť a ani táto skutočnosť neosvedčuje dôvodnú obavu o tom, že exekúcia bude ohrozená a že je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Všetky skutočnosti, ktorými navrhovateľ odôvodňuje svoj nárok, sú skutočnosti, ktoré nie sú nové alebo aktuálne a ktoré by potrebovali neodkladnú úpravu pomerov zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľ má iné právne možnosti a prostriedky, ktorými môže uplatňovať svoje práva; na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia splnené podmienky nie sú. V tomto smere odvolateľ ustálil, že navrhovateľ nepreukázal a ani neosvedčil také jeho konanie, ktoré by smerovalo k potrebe neodkladnej úpravy pomerov, neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

2.3 Odvolateľ poukázal tiež na skutočnosť, že skutkovo totožný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal navrhovateľ aj na Okresný súd Brezno, ktorý uznesením č.k. 5Csp/28/2021-41 zo dňa 19.03.2021 návrhu vyhovel a na príslušných nehnuteľnostiach na LV č. XXX. pre k.ú. F. zriadil sudcovské záložné právo. Pokiaľ zostanú v platnosti obe uznesenia - uznesenie Okresného súdu Brezno a napadnuté uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, uvedená skutočnosť bude predstavovať neopodstatnený a nevyvážený zásah do základných práv a slobôd odvolateľa, dochádza duplicitne k zriadeniu sudcovského záložného práva, dvojmo k jednej a tej istej pohľadávke. Uvedené predstavuje neprimeraný zásah do práv odvolateľa a porušenie práva na spravodlivý proces. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. II.ÚS 741/2017-20 zo dňa 20.12.2017.

3. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil a navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.1 V konkrétnostiach tvrdil, že napadnutým uznesením nedošlo k porušeniu zásady res iudicata, súd prvej inštancie rozhodoval o veci, v ktorej vystupovali iné strany sporu a ktorá sa týkala iných skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Pre prekážku res iudicata sú charakterizované dve kritériá, ktoré musia byť naplnené súčasne a to totožnosť strán sporu a totožnosť predmetu konania. O totožné strany sporu nepôjde, ak v novom konaní vystupujú iné strany sporu a tieto nie sú právnymi nástupcami strán sporu pôvodne právoplatne skončeného konania. Pokiaľ ide o predmet konania, o jeho totožnosť pôjde vtedy, ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku, ako i rovnaké skutkové tvrdenia. Zákonodarcu však vo vzťahu k neodkladným a zabezpečovacím opatreniam vyzdvihol neexistenciu prekážky res iudicata v dôsledku uplatnenia zásady výhrady nezmenených

pomerov; v zmysle ustanovenia § 329 ods.3 C.s.p. platí, že o ten istý predmet konania nepôjde, ak ide o ten istý právny nárok a ten istý právny dôvod, pričom právny nárok vyplýva z iných skutkových okolností, na základe ktorých bol nárok uplatnený. Navrhovateľ rozsiahle poukázal na rozdielnosti uplatneného nároku v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 7C/21/2020 a v konaní sp.zn. 16C/13/2021, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie. Poukázal na závery vyplývajúce z prv vydaných rozhodnutí okresného a odvolacieho súdu a tvrdil, že je zrejmé, že okresný súd napadnutým uznesením nerozhodol o tej istej veci, ako rozhodol uznesením č.k. 7C/21/2020-17 zo dňa 30. decembra 2020. Rozdiel videl v okruhu účastníkov, keď v prejednávanej veci na strane odporcu vystupuje P. O. a N. O. na rozdiel od pôvodného konania, kde odporca je uvedený P. O. a rozdiel videl zároveň v skutkových okolnostiach, pričom v novom konaní uplatňuje ďalšie skutkové okolnosti, a to zbavovanie sa majetku, zánik manželstva a zmenšenie majetku vyporiadaním, zdržiavanie sa v zahraničí bez možného predpokladaného návratu a nevedomosť o pobyte v zahraničí a o majetku v zahraničí. Aj keď v pôvodnom odvolacom konaní odvolateľ uplatnil nové skutkové okolnosti, tieto z procesnoprávných dôvodov odvolací súd vecne nepreskúmaval, neprihliadal na nich. Navyše ustanovenie § 329 ods.3 definuje, že ak po samotnom vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá takéto uznesenie po nadobudnutí právoplatnosti prekážku res iudicata.

3.2 Ak odvolateľ tvrdil, že neexistovala obava, že exekúcia bude ohrozená, argumentoval závermi prijatými rozhodnutím okresného súdu a odvolacieho súdu v predošlom konaní. Okresný súd však nerozhodoval o tej istej veci z dôvodu, že nebola daná totožnosť strán sporu a nešlo o totožný predmet konania. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vedenej pod sp.zn. 16C/13/2021 posudzoval odlišné skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie ako vo veci vedenej pod sp.zn. 7C/21/2020 a zároveň aj odlišné skutkové okolnosti ako Krajský súd Banská Bystrica v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 11Co/9/2021, ktorý nepristúpil k preskúmaniu všetkých skutkových okolností uvedených v odvolaní a doplnení odvolania navrhovateľom. Záver odporcu 1/ o tom, že v predošlom konaní bolo rozhodnuté o skutkovo absolútne totožnej veci je nesprávny a neobstojí ani argumentácia jednotlivými pasážami z odôvodnenia uznesenia okresného súdu sp.zn. 7C/21/2020-17 a odvolacieho súdu č.k. 11C/9/2021-46.

3.3 Nad rámec uvedenej argumentácie navrhovateľ zdôraznil, že do dňa podania vyjadrenia odporca 1/ ani len čiastočne neplnil svoj záväzok, reálne sa prostredníctvom právneho zástupcu zriadeniu záložného práva na nehnuteľnostiach v jeho spoluvlastníctve bráni. K výkonu prípadného sudcovského záložného práva by navrhovateľ mohol pristúpiť, len ak by pohľadávka bola judikovaná; odporcovi 1/ bola platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37Up/414/2021 zo dňa 26.04.2021 uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku, lehota na podanie odporu zo strany odporcu 1/ ešte neuplynula. Pokiaľ odporca 1/ tvrdil, že rozvod manželstva, nevyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, prevod obchodného podielu a pobyt v cudzine sú bežnými úkonmi a konaniami človeka, navrhovateľ zdôraznil, že uvedené skutkové okolnosti je potrebné posudzovať v ich vzájomnej súvislosti. Namietaná absencia potreby neodkladnej úpravy pomerov je rozhodná pre rozhodovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a nie v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Civilný sporový poriadok totiž v ustanovení § 343 ustanovuje ako dôvod, pre ktorý súd nariadi zabezpečovacie opatrenie, len obavu, že exekúcia bude ohrozená; neustanovuje, v akej lehote je navrhovateľ oprávnený domáhať sa ochrany návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda ani do kedy od vzniku alebo objavenia sa rozhodných skutočností. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, môžu byť aj „staršieho dáta“, až po posúdení jednotlivých skutkových okolností a ich právnych následkov možno dospieť k záveru, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia možno odôvodniť minulým aj súčasným správaním odporcu 1/, resp. minulými a súčasnými skutkovými okolnosťami. V danom prípade po poskytnutí pôžičky zo strany navrhovateľa k existencii záložného práva na nehnuteľnostiach v prospech banky pristúpili ďalšie rozhodné skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, tieto je potrebné posudzovať vo vzájomnej súvislosti a prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu.

3.4 Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že podal aj na Okresný súd Brezno návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia k iným nehnuteľnostiam vo vlastníctve odporcu 1/ za totožných skutkových okolností ako v prejednávanej veci. Navrhovateľ považuje za primerané zriadenie záložného práva aj na iných nehnuteľnostiach, ako v prejednávanej veci, a to nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. F.; odporca 1/ neuviedol žiadne skutkové okolnosti týkajúce sa neprimeraného zásahu, vzhľadom

na výšku pohľadávky. Právny názor odporcu 1/, podľa ktorého by nebolo možné zriadiť sudcovské záložné právo na zabezpečenie tej istej pohľadávky na viacerých rôznych nehnuteľnostiach, považoval navrhovateľ za nesprávny; navyše tvrdil, že podľa dostupných informácií žiadna z nehnuteľností sama o sebe nepostačuje na plnohodnotné zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa.

4. Odporca 1/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľa (replika) zotrval na dôvodoch a argumentácií uvedených v odvolaní. Zotrval tak na tvrdení, že napadnutým rozhodnutím okresného súdu bola porušená zásada prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal a rozhodol o nej. Tvrdil, že argumentácia navrhovateľa vo vzťahu k ustanoveniu § 329 ods.3 C.s.p. neobstojí, nedošlo k zmene skutkového stavu a skutkových okolností významných pre rozhodnutie po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného nariadenia. Skutkové tvrdenia a okolnosti, ktoré navrhovateľ uvádza, mu boli známe aj v pôvodnom konaní, v ktorom úspešný nebol. V pôvodnom konaní pritom súdy (súd prvej inštancie a odvolací súd) konštatovali, že obava z ohrozenia alebo zmarenia exekúcie ako objektívny stav, ktorý navrhovateľa núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie, nebola zo strany navrhovateľa v danom prípade nejak osvedčená. Súdy nemali osvedčené nijaké konanie dlžníka, ktoré by smerovalo k potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľom a dlžníkom a ustálil, že navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

4.1 Ak navrhovateľ tvrdil, že nejde o prekážku rozhodnutej veci z dôvodu, že nie sú totožné strany sporu, v pôvodnom konaní išlo v prípade označenia subjektov na žalovanej strane práve o jeden z nedostatkov pôvodného podania navrhovateľa, ktoré navrhovateľovi súd vyčítal. V prejednávanej veci navrhovateľ „len“ odstránil tento nedostatok. Ak by návrh navrhovateľa už v pôvodnom konaní spĺňa všetky potrebné zákonné náležitosti, bývalá manželka odporcu 1/ by bola stranou sporu už aj v pôvodnom konaní.

4.2 Odvolateľ zotrval na názore, že navrhovateľ nepreukázal a ani neosvedčil také konanie, ktoré by smerovalo k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov; neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

4.3 Odporca 1/ zároveň uviedol, že už sa nezdržiava v zahraničí, nachádza sa na území Slovenskej republiky na adrese D. XXXX/XX, W. W., je riadne zamestnaný ako prevádzkovo-administratívny pracovník. Zdôraznil, že voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37Up/414/2021 zo dňa 26.04.2021 odpor nepodal, má reálny záujem urovňať jeho vzťahy s navrhovateľom.

5. Navrhovateľ v duplike na repliku odvolateľa rovnako zotrval na dovtedajších vyjadreniach; zdôraznil, že vydaniu napadnutého uznesenia nedošlo k porušeniu zásady res iudicata, súd rozhodoval o veci, v ktorej vystupovali iné strany sporu a ktorá sa týkala iných skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Navrhovateľ v novom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nielenže označil za odporcov odporcu 1/ a odporcu 2/, ale uviedol aj nové skutkové okolnosti významné pre rozhodnutie, ktoré súd prvej inštancie ani odvolací súd ešte po vecnej stránke neskúmali. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je rozhodná len pre rozhodovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a nie v konaní na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pokiaľ ide o nové skutkové okolnosti uvádzané odporcom 1/, že sa nezdržiava v zahraničí, že je zamestnaný a nepodal odpor proti platobnému rozkazu, možno posudzovať len v súvislosti s tým, či tieto majú za následok odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené; podľa názoru navrhovateľa uvedené skutkové okolnosti nemajú vplyv na obavu navrhovateľa, že exekúcia pohľadávky bude ohrozená a navrhovateľ zároveň mal za to, že tieto okolnosti sú účelové.

6. V ďalšom písomnom vyjadrení navrhovateľ oznámil zmenu právneho zástupcu z pôvodne Y., X. na Y. O. a poukázal na a predložil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/40/2021-135 zo dňa 2. júna 2021, ktorý rozhodoval v obdobnej veci, návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, skutkovo totožného s prejednanou vecou a týkajúceho sa iných nehnuteľností. Aj závery uvedené v citovanom rozhodnutí odvolacieho súdu podľa názoru navrhovateľa vylučujú záver o tom, že pôvodné konanie zakladá prekážku res iudicata.

7. Odporca 1/ v ďalšom vyjadrení zotrval na svojich dovtedajších vyjadreniach a argumentácii a pokiaľ navrhovateľ vo vyjadrení poukázal na iné rozhodnutie odvolacieho súdu (sp.zn. 15C/40/2021) išlo o

rozhodnutie o návrhu na zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia na iné nehnuteľnosti, ako je v prejednávanej veci. Odporca 1/ tak mal za to, že nie je možné argumentovať odvolávaním sa na citované konanie.

8. Odporkyňa 2/ sa k odvolaniu a písomným podaniam navrhovateľa a odporcu nevyjadrila; odvolanie voči napadnutému uzneseniu nepodala.

9. Po predložení veci krajskému súdu súdom prvej inštancie dňa 2. júla 2021 krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil vrátanie závislého výroku o nároku na náhradu trov konania.

9.1 Podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky odvolateľa; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

11. Pokiaľ ide o charakter zabezpečovacieho opatrenia súd prvej inštancie správne poukázal na jeho teoretické právne východiská, tak ako vyplývajú z ustanovenia § 343 a nasl. C.s.p. ak aj predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sú návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; spôsobilý predmet záložného práva; zriadenie záložného práva má zabezpečovať peňažnú pohľadávku a musí existovať obava z budúceho zmarenia exekúcie. Dôvodom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva na veciach patriacich dlžníkovi; nevyžaduje sa, aby pohľadávka navrhovateľa bola judikovaná, čomu svedčí ustanovenie § 343 ods.3 C.s.p., z ktorého vyplýva, že k samotnému výkonu záložného práva môže veriteľ pristúpiť až potom, ako bude (bola) pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Obava z ohrozenia budúcej exekúcie je daná najmä vtedy, ak dlžník realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu prípadnej budúcej exekúcie; postačuje však aj dôvodná obava z vykonania takýchto úkonov. Súd, skúmajúc hrozbu zmarenia exekúcie, ju vyhodnocuje s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.

12. Odvolateľ síce uplatnil takmer všetky odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 C.s.p., podstatnými odvolacími dôvodmi bola tvrdená existencia prekážky rozhodnutej veci a tvrdenie, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Senát odvolacieho súdu, ktorému bola vec 11Co/45/2021 (vedená pred okresným súdom pod sp.zn. 16C/13/2021) pridelená na rozhodnutie, poukazuje na skutočnosť, že bol zákonným senátom aj vo veci 11Co/9/2021, v ktorej rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu okresného súdu č.k. 7C/21/2020-17 zo dňa 30. decembra 2020, a teda v konaní, v ktorom vydané rozhodnutia podľa tvrdenia odvolateľa predstavujú prekážku rozhodnutej veci. Odvolaciemu súdu sú tak známe všetky závery vyslovené v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 11Co/45/2021.

12.1 Podľa platnej právnej úpravy prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná vtedy, ako v novom konaní ide o tú istú vec; o to isté, o čo išlo v skoršom, právoplatne skončenom konaní. Samotná skutočnosť, že v určitom konaní je jeho predmetom to isté právo, alebo ak jeho účastníkmi sú tie isté subjekty, ešte nemusí znamenať, že ide o tú istú vec. Totožnosť veci charakterizujú určité znaky, ktoré musia byť dané zároveň. Musí ísť o totožnosť osôb, totožnosť predmetu konania, t.j. nároku založenom na rovnakých skutkových okolnostiach a na rovnakom právnom dôvode. Pokiaľ z uvedených znakov chýba čo len jeden, nejde o tú istú vec, takže právoplatné rozhodnutie v takom prípade nemôže zakladať prekážku veci rozhodnutej. V Stanovisku občianskoprávnej kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cpj 15/2011 zo dňa 16. mája 2011 najvyšší súd okrem iného uviedol, že pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), nezakladá už právoplatné rozhodnutie,

zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci rozhodnutej a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby prípadne išlo o návrh toho istého účastníka, s petitom identickým, ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol skôr (pred zmenou pomerov), právoplatne zamietnutý uznesením súdu.

12.2 Nový procesný predpis, Civilný sporový poriadok, nepriniesol žiadnu zmenu v tom smere, že by pre prípad neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci vylúčil. Uvedené vyplýva aj z ustanovenia § 329 ods.3 C.s.p.. S poukazom na ustanovenie § 344 C.s.p. odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie; aj v prípade zabezpečovacích opatrení platí, že zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie, má za následok, že prv vydané právoplatné uznesenie zamietajúce návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nezakladá prekážku rozhodnutej veci.

12.3 V prejednávanej veci je z označenia účastníkov konania zrejmé, že vo veci vedenej pred okresným súdom pod sp.zn. 7C/21/2020 (v ktorej v odvolacom konaní odvolací súd rozhodoval v konaní vedenom pod sp.zn. 11Co/9/2021) a v prejednávanej veci nie je daná totožnosť sporových strán. V prejednávanej veci oproti prv vedenému konaniu navrhovateľ za odporcu 2/ označil aj N. O., bývalú manželku odporcu 1/, ktorá je v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedená ako spoluvlastníčka nehnuteľností, ku ktorým sa žiada zriadiť zabezpečovacie opatrenie (sudcovské záložné právo). Už uvedená skutočnosť má za následok, že právoplatne vydané rozhodnutie vo veci 7C/21/2020 nemôže tvoriť prekážku rozhodnutej veci. Z vyššie uvedeného vyplýva, že znaky charakterizujúce totožnosť veci (totožnosť osôb, totožnosť predmetu konania) musia byť dané zároveň; pre vylúčenie prekážky rozhodnutej veci postačuje, pokiaľ nie je naplnený čo len jeden znak (totožnosť osôb alebo totožnosť predmetu konania).

12.4 Navyše odvolací súd zdôrazňuje závery vyplývajúce z uznesenia sp.zn. 11Co/9/2021 zo dňa 18. februára 2021, z ktorých vyplýva, že prioritným dôvodom pre potvrdenie napadnutého uznesenia okresného súdu bola skutočnosť, že aj v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s prihladením na charakter spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, sa pre úspech v spore vyžaduje splnenie podmienky účasti všetkých subjektov tvoriacich nútené spoločenstvo. V prípade existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov k nehnuteľnostiam, ku ktorým sa navrhuje zriadiť záložné právo, je nevyhnutné, aby v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vystupovalo spoločenstvo. Ak z listu vlastníctva vyplýva bezpodielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti, návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí speriť voči oboj bezpodielovým spoluvlastníkom, a nie len voči jednému z nich. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že podľa tvrdenia navrhovateľa je zaviazaným zo Zmluvy o pôžičke iba dlžník. Iný výklad, tak ako ho poskytol odvolateľ, by znamenal, že o prípadnom zriadení záložného práva by sa dozvedel iba dlžník a nie jeho (bývalá) manželka, ktorá je rovnako ako dlžník v režime bezpodielového spoluvlastníctva vlastníčkou nehnuteľností; bez možnosti uplatnenia oprávnení vyplývajúcich z Civilného sporového poriadku, najmä pokiaľ ide o opravné prostriedky. Zriadenie sudcovského záložného práva by nepochybne obmedzilo vlastnícke právo oboch bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľností, najmä pokiaľ ide o dispozíciu s nehnuteľnosťami, aj keď táto už je u každého z nich obmedzená práve existenciou bezpodielového spoluvlastníctva. Takýmto spôsobom by bola ohrozená právna istota jedného z bezpodielových spoluvlastníkov, k obmedzeniu vlastníckeho práva prostredníctvom sudcovského záložného práva by dochádzalo bez vedomosti jedného z bezpodielových spoluvlastníkov. Aj z uvedeného dôvodu z ustanovenia § 78 ods.2 C.s.p. vyplýva, že súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1 (z unesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/9/2021 zo dňa 18.2.2021).

12.5 Pokiaľ odvolateľ tvrdil, že v „novom“ konaní (sp.zn. 16C/13/2021) išlo o jeden z nedostatkov pôvodného podania navrhovateľa a v prejednávanej veci navrhovateľ „len“ odstránil tento nedostatok, odvolací súd zdôrazňuje, že následkom nesprávneho označenia subjektov na strane odporcov a nesplnenia podmienky účasti všetkých subjektov tvoriacich nútené spoločenstvo, je zamietnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia; v žiadnom prípade však rozhodnutie založené na závere o nesplnení podmienky účasti všetkých subjektov netvorí prekážku veci rozhodnutej.

13. K námietke prekážky veci rozhodnutej navyše odvolací súd dodáva, že nie je splnená ani podmienka totožnosti veci, resp. totožnosti skutkových okolností. V konaní vedenom pred okresným súdom pod sp.zn. 7C/21/2020 pri vecnom posudzovaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

vo vzťahu k obave zmarenia exekúcie súd posudzoval len skutkové tvrdenia navrhovateľa vo vzťahu k existencii pohľadávky navrhovateľa proti odporcovi 1/ a vo vzťahu k existencii záložného práva k nehnuteľnostiam tretej osoby. Takto to posudzoval aj odvolací súd (v konaní sp.zn. 11Co/9/2021), keď napriek inému podstatnému dôvodu, pre ktorý považoval napadnuté uznesenie okresného súdu za vecne správne (podmienka účasti všetkých subjektov spoločenstva), dával odpoveď na všetky podstatné otázky vznesené odvolateľom.

13.1 Odvolací súd v konaní sp.zn. 11Co/9/2021 s poukazom na ustanovenie § 329 ods.2 C.s.p. (v spojení s ustanovením § 344 C.s.p.) posudzoval správnosť rozhodnutia okresného súdu podľa skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Skutkové tvrdenia navrhovateľa o rozvode manželstva dlžníka (odporcu 1/ v prejednávanej veci) a jeho manželky, nevyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o prevode obchodného podielu dlžníka 1/ a o pobyte dlžníka v cudzine v uznesení sp.zn. 11Co/9/2021 posudzoval odvolací súd len z hľadísk, či na ne bolo možné s poukazom na ustanovenie § 366 C.s.p. mohol prihladať a došiel k záveru, že išlo o neprípustné novoty, na ktoré prihladať nemohol.

13.2 Ak teda navrhovateľ v prejednávanej veci za stranu sporu označil aj odporyňu 2/ ako bezpodielovú spoluvlastníčku nehnuteľností, ku ktorým sa žiada zriadiť sudcovské záložné právo a uplatnil skutkové tvrdenia, ktoré neboli predmetom „pôvodného“ konania, resp. neboli odvolacím súdom vyhodnotené z dôvodu, že išlo o neprípustné novoty v odvolacom konaní, rozhodnutie v prv vedenej veci, uznesenie okresného súdu sp.zn. 7C/21/2020 v spojení z uznesením odvolacieho súdu sp.zn. 11Co/9/2021, netvorí v prejednávanej veci prekážku rozhodnutej veci.

14. Odvolateľ v podanom odvolaní tvrdil, že neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a z toho dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie okresného súdu za nesprávne.

14.1 Pokiaľ ide o predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, týmito v zmysle vyššie uvedeného sú a) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; b) spôsobilý predmet záložného práva; c) zriadenie záložného práva má zabezpečovať peňažnú pohľadávku a d) musí existovať obava z budúceho zmarenia exekúcie.

14.2 Odvolateľ ani nenamietal, že návrh podaný nebol, prípadne, že v nehnuteľnostiach nejde o spôsobilý predmet záložného práva. Nepochybnil, že navrhovateľ má voči nemu peňažnú pohľadávku, z jeho tvrdení vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu (37Up/414/2021 zo dňa 26.04.2021) vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa nepodal. Tvrdil však, že nie je daná obava z budúceho zmarenia exekúcie.

14.3 K uvedenému odvolací súd uvádza, že súhlasí s tvrdením odvolateľa, že namietané skutkové okolnosti, ktoré majú podľa tvrdení navrhovateľa odôvodňovať obavu z budúceho zmarenia exekúcie, sú skutočnosťami bežnými, ničím neobvyklými. Odvolací súd je toho názoru, že žiadne zo skutkových tvrdení (existencia pohľadávky, nesplnenie dlhu v lehote splatnosti, záložné právo tretieho subjektu na nehnuteľnostiach, ku ktorým sa žiada zriadiť sudcovské záložné právo, rozvod manželstva odporcov, nevyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, prevod obchodného podielu a pobyt v cudzine) samo o sebe nie je spôsobilé u veriteľa vyvolať obavu z budúceho zmarenia exekúcie. Uvedené skutočnosti nemožno vnímať a vyhodnocovať izolovane ale všetky jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou navrhovateľa, že práve vzájomné súvislosti a komplex inak bežných udalostí môže vzbudiť obavu z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ súd prvej inštancie skutkové tvrdenia navrhovateľa vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že existenciu obavy je potrebné vnímať v širších súvislostiach, tomuto jeho záveru nemožno nič vytknúť.

14.4 Odvolací súd tak v zhode so závermi súdu prvej inštancie dospel k záveru, že je splnený aj posledný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie; obavy vyplývajú z komplexu inak bežných úkonov odporcu 1/, ktoré však vo vzájomných súvislostiach obavu z budúceho zmarenia exekúcie vyvolať môžu a u navrhovateľa obavu zo zmarenia exekúcie dôvodne vyvolali. Úkony odporu 1/ vyvolali následky, ktoré môžu odôvodňovať záver o tom, že dochádza k zmenšeniu jeho majetku a k sťaženiu prípadného exekučného konania. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že existenciu pohľadávky navrhovateľa odporca 1/ nepoprel a podľa vlastných tvrdení

odpor proti platobnému rozkazu nepodal. Odporcovi 1/ právne nič nebráni, aby pohľadávku navrhovateľa uspokojil, čo by nepochybne malo vplyv na trvanie zabezpečovacieho opatrenia.

15. Odvolateľ tvrdil, že došlo k duplicitnému zriadeniu sudcovského záložného práva k jednej a tej istej pohľadávke navrhovateľa a iným nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve, ktoré sú vedené na LV č.XXX pre k.ú. F.; a to rozhodnutím Okresného súdu Brezno, č.k. 5Csp/28/2021-41 zo dňa 19.3.2021. K uvedenému odvolací súd dodáva, že platí princíp primeranosti zásahov formou zabezpečovacieho opatrenia do majetkových pomerov dlžníka. Odvolací súd (a ani súd prvej inštancie) nemal možnosť primeranosť zásahov relevantne vyhodnotiť, keď mohol vychádzať len z výšky navrhovateľom tvrdenej pohľadávky vo výške 75.000,-Eur. Odporca 1/ v podanom odvolaní ani netvrdil vyššiu hodnotu nehnuteľností, ku ktorým je zriadené sudcovské záložné právo, ako je výška navrhovateľovej pohľadávky. Princíp proporcionality nemôže byť porušený iba tým, že dôjde k zriadeniu sudcovského záložného práva na nehnuteľnostiach vedených na iných listoch vlastníctva, vedených čo aj pre iné katastrálne územia.

16. Ani tvrdenie odvolateľa o tom, že sa vrátil na územie Slovenska, je zamestnaný a má stály príjem, nebolo spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie; najmä ak odvolateľ ani netvrdil, aký vplyv majú tieto okolnosti na obavu navrhovateľa z prípadného zmarenia exekúcie. Iba verbálne prejavovaný záujem o urovanie vzťahov s navrhovateľom, pri súčasnom nepodaní odporu proti platobnému rozkazu, obavu z prípadného zmarenia exekúcie nerozptyľujú.

17. Vzhľadom k vyššie uvedenej argumentácii odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky odporcu 1/ neboli spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré odvolací súd postupom podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil, a to v celom jeho rozsahu, vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania, o ktorých súd správne rozhodol s prihliadnutím na princíp úspechu vo veci a nárok na náhradu trov konania priznal v celom rozsah úspešnému navrhovateľovi.

18. Zabezpečovacie opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré inak predpokladajú ďalší procesný postup. Navrhovateľ v danom prípade však podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bez toho, aby podal návrh vo veci samej, rozhodnutím o podanom odvolaní sa konanie skončí. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania pričom aplikoval ustanovenie § 396 ods.1 v spojení s § 255 ods.1 C.s.p. a navrhovateľovi, v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému, podľa princípu úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi 1/, ktorý v odvolacom konaní úspešný nebol, nakoľko odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).