

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204716.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloleté deti E. J., nar. X.X.XXXX, C. J., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matka E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. M. O. č. XX/XX, L., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., ul. Jesenského č. 231/5, Partizánske, IČO: 47 239 948, otec C. J., nar. X.X.XXXX, bytom ul. G. č. XXX/X, L., zast. JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou, ul. G. Švéniho č. 4/A, Prievidza, o zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o vzájomnom návrhu o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti E., nar. X.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy od nedele párneho týždňa od 17.00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 17.00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti od nedele nepárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele párneho týždňa do 17.00 hod., s výnimkou letných, zimných a jarných školských prázdnin a vianočných a veľkonočných sviatkov. So striedavou osobnou starostlivosťou začne matka, a to prvou nedeľou párneho týždňa, nasledujúcej po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Počas letných školských prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 15.7. od 18.00 hod. do 1.8. do 9.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. Počas letných školských prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 15.7. od 18.00 hod. do 1.8. do 9.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod.

III. Počas zimných školských prázdnin, vyhlásených Ministerstvom školstva SR a vianočných sviatkov bude matka v párnom kalendárnom roku zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 25.12. od 18.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod., a v nepárnom kalendárnom roku bude zabezpečovať otec osobnú starostlivosť o maloleté deti od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od 25.12. od 18.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v nepárnom kalendárnom roku v čase od 1.1. od 18.00 hod do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod. a v párnom kalendárnom roku bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 1.1. od 18.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 18.00 hod.

IV. Počas jarných školských prázdnin, vyhlásených Ministerstvom školstva SR, bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti otec v nepárnom kalendárnom roku od pondelka od 9.00 hod. do

neделе do 18.00 hod., a matka v párnom kalendárnom roku od pondelka od 9.00 hod. do neделе do 18.00 hod.

V. Počas veľkonočných sviatkov bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti v párnom kalendárnom roku vždy od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., a matka v nepárnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

VI. Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

VII. Každý z rodičov je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

VIII. Otec je povinný platiť na výživu maloletej E., nar. X.X.XXXX sumou 140,- eur a na maloletého C., nar. XX.X.XXXX sumou 110,- eur mesačne vždy vopred, k rukám matky detí, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IX. Rodinné prídavky na maloleté deti a daňový bonus bude poberať matka.

X. Trvalým bydliskom maloletých detí bude naďalej ulica M. O. č. XX/XX, L..

XI. Týmto sa mení II., III., IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 12P/29/2018-414 zo dňa 24.6.2019 v spojení s I. výrokom rozsudku Krajského súdu Trenčín, č. k. 17Cop/53/2019-533 zo dňa 17.10.2019.

XII. Vzájomný návrh matky o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zameťta.

XIII. Otec detí je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza 238,18 eur titulom trov štátu, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XIV. Matka detí je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza 238,18 eur titulom trov štátu, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

XV. Rodičom maloletých detí ukladá povinnosť podrobiť sa opakovanému odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ulica Šumperká 1, Prievidza po dobu 1 roka, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

XVI. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia bude súd hodnotiť na základe vyžiadaných správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ulica Šumperská 1, Prievidza, vždy do konca každého 3. mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

XVII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí návrhom zo dňa 5.11.2020, doplneným na pojednávaní dňa 29.7.2021, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa, aby súd maloleté deti E. a C. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch: od neделе od 17.00 hod. do neделе nasledujúceho týždňa do 17.00 hod. s tým, že rodič, ktorému končí starostlivosť o maloleté deti je povinný ich v mieste svojho trvalého bydliska riadne pripraviť a odovzdať druhému rodičovi, že každý z rodičov ich bude zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach, že maloleté deti budú mať trvalé bydlisko na adrese ul. G. č. XXX/X, L., že výživné sa neurčuje, že matka bude poberať rodinné prídavky a daňový bonus.

2. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 12P 29/2018-414 zo dňa 24.6.2019 manželstvo s matkou detí rozviedol, maloletú E. a maloletého C. zveril do osobnej starostlivosti matky, jemu určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 140,- eur a 110,- eur mesačne, upravil styk s deťmi a obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, po dobu jedného roka. Proti výrokovej časti rozsudku súdu prvej inštancie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností podal odvolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Krajský súd Trenčín rozsudkom č. k. 17CoP 53/2019-533 zo dňa 17.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Ďalej uviedol ako správne znie časť IV. výroku rozsudku o úprave styku: každý kalendárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod.. Od doby právoplatného skončenia konania č. 12P 29/2018 sú maloletá E. a C. v osobnej starostlivosti matky a on realizuje styk v určenom čase. Ako rodičia sa podrobili odbornému poradenstvu po dobu jedného roka. Vzťahy sa v priebehu plynutia času upokojili. Bývalú manželku vníma ako matku svojich detí, za život ktorých je jej vďačný. Maloletá E. a C. potrebujú oboch rodičov, sú pre nich dôležitou istotou. Matka už dlhšiu dobu žije so svojim partnerom. Aktuálne stavajú rodinný dom v T., časť M.. Na základe toho usudzuje, že ich vzťah je perspektívny. On žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, plánujú spoločnú domácnosť. Partnerka je vdova, má trojročného syna I., o ktorého sa spoločne starajú. Ich vzťahy sú pekné, majú sa radi. Maloletá E. a C. navštevujú Základnú školu, ul. Pribinova č. 123/9, Nováky. Dosahujú dobré vzdelávacie výsledky a venujú sa i mimoškolským aktivitám. Na stretnutie s ním sa tešia, v jeho prítomnosti sú spokojné a šťastné. Spoločne sa podľa potreby učia, ako rodičia ho rešpektujú. Vo voľnom čase, pokiaľ to situácia dovolí, chodia na rôzne výlety, turistiku a športujú. Na jeho rodinné prostredie sú zvyknuté, cítia sa byť doma. V mieste jeho bydliska majú kamarátov, s ktorými sa vzájomne navštevujú. Veľmi pekné priateľské vzťahy si vytvorili aj s jeho partnerkou a jej synom, navzájom sa majú radi. O striedavú osobnú starostlivosť maloletej Veroniky a C. prejavuje vážny záujem od doby začatia konania o rozvod manželstva. Obe deti už v tom čase verbalizovali, že by im takýto spôsob starostlivosti vyhovoval. Z dôvodu ťažkej komunikácie rodičov, však súd aj s ohľadom na názor znalca posúdil, že v čase rozhodnutia vo veci samej, je pre deti najlepšie, ak budú zverené do osobnej starostlivosti matky. Svoj záujem o poskytovanie starostlivosti nestratil ani na chvíľu. O deti sa dokáže po každej stránke plnohodnotne postarať. Vie zabezpečiť všetky ich životné potreby. Na jeho rodinné prostredie sú zvyknuté, majú tam svoju izbu a miesto, kde sa cítia bezpečne. Navzájom majú vytvorené silné citové väzby. Maloletá E. a C. sa neustále pýtajú, kedy budú môcť u neho bývať rovnako dlho ako u matky. Často opakujú, že chcú byť v striedavej starostlivosti. Ako otec sa chce o ne starať, vychovávať ich rovnakou mierou ako matka a svojím osobným prístupom sa aktívne podieľať na ich všestrannom vývoji.

3. Matka vo vyjadrení zo dňa 30.11.2020 predloženom prostredníctvom právneho zástupcu nesúhlasila, aby súd maloletú E. a C. zveril do striedavej osobnej starostlivosti. Tvrdila, že v čase realizovanej úpravy styku si otec riadne neplnil svoje otcovské povinnosti: nedostatočná hygiena, nezáujem o plnenie školských povinností a s tým spojené problémy v škole, neskoré večierky, nezáujem o zdravotný stav detí, o ich mimoškolské aktivity - kanoistika a spochybňovanie matky, urážanie, osočovanie jej osoby. Napriek tomu, že sa ako rodičia podrobili odbornému poradenstvu, ktoré trvalo po dobu jedného roka, ich komunikácia sa nezmenila, nie je konštruktívna a to najmä z dôvodu výbušnosti otca, ktorý s ňou neustále bojuje. Tieto skutočnosti sú podľa jej názoru prekážkou, aby maloletá Veronika a Michal boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti. Táto forma starostlivosti za súčasných podmienok nie je garantom ich stability, zdravého vývoja a ani v ich záujme.

4. Vo vyjadrení zo dňa 27.11.2020 matka uviedla, že je presvedčená, že dokáže maloletej E. a C. poskytnúť lepšiu výchovu a prostredie potrebné na ich vývoj. Po právoplatnom skončení konania č. 12P 29/2018 si otec vyžadoval, aby mu deti pripravila s potrebným oblečením. Argumentoval tým, že si riadne plní vyživovaciu povinnosť. Vyhrážal sa jej súdom, a že bude platiť pokuty. V tomto zmysle jej posielal odkazy aj po deťoch. Vyjadril sa tiež tak, že ak mu ich nepripraví s potrebnými vecami, nepríde si pre ne v súdom určenom termíne. Ak si deti zabudnú u neho nejaké veci, nie je ochotný im ich priniesť, i keď ich potrebujú. Deti sa jej pochválili, že u otca chodia neskoro spať a cez deň sú potom unavené. Opakovane sa stalo, že telefonoval maloletej E., že či nie sú chorí, lebo ak áno, nepríde si pre nich. Stalo sa, že v čase realizovaného styku mali užívať lieky od kašľa, avšak im ich nedával. Argumentoval slovami, že nekašľú. Tiež videla ako v ich prítomnosti fajčí. V priebehu posledného roka boli ako rodičia len v minimálnom kontakte. V súdom určených termínoch si deti preberá spôsobom, že nastúpia do jeho motorového vozidla. Počas realizovaného styku, ona prítomnosť detí nevyhľadáva. Keď sa však

maloletá E. zúčastnila preteku z kanoistiky, chcela ju podporiť. G. preteku sa prevrátila z kajaku do vody. Plakala a ona ako matka ju utešovala. Prosila ju, aby sa mohla ísť prezliecť do jej motorového vozidla. O chvíľu na to prišiel otec so svojimi rodičmi. Nahlas na ňu kričal, že ako si dovoľuje ísť za maloletou, keď je u neho, že to oznámi súdu, polícii a psychologovi. Upokojila ho až jeho partnerka. V čase realizovaného styku maloletá E. a C. sa tréningov kanoistiky zúčastňujú skôr výnimočne a to vtedy, ak ich tam odvezú starí rodičia zo strany otca alebo jeho partnerka. Dokonca sa stalo, že maloletú E. nechcel pustiť na pretek, ktorý sa konal počas víkendu, keď mala byť u neho. V tejto súvislosti ho iniciatívne prehovárala jej trénerka. Odmietal ju pustiť aj na ďalší pretek, pretože naplánoval oslavu. Maloletý C. dosahuje v škole výborné výchovnovzdelávacie výsledky s menšími výkyvmi z obdobia, keď je u otca. Tento sa však v začiatkoch vyjadroval, že si s ním nebude robiť domáce úlohy. Maloletá E. je samostatnejšia, ale stále potrebuje kontrolu. Keď mala online hodiny a bola u otca, telefonovala jej s tým, aby jej poslala úlohy, alebo aby za ňu odoslala učiteľom vypracované úlohy. V čase, keď bola na pandemickej OČR, otec sa jej opakovane vyhrážal, že na ňu, jej partnera a aj matku (starú matku detí) zavolá políciu. Vyjadril sa, že jej matka je nakazená, čo však nebola pravda. Ak sa stalo, že mu telefón nezdvihla, volal na telefón maloletej E.. Keď jej (matke) začal nadávať, kričať na ňu, hneď hovor zrušila. Nenechá sa ním hrubo urážať. Ak nevie normálne komunikovať, nemá sa s ním o čom baviť. Od doby právoplatného skončenia predchádzajúceho konania, sa jej osvedčilo byť ticho a nereagovať, nech si otec myslí, že má pravdu. Každá jej reakcia totiž vyvolala len ďalšiu vlnu nadávok a agresivity. Deti už nepočujú krik a hádky, a to je pre ňu najdôležitejšie. Je pravdou, že sa tešia, ale nielen za otcom, ale i za kamarátmi. Čas, ktorý majú k dispozícii, otec využíva na spoločné aktivity minimálne. Deti buď sledujú televízny program, hrajú sa s tabletom, sú u starých rodičov alebo behajú s kamarátmi. S maloletou E. a C. om, partnerom a občas i s jeho maloletou dcérou Simonou, bývajú v trojizbovom byte v Novákoch. Majú veľmi pekné vzťahy, majú sa radi, žijú v harmónii. Partner stavia rodinný dom v Kolačnej, v ktorom pre deti pripravujú detské izby. Veľmi sa tam tešia. Ako matka sa im venuje, podporuje v športe, v dosahovaní vzdelávacích výsledkov, v ich ďalšom vývoji. Otec je zásadne proti všetkému, s čím ona príde a sabotuje čo sa dá. Navrhla, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave styku tak, že otec je oprávnený sa s deťmi stretávať každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Takto bude zabezpečená sústavná príprava detí do školy. Všetko by bola jej zodpovednosť, čo je už aj teraz, avšak s komplikáciami zo strany otca. Podľa jej názoru, nie je osobnostne zrelý tak, aby s ňou vedel komunikovať bez urážok a vyhrážania sa. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí aj preto, lebo deti by vyrastali v dvoch domovoch s rozdielnymi prístupmi k výchove. Otec im viac dovolí, čo je pre ne lákavé. V jej rodinnom prostredí sa nevyjadrujú, že by chceli striedavú osobnú starostlivosť. Deti pre svoj zdravý vývoj potrebujú aj otca, nechce im ho brať, avšak v súčasnej dobe ako rodičia nie sú v stave, aby táto forma starostlivosti fungovala.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletej E. a C.a, svedkov X. O., C. D., oboznámením sa so spisom č. k. 12P 29/2018, so Zmluvou o splátkovom úvere, s potvrdením o úrazovej rente, s platobným dokladom SIPO, s faktúrou vystavenou spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Bratislava, s poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a s poukazom na úhradu, s daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2019, 2020, s výpisom zo živnostenského registra, s vyjadrením Tip-Car Shop, s.r.o. Prievidza, Základnej školy, ul. Pribinova č. 123/9, Nováky, s výpismi z listu vlastníctva, s vyjadrením Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, so Správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so správou z poradensko-psychologického procesu, s úradnými záznamami spísanými na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, so Zmluvou o dielo zo dňa 5.11.2019, s vyjadrením Klubu rýchlostnej kanoistiky, so znaleckým posudkom PhDr. Marty Halašovej, PhD., s výpismi z účtu, s SMS komunikáciou, s výsluchom znalkyne.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 12P 29/2018-414 zo dňa 24.6.2019 manželstvo rodičov rozviedol, maloletú E. a C.a zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 140,- eur a 110,- eur mesačne, upravil mu styk tak, že je oprávnený sa s deťmi stretávať každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepáry týždeň od utorka od 16.00 hod do štvrtka do 16.00 hod., od 1.7. každého kalendárneho roka od 9.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod., od 1.8. každého kalendárneho roka od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každého nepárneho roka od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každého nepárneho roka od piatku od 8.00 hod. do pondelka do 16.00 hod., od

23.12. každého kalendárneho roka od 16.00 hod. do 26.12. do 16.00 hod., počas zimných prázdnin každého párneho kalendárneho roka od 27.12. od 16.00 hod. do 2.1. do 16.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roka s tým, že v čase začatia styku si otec detí prevezme v mieste bydliska matky riadne pripravené, kde jej ich aj vráti, obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Referát poradensko-psychologických služieb, ul. Šumperská č. 1, Prievidza, po dobu jedného roka. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obaja rodičia mali k maloletej E. a C.ovi vytvorený blízky citový vzťah a boli spôsobilí ich vychovávať. Ich vzťahy však boli napäté, vyčítali si rôzne veci z obdobia minulosti. Keďže bolo potrebné, aby deti boli čo najmenej stresované rozhádanými rodičmi, súd ich zveril do osobnej starostlivosti matky. Podľa znalkyne, ich psychický stav (viac u maloletej E.) bol destabilizovaný v dôsledku prežívania vzájomného konfliktného nastavenia rodičov, pričom otec sa nevhodne vyjadroval na adresu matky. Znaleckým dokazovaním bolo tiež zistené, že vzťah maloletej E. k otcovi bol narušený. Na pojednávaní znalkyňa uviedla, že najvhodnejším riešením do doby, kým rodičia nebudú absolvovať kurz rodičovskej terapie a poradenstva je, aby deti boli ponechané v stave, aký bol v čase rozhodnutia, t. j. u matky. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, a to čo do výrokových častí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. a C.ovi, podal odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Krajský súd Trenčín rozsudkom č. k. 17CoP 53/2019-533 zo dňa 17.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil s tým, že upresnil znenie časti IV. výroku nasledovne: každý kalendárny rok od 23.12. od 16.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod.. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodnou formou starostlivosti, pokiaľ sú vzťahy rodičov vysoko konfliktné a vyznačujú sa nízkou mierou schopnosti konštruktívne komunikovať. Záujem detí na aspoň čiastočnom ich vyňatí z konfliktného prostredia, považoval odvolací súd za najdôležitejší. Poukázal na to, že ani matka nemá bezchybný rodičovský prístup. I ona vnímala prístup otca k výchove detí v zásade len negatívne, a tak ako ju obviňoval otec, vnímala ako príčinu problémov naopak ona jeho. Podľa názoru odvolacieho súdu, deťom škodil konflikt rodičov ako taký, pričom len rodičia považovali za významné určiť druhého rodiča ako pôvodcu tohto konfliktu bez náležitej ochoty prispieť k jeho eliminácii zo svojej strany.

8. Otec na určených termínoch pojednávaní uviedol, že od doby podania odvolania vo veci č. k. 12P 29/2018 sa vzťahy s matkou ukludnili. Spoločne absolvovali poradenský proces, počas ktorého sa pred psychológom vedeli dohodnúť na záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí. Napríklad na výmene víkendov, počas ktorého mal byť realizovaný jeho styk, o tom, že maloletý C. bude navštevovať futbalový krúžok. V absolvovaní poradenského procesu by chcel naďalej pokračovať. Snažil sa o komunikáciu s matkou formou SMS správ, telefonických hovorov, avšak nereagovala. V priebehu konania mu však už zaslala SMS správu, ktorou ho požiadala o poskytnutie rybárskych papierov a aj ďalších vecí, ktoré maloletý C. potreboval do letného tábora. Požadované veci jej poskytol. Maloletý sa pobytu v tábore zúčastní od 31.7.2021 do 7.8.2021. Poplatok zaplatil on. Predtým matke telefonoval, či aj ona na tieto účely finančne prispieje. Telefón nezdvihla. Začiatkom mesiaca júla 2021 ho formou SMS správy požiadala, aby s maloletou E. absolvoval lekárske vyšetrenie, súhlasil. Po právoplatnom skončení konania č. 12P 29/2018, došlo medzi nimi ku konfliktu. Maloletá E. sa zúčastňovala preteku v kanoistike v Bratislave, počas ktorého vypadla z kajaka. Hľadal ju, zisťoval, kde sa nachádza. Trénerka sa vyjadrila, že pravdepodobne ju zobrala matka. V tom čase bol podľa súdneho rozhodnutia realizovaný jeho styk, o maloletú mal strach. V podstate ani nešlo o konflikt. Reagoval ale spontánne, bol nervóznejší. Uvedomuje si, že vzniknutú situáciu mohol zvládnuť aj inak. V súdom určených termínoch úpravy styku odovzdávanie detí prebieha tak, že telefonuje maloletej E., že si ju a maloletého C. a už ide prevziať. Matka pred bytový dom, v ktorom bývajú nevychádza. Deti sa však pred ním vyjadrili, že by chceli, keby ich vyprevadila. Do jeho rodinného prostredia prichádzajú vo veciach, ktoré im kupuje matka. Následne sa prelečú do vecí, ktoré im on kúpil. Pravidelne sa s nimi pripravuje na vyučovanie, ak však chcú, pripravujú sa s jeho partnerkou. G. prvej vlny pandémie matka nesúhlasila, aby aj on určité obdobie čerpal OČR. V porovnaní s ním, mala viac času sa im pri učení venovať. G. druhej vlny pandémie až do konca školského roka 2020/2021, keď deti ku nemu prichádzajú na víkend, maloletá E. je už na vyučovanie pripravená, pretože zadané úlohy si vypracúva v domácnosti matky. G. utorka a štvrtka nepárneho týždňa, sa učí u neho. V mesiaci septembri 2020 požiadala školu, aby mu poskytli prístupové heslá na školské stránky. Maloletý C. sa u neho pripravuje na vyučovanie počas víkendov a aj utorka a štvrtka nepárneho týždňa. Je v kontakte s jeho triednou učiteľkou, konzultuje s ňou postupy. Jedenkrát sa stalo, keď bol v jeho rodinnom prostredí, že si nevypracoval domácu úlohu a aj to, že v domácej úlohe mal chyby. Maloletému vysvetľuje, že ak sa chce hrať, musí si najskôr urobiť domácu úlohu. Deti počas

nepárneho týždňa, keď sú u neho ukladá na spánok o 20.30 hod. až 21.00 hod. a cez páry víkend o 22.00 hod.. Nemá s nimi žiadne výchovné problémy, rešpektujú ho. Venuje sa im a to aj pokiaľ ide o voľnočasové aktivity. Maloletý C. sa hráva aj s chlapcami od susedov. Maloletá E. chodí s kamarátkami na ihrisko, vždy ju upozorní, aby si dávala pozor a keď tam príde, vždy mu zatelefonuje. Keď sú u neho, väčšinou ich on prepravuje na tréningy kanoistiky. Len jeden alebo dvakrát sa stalo, že ho neabsolvovali. V septembri 2020 maloletá E. sa nezúčastnila preteku. Vtedy mala oslavu narodenín, naplánovaná bola začiatkom mesiaca augusta 2020, keď ešte o preteku nevedela. Chcel ju odviesť na druhú časť preteku, ale nesúhlasila. Nejednalo sa o dôležitý pretek. Všetkých ďalších sa už zúčastnila. Maloletý C. trávi voľný čas za televíznym prijímačom, telefónom alebo tabletom, ale čas mu limituje. Maloletá E. počúva cez telefón piesne, sleduje správy, komunikuje s kamarátkami. Deti sa tešia z jeho prítomnosti, sú spokojné. Keď sa dozvedeli, že v konaní č. 12P 29/2018 neboli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, maloletá E. často plakala, stalo sa, že deti nechceli ísť k matke, musel ich prehovárať. Situácia sa po pol roku ukludnila. V ďalšom období sa ho pýtali, kedy podá návrh na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Reagoval, že musí počkať aspoň jeden rok. Aktuálne naďalej prezentujú názor, že chcú byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Keď od neho v nedeľu odchádzajú, vyjadrujú sa, že prečo zase musia odísť. Je ochotný urobiť čokoľvek pre to, aby s matkou ako rodičia začali spolu komunikovať a tiež dohodnúť sa s ňou na čomkoľvek, čo navrhne v súvislosti s financovaním potrieb detí počas striedavej osobnej starostlivosti. Popieral, že by maloletej E. povedal, že ak sú s maloletým C.om chorí, že pre nich nepríde. Deti sa odmietajú sťahovať do Kolačna, chcú zostať bývať v Novákoch. Ak by sa tam matka presťahovala, chcú vyrastať v jeho rodinnom prostredí a ju navštevovať počas víkendov. Medzi maloletou E., C.om a jeho partnerkou a jej synom Jakubom sú vytvorené pozitívne vzťahy. So vzájomným návrhom matky o zmenu úpravy styku nesúhlasil.

9. Matka na určených termínoch pojednávanií nesúhlasila so zverením detí do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že od doby skončenia konania č. 12P 29/2018 medzi ňou a otcom nebola žiadna komunikácia. Vyhýbala sa mu, nechcela stretnúť, pretože ju urážal, bol agresívny. Deti ju prosili, aby nebola prítomná pri ich odovzdávaní. Vedeli, že by došlo ku konfliktu. Po skončení realizácie styku, sa s otcom tiež nestretáva. Keď sa však deti od neho majú vrátiť, čaká ich. Následne skontroluje, či majú vypracované domáce úlohy. G. prvej vlny pandémie otec na ňu slovne útočil, že jej deti nedá, lebo jej partner a aj matka sú nakazení, čo však nebola pravda. Poukázala na písomné vyjadrenie k návrhu, kde popísala situáciu, keď sa počas pretekov v Bratislave maloletá E. prevrátila z kajaka. Otec sa vtedy ku nej (matke) správal neslušne, chcel volať i hliadku polície a pracovníkovi odboru sociálnych vecí. V priebehu konania deti začali od otca prichádzať bez vypracovaných domácich úloh. Maloletá E. dostala päťku za to, že neodovzdala zadanie. Vyjadrila sa pritom, že zadané úlohy zo školy si u otca nechce robiť, lebo on to nevie. Tiež mala nesprávne vypracovanú domácu úlohu z matematiky. Povedala jej, že si ju chcela s ňou (matkou) vypracovať, ale partnerka otca trvala na tom, aby si ju urobila u nich, aby ona (matka) nekomentovala, že sa vrátila bez vypracovanej domácej úlohy. Stalo sa, že aj maloletý C. sa od otca vrátil bez vypracovanej domácej úlohy a ďalej s domácou úlohou, v ktorej mal veľa chýb. Dieťa sa pritom vyjadrilo, že v rodinnom prostredí otca si domáce úlohy robí s jeho partnerkou. Keď príde od otca, maloletý C. sa chce hrať na tablete. Musí mu vysvetľovať, že najskôr sa má pripraviť na vyučovanie. Čas strávený hrou na tablete mu limituje. V mesiaci novembri, respektíve decembri 2020 boli obnovené tréningy kanoistiky. Stalo sa, že otec deti na tréningy neodviezol. Keď sa ich pýtala na dôvod, reagovali slovami, že sa im nechcelo. Je potrebné, aby mali zavedený pevný režim, boli vždy pripravené na vyučovanie, pravidelne sa zúčastňovali tréningového procesu. Nevie si predstaviť, ako by fungovala striedavá osobná starostlivosť. Potvrdila, že ak jej otec telefonuje, nezdvihne mu a to z dôvodu urážok, ktorých sa voči nej dopustil. Z jej strany vzhľadom na jeho správanie, komunikácia možná nie je. V minulosti ak s ním prišla do kontaktu, vždy to skončilo tak, že privolala hliadku polície. K tomuto stavu sa už vrátiť nechce. Na pojednávanií dňa 29.7.2021 uviedla, že otcovi zaslala na základe podnetu maloletého C.a SMS správu s obsahom, že či mu poskytne do letného tábora rybárske papiere a potreby. Ďalej sa s ním touto formou kontaktovala, i keď potrebovala maloletému C.ovi vybaviť cestovný pas a keď ho žiadala, aby s maloletou E. išiel k lekárovi. Deti prezentujú vôľu, aby sa utorky a štvrtky spojili s víkendom, aby tak u otca mohli byť ucelené obdobie. Navrhla preto, aby súd otcovi rozšíril úpravu styku s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý druhý týždeň od stredy do nedele.

10. Zo Správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 1.12.2020 vyplýva, že v zmysle výchovného opatrenia uloženého rodičom v konaní č. 12P 29/2018 im v období december 2019 až november 2020 bola poskytnutá psychologická pomoc a poradenstvo, zamerané na proročkovskú výchovu a komunikáciu u detí v striedavej osobnej starostlivosti. Na referáte poradensko-

psychologických služieb sa uskutočnili dve individuálne intervencie s otcom, jedna individuálna intervencia s matkou a šesť spoločných intervencií. V období od 9.3.2020 do 1.6.2020, z dôvodu prijatých epidemiologických opatrení, bola spolupráca prerušená. Posledná intervencia sa realizovala dňa 12.11.2020. Z psychologického poradenstva vyplynulo, že aktuálne rodičia spolu vôbec vzájomne nekomunikujú a nestretávajú sa. Ich jediná komunikácia a možnosť odovzdávania si informácií ohľadom detí, bola počas intervencií, čo obaja hodnotili kladne a nápomocne. Vyjadrili sa pritom, že tým, že sa spolu vôbec nestretávajú, tak aj konflikty, ktoré medzi nimi v minulosti vznikali, sa minimalizovali. Obaja sa snažia deťom poskytnúť adekvátnu a primeranú starostlivosť a výchovu.

11. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 7.12.2020 vyplýva, že rodičia sa počas poradenského procesu dohodli, že názor detí bude zisťovaný za účasti psychológa Mgr. Márie Loziňákovvej. Maloletá E. sa počas pohovoru vyjadrila, že by chcela byť u oboch rodičov rovnako. Striedavá osobná starostlivosť, by podľa jej názoru bola lepšia. Vadí jej, že sa v nedeľu vráti od otca a opäť ide k nemu v utorok. Vie porovnať, čo jej vyhovuje, lebo aj s maloletým C.om už boli v striedavej osobnej starostlivosti a aj v osobnej starostlivosti matky. S rodičmi sa o striedavej osobnej starostlivosti rozprávala. Matka sa vyjadrila, že stále bude trvať na tom, aby aj s maloletým C.om zostali v jej starostlivosti, že u otca sa zle učia. Maloletá verbalizovala, že otec jej s učením pomáha. Rodičia spolu nekomunikujú, je tak väčší klud, lebo sa nehádajú. Ani počas ich (detí) odovzdávania neprichádzajú do kontaktu. Otec má partnerku X. je dobrá, hrá sa s nimi a pomáha im aj s učením. Má syna I., v domácnosti je veselšie, keď je tam X. Otec je spokojný, nehádajú sa. Partner matky stavia dom v Kolačne, nepáči sa jej tam. Ak by sa musela do Kolačna sťahovať, tak by radšej išla bývať k otcovi. Maloletý C. počas pohovoru uviedol, že otec mu povedal, že to podal na súd. Matka sa vyjadrila, že ona s tým nebude súhlasiť, bola nahnevaná, ale nevysvetlila mu, prečo nechce „striedavú“. Do školy chodí rád, učí sa na jednotky, sem tam má dvojku. Učí sa s ním matka, otec a tiež jeho partnerka X. Najlepšie sa mu učí s otcom, lebo keď urobí nejakú chybu, nekričí na neho. Ďalej uviedol, že to ako je to teraz, nie je dobré, že teda nie je rovnako s rodičmi. Verbalizoval, že by chcel „striedavú“, z obdobia minulosti si to pamätá, vtedy s maloletou E. boli rovnako u oboch rodičov, a to sa mu páčilo. Rodičia sa spolu nerozprávajú, je to tak lepšie, lebo predtým sa hádali. O rodinnom dome v Kolačne vie, nepáči sa mu tam. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by sa realizovala v týždňových intervaloch, nie je v rozpore s ich záujmami. Rodičia by prípadné problémy vznikajúce počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti, mohli riešiť za pomoci psychológa referátu poradensko-psychologických služieb, nakoľko prejavili záujem pokračovať v psychologickej spolupráci.

12. Z úradného záznamu zo dňa 25.1.2021, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa dostavil maloletý C. spolu s rodičmi, ktorý uviedol, že chce opätovne vyjadriť svoj názor ku konaniu. Stále chce striedavú osobnú starostlivosť, ale ak sa matka presťahuje do Kolačna, chce zostať u otca. Matka vie o tom, čo dnes (dňa 25.1.2021) povie, stále jej aj s maloletou E. hovoria, že chcú striedavú osobnú starostlivosť, že sa nechcú sťahovať do Kolačna. Matka sa na toto všetko hnevá, niekedy aj kričí alebo odíde z izby. So sestrou sa dohodli, že chcú striedavú osobnú starostlivosť. U otca sa učí so X. alebo s ním. U matky sa učí len s ňou, jej partner je väčšinou v zahraničí. U oboch rodičov sa mu učí rovnako dobre.

13. Z vyjadrenia Základnej školy, ul. Pribinova č. 123/9, Nováky zo dňa 18.11.2020, 22.2.2021, 25.3.2021, 15.7.2021 vyplýva, že maloletý C. dosahuje výborné vzdelávacie výsledky. Pekne píše, číta aj počíta. Voči vyučujúcim sa správa slušne. Do školy chodí čisto a vhodne oblečený, nosí si desiatu a stravuje sa v školskej jedálni. Na vyučovanie je vždy pripravený a má vypracované písomné úlohy. Dochádzku do školy má pravidelnú. Škola nezaznamenala zhoršenie jeho vzdelávacích výsledkov. S rodičmi neboli riešené žiadne nedostatky v učení ani v správaní, okrem bežných problémov v čítaní a v písaní diktátov. Spolupráca s rodičmi je dobrá. Maloletý C. pekne rozpráva o svojich rodičoch, spoločných zážitkoch. Rodičia sa pravidelne zaujímajú o výsledky svojho syna.

14. Z vyjadrenia Základnej školy, ul. Pribinova č. 123/9, Nováky zo dňa 18.11.2020, 22.2.2021, 25.3.2021, 15.7.2021 vyplýva, že maloletá E. je utiahnutá, skromná, kamarátska, dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky. Na vyučovanie je však vždy pripravená a má vypracované písomné úlohy. Voči vyučujúcim sa správa slušne. Do školy chodí čisto a vhodne oblečená, nosí si desiatu a stravuje sa v školskej jedálni. G. dištančného vzdelávania, ale ani po návrate k prezenčnému vzdelávaniu do 30.6.2021 nezaznamenali u nej zhoršenie vzdelávacích výsledkov. V marci 2021 zaznamenali zníženú

úroveň sústrednosti a pozornosti na online hodinách. Po návrate k prezenčnej výuke je viac snaživá, komunikatívnejšia. S rodičmi žiadne výrazné nedostatky neriešili. Rodiči sa o jej výsledky zaujímajú.

15. Z vyjadrenia Klubu rýchlostnej kanoistiky Nováky zo dňa 22.7.2021 vyplýva, že obaja rodičia vodia deti na tréningy v čase, keď sú v ich starostlivosti. Otec však menej pravidelne. Ich neúčast' ale ospravedlní, pričom uvedie adekvátny dôvod neprítomnosti (boli na výlete, mali rodinnú oslavu, deti boli choré, maloletý C. nechcel ísť na tréning, tak ho nenútil). Keď sú deti v starostlivosti matky, málokedy sa stane, že by tréning vynechali.

16. Z výsluchu svedkyne X. O. vyplýva, že s otcom žijú v spoločnej domácnosti od mesiaca júla 2020. Má v osobnej starostlivosti maloletého I. ktorý má tri roky. Zo zahraničia poberá vdovský a sirotský dôchodok vo výške cca 900,- eur mesačne. Komunikácia medzi rodičmi je limitovaná. V ich domácnosti majú deti k dispozícii všetko potrebné oblečenie. V podstate fungujú tak, ako keby nikdy neodišli. Keď prídu do ich domácnosti v piatok, pýtajú sa ich aký mali týždeň, či ich niečo netrápi. E. sa väčšinou chce hrať s maloletým I.. Večer spolu pozerajú film alebo rozprávku. Ak chcú deti zostať vo svojej izbe, s otcom to rešpektujú. O 22.00 hod. idú spať. V sobotu sa ich pýtajú, aký chcú mať program. V nedeľu si vypracujú písomné úlohy. Ak sa vyjadria, že si ich chcú vypracovať s matkou, akceptujú to. Popierala, že by maloletú E. nútila, aby si u nich vypracovala písomné úlohy. Dala jej na výber, že ak si ich vypracuje u nich, u matky bude mať viac voľna. Keď deti ku ním prichádzajú v utorok, väčšinou už majú písomné úlohy vypracované. Niekedy je však ešte potrebné, aby si časť dokončili. Maloletá E. je samostatná. Spočiatku sa stalo, že vypracované úlohy posielala matke a ona učiteľovi. S otcom jej vysvetlili, že aj ony môžu tento úkon urobiť. Maloletý C. sa u nich hrá aj na tablete, čo mu ale limitujú. Deti majú v domácnosti svoj hlas, t. j. ju a otca zaujíma, ako sa cítia, čo potrebujú, záleží im na nich. Otca a aj ju rešpektujú. Informovali ich, že otec podá návrh na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. V predchádzajúcom období aj plakali, že nechcú ísť k matke, že u otca boli krátko. K situácii, keď sa maloletá E. prevrátila počas preteku z kajaka uviedla, že otec mal o ňu strach, či ju nezobral niekto cudzí. Bol za ňu zodpovedný. V tejto súvislosti na matku kričal. Otec z práce prichádza domov okolo 14.30 hod. až 15.00 hod..

17. Z výsluchu svedka C. D. vyplýva, že keď sú deti v čase realizovaného styku u otca a matka sa s nimi kontaktuje, väčšinou sú na telefóne alebo tablete. Keď sa vrátia do jej rodinného prostredia, maloletý C. ju objíma okolo krku. V Kolačnej stavajú rodinný dom, kde sa chcú presťahovať. Ich vzťah je usporiadaný, on je však väčšinou v práci alebo na stavbe. Do rodinného prostredia prichádza aj jeho dcéra D. Pri výchove detí postupujú tak, že najskôr sa učia a potom sa venujú voľnočasovým aktivitám. Chcú žiť ako jedna rodina, a preto sa usilujú, aby ich deti spolu dobre vychádzali. Rodičia maloletej E. a C. a spolu nekomunikujú. V období posledného roka mu matka detí nespomenula, že by jej otec nadával.

18. Maloletá E. počas pohovoru na pojednávaní uviedla, že s maloletým C. om k otcovi chodia každý druhý víkend a potom od utoroka do štvrtka. Keďže stále chodia hore dole, chcela by, aby to bolo inak a to striedanie po týždni alebo, aby sa spojil víkend s nasledujúcimi dňami. Rodičia sa spolu nerozprávajú. Jej práním je, aby komunikáciu obnovili. V príprave na vyučovanie ju kontroluje matka, otec alebo jeho partnerka. K situácii, že by u matky, keď sa vrátila od otca dobiehala učivo, nedošlo. Keď ide k otcovi na víkend, domáce úlohy si vypracuje u matky. Ak je v jeho domácnosti od utoroka do štvrtka, domáce úlohy si vypracuje u neho. S jeho partnerkou a jej synom I. vychádza dobre. Otec jej a maloletému C. ovi pripravuje voľnočasové aktivity. Maloletý C. má u neho povolené hrať sa s tabletom v časovo obmedzenom rozsahu.

19. Maloletý C. počas pohovoru na pojednávaní uviedol, že by chcel „striedavú“ od pondelka do nedele, aby bol rovnako u matky aj u otca. Matka s tým nesúhlasí. Učí sa s ním matka, otec alebo jeho partnerka. S obidvomi rodičmi sa mu učí rovnako. Stalo sa, že dostal poznámku, vtedy sa učil u otca. Zabudol si poznačiť, že má domácu úlohu. Partnerka otca sa k nemu správa dobre. U otca má playstation aj tablet. Hrať sa môže ráno a aj večer v časovo obmedzenom rozsahu. Otec z práce chodí domov okolo 15.00 hod..

20. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 39/2020-168 zo dňa 17.3.2021 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Znaleckou úlohou poveril PhDr. Martu Halašovú, PhD., znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, ktorej úlohou bolo odpovedať na otázky uvedené v uznesení.

21. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 29/2021 vyplýva, že psychický stav detí je destabilizovaný podvedomým zachytávaním rodičovských disharmónií. Komunikácia rodičov je deficitná, ľarcha prípadných nezhôd je presunutá na deti. U maloletej E. neboli psychologickým vyšetrením zistené známky duševnej poruchy (choroby). Bolo však zistené takmer frontálne odpojenie od vnútorného prežívania (obranný mechanizmus popretia akýchkoľvek problémov v rodinnom prostredí a u seba, idealizácie rodinnej a osobnej situácie následkom preťaženia predmetnou témou), s náznakom neuroticizmu a subdepresivity. U maloletého C. a neboli psychologickým vyšetrením zistené známky duševnej poruchy (choroby). Boli však zistené známky neurotického prežívania a subdepresívneho ladenia, čo možno dať do priamej súvislosti s preťažením psychiky predmetnou témou. Maloletá E. a C. majú medzi sebou a aj k rodičom vytvorený pozitívny vzťah. Matka má k deťom prirodzený materský vzťah. Je u nej sformovaný silný koncept spolupatričnej neúplnej rodiny (matka a obe deti), kde je najdôležitejšou osobou. V jej prežívaní dominuje predmetná téma: starostlivosť o deti, ktorým podvedome prisudzuje nadlimitné vývinové kompetencie, čo zvykne tlakom na rozhodovanie a zodpovednosť destabilizovať detskú psychiku. Otec má k deťom prirodzený otcovský vzťah, ktorý je určujúci, aj za cenu potlačenia svojej identity. Jeho rodinný koncept je spolupatričný, kde je on centrálnou osobou v rodine. V prežívaní rezonuje hlavne predmetná téma (starostlivosť o svoje deti). Nemožno povedať, že by niektorý z rodičov podstatne prevyšoval druhého, pokiaľ ide o predpoklady pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti a výchovy (aj po stránke citovej, psychickej, morálnej). Záujem matky, aby deti zostali v jej osobnej starostlivosti je motivovaný jej presvedčením o lepších vlastných kompetenciách a pochybnosťami o výchovných kompetenciách otca. Záujem otca, aby deti boli zverené do striedavej starostlivosti, je motivovaný presvedčením o potrebe rovnakého podielu oboch rodičov na ich výchove, keď o takýto model starostlivosti majú záujem aj obe deti. Striedavá osobná starostlivosť môže byť v záujme detí, z hľadiska lepšieho zabezpečenia ich potrieb, psychického a fyzického vývoja, pričom týždňové intervaly sú optimálne (nedôjde k strate pevnej väzby s druhým rodičom a rodič, u ktorého sú deti po dobu jedného týždňa môže efektívnejšie plánovať spoločne trávený čas). Maloletá E. a C. sú schopní samostatne vyjadriť svoj názor v otázke zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, resp. jedného z nich. Maloletá E. počas psychologického vyšetrenia v neprítomnosti rodičov a aj v ich prítomnosti, a to každého zvlášť, vyjadrila jednoznačnú náklonnosť striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý C. počas psychologického vyšetrenia v neprítomnosti rodičov a aj v ich prítomnosti, a to každého zvlášť, vyjadril väčšiu náklonnosť striedavej osobnej starostlivosti rodičov, aj keď tento svoj postoj dal do súvislosti s emočným vyladením matky. Ochota, schopnosť a nastavenie rodičov konštruktívne komunikovať, spolupracovať s druhým rodičom sú nedostatočné. Uvedené odmieta najmä matka (jej správanie môže byť účelové s tým, že pokiaľ s otcom nebude komunikovať, striedavá osobná starostlivosť bude vylúčená). Obaja rodičia chápu dôležitosť druhého rodiča v živote detí. Ich rodičovská zrelosť však nie je na takej úrovni, aby úprimne podporovali vzťah druhého rodiča s deťmi. Je potrebné, aby naďalej spolupracovali s odborníkom, za účelom pochopenia a aplikovania princípov zodpovedného rodičovstva, ktoré sú špecifikované v odpovedi na 31. otázku. Komunikácia rodičov je len jedným (aj keď veľmi dôležitým) aspektom vzťahu rodičov po rozvode.

22. Matka vo vyjadrení zo dňa 4.7.2021 predloženom prostredníctvom právneho zástupcu k znaleckému posudku uviedla, že dlhší pobyt detí u otca počas pracovných dní v týždni má nepriaznivý vplyv na ich prospech v škole. Otec nevenuje pozornosť ich školským povinnostiam. Do školy chodia nepripravené a u nej musia dobiehať neprebrané učivo. Zaostávajú tak vo vzdelávaní. Deťom sa počas ich pobytu u otca venuje skôr jeho partnerka. V komunikácii pretrvávajú nedostatky. Navrhovaná zmena spôsobí vznik nových problémov a konfliktov vo všetkých oblastiach. Popierala, že by komunikácia nefungovala z nejakých špekulatívnych dôvodov na jej strane. Otec pri akejkoľvek komunikácii vyvolával konflikty, ktoré neboli doteraz eliminované. Pre jeho správanie nedošlo k posunu a náprave ohľadne ich komunikácie.

23. Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 6.7.2021 psychologička referátu poradensko-psychologických služieb dňa 4.5.2021 verbalizovala, že aktuálna rodinná situácia je stabilizovaná a pokojná. Otec uviedol, že s matkou sa nestretáva, spolu nekomunikujú, v rodine nie sú prítomné žiadne verbálne konflikty. O poradenský proces aktuálne nemal záujem, lebo chcel počkať na výsledky znaleckého dokazovania. Matka sa vyjadrila, že nemá záujem o psychologické poradenstvo, nakoľko situácia je pokojná.

24. Z úradného záznamu zo dňa 29.6.2021, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že sa dostavila spontánne matka s maloletým C.om, ktorý počas pohovoru uviedol, že chce, aby to bolo tak ako doteraz, nechce striedavú osobnú starostlivosť a takto to chce aj jeho sestra. Keď je u otca, stará sa o neho s partnerkou Zuzanou, učí sa s ním, spolu sa hrajú, v lete pôjdu na výlet. Matke sa nepáči striedavá osobná starostlivosť, lebo že má horšie známky. Na vysvedčení však bude mať samé jednotky a dve vyznamenania.

25. Z úradného záznamu zo dňa 13.7.2021, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že sa dostavil otec s deťmi. Maloletá E. počas pohovoru uviedla, že jej názor, ktorý prezentovala u znalkyne sa nezmenil. Chce byť týždeň u otca a týždeň u matky. Na vysvedčení mala jednotky a dvojky. V týždni, počas ktorého by bola u otca, by školu zvládla, vedel by jej pomôcť. Na začiatku letných prázdnin 2021 bola so starými rodičmi na chate a dňa 14.7.2021 idú s otcom, jeho partnerkou a maloletým I. do Viedne. Matka chce, aby aj s bratom zostali v jej starostlivosti. Maloletý C. počas pohovoru uviedol, že zmenil názor a už chce „striedavú“. Svoj názor zmenil preto, lebo „striedavá“ je výhodnejšia, bude rovnako s matkou aj s otcom. To, že pred dvomi týždňami prišiel na úrad bol viac menej nápad matky. V týždni, počas ktorého by bol u otca, by školu zvládol. Otec by mu s učením pomohol. S jeho partnerkou, ktorá mu počas školského roka tiež pomáhala, vychádza dobre. Partner matky sa teraz s nimi nerozpráva, dôvod nepozná. S matkou stavajú dom v Kolačnej. Partner matky sa tam chce nasťahovať do Vianoc, on tam však nechce ísť.

26. Z úradného záznamu zo dňa 26.7.2021, spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že sa dostavila matka s deťmi. Maloletá E. počas pohovoru uviedla, že ocino jej povedal, že ak nebude teraz „striedavá“, tak podá na budúci rok návrh o zverenie maloletého C.a do jeho osobnej starostlivosti a ona bude ku nemu chodiť len každý druhý víkend. Nechce ublížiť ani jednému z rodičov. Najlepšie by bolo, keby sa dohodli. Aktuálne je u matky, boli aj s jej partnerom a jeho dcérou na dovolenke. G. letných prázdnin má tréningy a zúčastňuje sa aj pretekov kanoistiky. Keď je u matky, otec jej volá a tiež ona sama mu napíše alebo zavolá. Maloletý C. počas pohovoru uviedol, že aktuálne je u matky, každý deň chodili na výlety. Teraz, keď je u nej, s otcom si niekedy zavolá. Už nechce povedať, ako to chce. Nevie, čo je pre neho dobré a čo zlé.

27. Z predloženej SMS komunikácie vyplýva, že matka otcovi oznamovala, že deti si chcú prísť poobede k nemu zobrať papiere na ryby a palice, že chcú ísť na rybačku. Ďalej sa ho pýtala, že kedy maloletému C.ovi donesie veci do tábora. G. komunikácie realizovanej touto formou jej otec oznámil, že papiere a aj výbavu na rybačku im poskytne, a že maloletému C.ovi donesie veci do tábora v piatok poobede. Matke pripomenul, že je potrebné, aby išla k detskej lekáreke za účelom potvrdenia dokladu, ktorý maloletý potrebuje do tábora.

28. Na pojednávaní dňa 29.7.2021 sa znalkyňa pridržiavala vypracovaného znaleckého posudku č. 29/2021. Poukázala na to, že striedavá osobná starostlivosť je najprirodzenejšou formou starostlivosti, ak vzťah medzi rodičmi a deťmi nie je hlboko narušený. V čase konania č. 12P 29/2018 bola maloletá E. voči svojmu otcovi naladená zdržanlivo. G. psychologického vyšetrenia v roku 2021 už preferovala striedavú osobnú starostlivosť. Kontakty detí s rodičmi sú vyvážené, pravidelné, majú k nim vytvorený pozitívny vzťah. Maloletý C. je tiež naklonený striedavej osobnej starostlivosti, chce byť s obidvomi rodičmi. Vzájomná komunikácia je veľmi dôležitým aspektom vzťahu rodičov, ale nie určujúcim. S narušenou komunikáciou je možné pracovať formou rodičovskej terapie a poradenstva. Jeden alebo druhý rodič môže aj strategicky modelovať komunikáciu tak, aby bola posúdená ako nedostatočná. Ak súd zverí deti do osobnej starostlivosti rodičov, doporučuje, aby súd rodičom uložil výchovné opatrenie, a to podrobovať sa rodičovskej terapii a odbornému poradenstvu. K vyjadreniu matky k vypracovanému znaleckému posudku uviedla, že maloletý C. je pod emočným tlakom matky. Chce byť s obidvomi rodičmi, jeho túžbu komplikuje to, že ak by bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti, matka by bola smutná a on veľmi chce, aby bola šťastná. Je to netypické pôsobenie na dieťa. Obaja rodičia však prispievajú k destabilizácii psychického stavu detí tým, že po vypracovaní znaleckého posudku ich ešte priviedli na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a opätovne žiadali o zisťovanie ich názoru formou pohovoru. Jediné čo by deti mali vedieť je to, že prišli na svet z lásky svojich rodičov, a to sa nikdy nezmení, že rodičia síce majú problémy, ale ako dospelí ľudia si ich skôr či neskôr vyriešia, a ich sa to netýka. Do ničoho iného by nemali byť zaťahované.

29. Otec v záverečnom prednese prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že v konaní bolo preukázané, že má všetky predpoklady pre to, aby plnohodnotne zabezpečil starostlivosť o deti. Jeho záujem o striedavú osobnú starostlivosť je vážny a úprimný, a zohľadňuje aj vôľu detí.

30. Matka v záverečnom prednese prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, pretože konflikt rodičov nebol eliminovaný do takej miery, aby spolu konštruktívne komunikovali vo veci výchovy detí a ich potrieb. Znalecký posudok č. 29/2021 je v konaní len jedným z dôkazov. Deti sú pod tlakom, avšak tento vytvára otec. Maloletá E. a C. potrebujú stabilné prostredie, ktorého striedavá osobná starostlivosť nie je garantom. Jednou zo základných podmienok striedavej osobnej starostlivosti je komunikácia rodičov. Výchovné opatrenie uložené rozsudkom v konaní č. 12P 29/2018 si nespĺnilo svoj účel. Navrhla, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave styku tak, že otec bude oprávnený sa s deťmi stretávať každý druhý týždeň od stredy do nedele.

31. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese uviedol, že navrhuje, aby súd deti zveril do striedavej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Nakoľko deti majú právo podieľať sa na rovnakej životnej úrovni rodičov, navrhol, aby súd otcovi určil rozsah vyživovacej povinnosti tak, ako v predchádzajúcom konaní, a to vo výške 140,- eur a 110,- eur mesačne a z dôvodu problémovej komunikácie uložil obom rodičom opakované výchovné opatrenie.

32. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

33. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 30 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

35. Podľa čl. 41 ods. 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

36. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopnosti a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

37. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

38. Otec svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. a C., navrhol, aby ich súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti.

39. Úprava výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Po takejto úprave však môže nastať zmena, ktorá odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia. Tento procesnoprávny inštitút, ktorý zavádza výnimku zo zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí (alebo dohôd) o výkone rodičovských práv a povinností, je upravený v ustanovení § 26 Zákona o rodine a v § 121 Civilného mimosporového poriadku.

40. Súd sa najskôr zamerl na skúmanie existencie zmenených pomerov oproti času, keď bol vyhlásený rozsudok, ktorého zmenu otec požadoval.

41. Otec návrh o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov odôvodnil tým, že s matkou po dobu jedného roka absolvovali poradenský proces, ich vzťahy sa upokojili, obaja majú perspektívne vzťahy s inými partnermi, deti často opakujú, že chcú byť v striedavej osobnej starostlivosti, na jeho rodinné prostredie sú zvyknuté a v jeho prítomnosti šťastné a spokojné.

42. Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 1.12.2020, rodičom bola v období december 2019 až november 2020 poskytnutá psychologická pomoc a odborné poradenstvo.

43. Konflikty, ku ktorým v minulosti medzi rodičmi dochádzalo, sa minimalizovali.

44. Otec je v pravidelnom kontakte s oboma deťmi. Jeho vzťah s maloletou E. už nie je problémový.

45. Obaja rodičia majú partnerov, s ktorými plánujú spoločnú budúcnosť, a ktorí do spolužitia priniesli maloleté dieťa z predchádzajúceho vzťahu.

46. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa, a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

47. Procesným dokazovaním súd ďalej zisťoval, či zmena, ku ktorej došlo je podkladom pre zmenu pôvodnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

48. Podľa čl. 6 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci nenavrhl.

49. Vzhľadom na okolnosti prípadu, bolo vo veci potrebné nariadiť i znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia.

50. Podľa záverov znaleckého posudku č. 29/2021, ani jeden z rodičov podstatne neprevyšuje druhého rodiča, pokiaľ ide o komplex faktorov: spôsob života, osobnostné, charakterové, citové predpoklady, povahové vlastnosti a duševný a psychický stav, rodičovské zručnosti, ktoré v súhrne predstavujú predpoklady pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o deti (aj po stránke citovej, psychickej a morálnej).

51. U rodičov v štruktúre ich osobnostných vlastností, neboli zistené psychopatologické fenomény. Matka má k deťom vytvorený prirodzený materský vzťah a otec prirodzený otcovský vzťah.

52. Podľa záverov znaleckého posudku č. 29/2021 deti majú k rodičom vytvorený porovnateľný pozitívny vzťah.

53. Znalecký posudok č. 29/2021 je jedným z dôkazných prostriedkov.

54. Pozitívny vzťah detí k rodičom mal súd za preukázaný i zo správ (z úradných záznamov) predložených opatrovníkom, tiež z pohovorov s deťmi na pojednávaní, z ktorých vyplýva, že svojich rodičov majú radi, v rodinnom prostredí matky i otca sú spokojné, cítia sa tam bezpečne. Rodičia sa o nich starajú, pomáhajú pri dosahovaní vzdelávacích výsledkov, podporujú vo voľnočasových aktivitách. Podľa vyjadrenia Základnej školy, ul. Pribinova č. 123/9, Nováky, maloletý C. aj v prostredí školy rád a pekne rozpráva o svojich rodičoch, o spoločných zážitkoch s nimi.

55. V čase vypracovania znaleckého posudku č. 20/2019 pre účely konania č. 12P 29/2018, vzťah maloletej E. k otcovi bol oslabený, odmietala prichádzať do jeho rodinného prostredia a prezentovala vôľu žiť s matkou. V súčasnej dobe už túži byť pod ochranou oboch rodičov.

56. Podľa záverov znaleckého posudku č. 29/2021 a výsluchu znalkyne na pojednávaní, striedavá osobná starostlivosť je tou najprirodzenejšou formou starostlivosti, ak vzťah medzi rodičmi a deťmi nie je hlboko narušený.

57. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

58. Podľa § 38 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

59. Súd zisťoval názor detí priamo a tiež nepriamo (prostredníctvom opatrovníka, znaleckého dokazovania).

60. G. pohovoru dňa 7.12.2020 pred kolíznym opatrovníkom a za účasti psychológa sa maloletá E. vyjadrila, že by chcela byť u oboch rodičov rovnako. Vadí jej, že sa v nedeľu vracia od otca k matke a opäť ide k nemu v utorok. Vie porovnať, čo jej vyhovuje lebo aj s maloletým C.om už boli v striedavej osobnej starostlivosti, a aj v osobnej starostlivosti matky. Maloletý C. verbalizoval, že by chcel striedavú osobnú starostlivosť, z obdobia minulosti si to pamätal, vtedy s maloletou E. boli rovnako u oboch rodičov, a to sa mu páčilo. Dňa 25.1.2021 pred kolíznym opatrovníkom, a aj počas pohovoru na pojednávaní (priama forma zisťovania názoru) znova uviedol, že by chcel striedavú osobnú starostlivosť, aby mohol byť rovnakú dobu u matky aj u otca. Maloletá E. počas pohovoru na pojednávaní verbalizovala, že by chcela striedanie po týždni, alebo aby sa spojil víkend s nasledujúcimi dňami.

61. Podľa znaleckého posudku č. 29/2021 maloletá E. a C. sú schopní samostatne vyjadriť svoj názor v otázke zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, resp. jedného z nich. Obe deti sú vo veku mladšieho školského veku, resp. na rozhraní mladšieho a staršieho veku, ich intelektová úroveň a aj rečový prejav zodpovedajú norme.

62. Maloletá E. v neprítomnosti rodičov (počas psychologického vyšetrenia) a aj v prítomnosti každého rodiča zvlášť, vyjadrila jednoznačnú náklonnosť striedavej osobnej starostlivosti rodičov (chce byť s obidvomi rovnako dlho). Maloletý C. v neprítomnosti rodičov (počas psychologického vyšetrenia) a aj v prítomnosti každého rodiča zvlášť, vyjadril väčšiu náklonnosť striedavej osobnej starostlivosti rodičov (byť rovnako dlho s obidvomi rodičmi). Tento svoj postoj, ale dal do súvislosti s emočným vyladením matky (keby chcel, aby bola striedavá osobná starostlivosť, matka mu povedala, že by bola smutná a on chce, aby bola šťastná).

63. Po vypracovaní znaleckého posudku č. 29/2021 sa rodičia dostavili s deťmi, resp. s jedným z nich na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, aby znova mohli pred kolíznym opatrovníkom prejavíť svoj názor. Keď prišli s otcom zotrvali na názore, že chcú striedavú osobnú starostlivosť. Keď prišla maloletá E. s matkou uviedla, že nechce ublížiť ani jednému z rodičov. Keď maloletý C. prišiel s matkou uviedol, že chce, aby to zostalo ako doteraz, že matke sa nepáči striedavá osobná starostlivosť, a neskôr už nechcel prejavíť názor.

64. Maloleté deti majú právo prejavíť svoj názor skutočne slobodne, bez vonkajšieho tlaku zo strany niektorého z rodičov.

65. Matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, čo prezentuje aj pred deťmi. Maloletému C.M. povedala, že pri takejto forme starostlivosti by bola smutná. Dňa 13.7.2021 maloletý uviedol, že to, že pred dvomi týždňami prišiel na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bol viac menej nápad matky.

66. Podľa znaleckého posudku č. 29/2021 vyjadrenia matky, že by bola smutná, ak by maloletý C. bol v striedavej osobnej starostlivosti, nasvedčujú ovplyvňovaniu názoru dieťaťa na emočnej úrovni.

67. Keď sa po vypracovaní znaleckého posudku č. 29/2021 dostavili rodičia striedavo dňa 29.7.2021, dňa 13.7.2021 a dňa 26.7.2021 s deťmi, resp. s jedným z nich na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, názor maloletej E. a C. a bol už zistený priamou a aj nepriamou formou (bolo právom súdu posúdiť a rozhodnúť, akým spôsobom názor detí s ohľadom na ich vek, rozumovú a emocionálnu vyspelosť, zistí).

68. V uvedených dňoch deti tiež opísali, ako sa im rodičia venujú, aké voľnočasové aktivity počas letných školských prázdnin pripravujú, aké majú s nimi zážitky, ako maloletá E. je s otcom v kontakte aj keď je u matky, že mu zavolá alebo napíše správu. Žiadnu negatívnu situáciu, ktorá by nastala od doby ako predtým v konaní vyjadrili svoj názor (že chcú striedavú osobnú starostlivosť), neopísali.

69. Ak sa dňa 29.6.2021 maloletý C. vyjadril, že už nechce byť u rodičov v týždňových intervaloch, a že matke sa nepáči striedavá osobná starostlivosť, a ak dňa 13.7.2021 vysvetlil, že on sám od seba sa dňa 29.6.2021 nechcel dostaviť na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, tak tieto zistenia nasvedčujú tomu, že názor maloletého bol na emočnej úrovni ovplyvňovaný matkou.

70. Dňa 26.7.2021 deti už odmietli prejavíť svoj názor, pričom maloletá E. uviedla, že nechce ublížiť ani jednému z rodičov. Z tohto je možné vyvodíť, že deti sa dostali do vnútorného konfliktu, ktorý ale nechcú, keďže by mali zaujať pozíciu proti jednému vnútorne tiež milovanému rodičovi, ktorého rovnako ako druhého rodiča nechcú stratiť.

71. Napriek tomu, že dňa 26.7.2021 deti odmietli prejavíť svoj názor, súd nenechal bez povšimnutia ich názor prejavovaný počas psychologického vyšetrenia a tiež pred jeho realizáciou, že striedavá osobná starostlivosť je pre nich najpriateľnejšou formou možnosti byť s oboma rodičmi.

72. Ak dňa 26.7.2021 deti odmietli prejavíť svoj názor, nemohlo to byť bez ďalšieho postačujúce preto, aby zostali v osobnej starostlivosti matky.

73. Záujem matky na tom, aby deti zostali v jej osobnej starostlivosti bol motivovaný presvedčením o jej lepších vlastných výchovných kompetenciách a pochybnosťami o výchovných kompetenciách otca, najmä pokiaľ ide o prípravu na vyučovanie, dodržiavanie ich denného režimu (denná aktivita a spánok), o prenechaní istej zodpovednosti za starostlivosť o deti jeho partnerke.

74. Súd zisťoval, či nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou je z hľadiska zabezpečenia najlepšieho záujmu detí, právne významný.

75. Otec tvrdil, že s deťmi sa pripravuje na vyučovanie, ak však chcú učiť sa aj s jeho partnerkou. E. je pritom viac samostatná. V súvislosti s dištančnou formou vzdelávania počas pandémie, si aj on privykal na novú situáciu a vynakladal úsilie, aby vedel prispôbiť podmienky domácejmu učeniu. Kontaktoval sa s učiteľom, aby zmapoval vhodné postupy, požiadal o poskytnutie prístupových hesiel na školské stránky.

76. Svedkyňa Zuzana Rowe potvrdila, že deti sa u nich učia, niekedy keď prídu, už ale majú písomné úlohy vypracované. Deti učenie s otcom neodmietajú, je zakotvené do režimu ich dňa. Ak však prejavia vôľu, že si chcú domáce úlohy vypracovať u matky, rešpektujú to. Nenútia ich, aby ich tak nedemotivovali. E. si chcela úlohy vypracovať u matky. Vysvetlili jej, že ak si ich urobí u nich u matky bude mať viac voľna, a že má na výber.

77. Deti pred kolíznym opatrovníkom aj pred súdom potvrdili, že u otca sa učia, že im pomáha a kontroluje ich alebo jeho partnerka.

78. Z vyjadrenia školy, ktorú deti navštevujú vyplýva, že maloletý C. dosahuje výborné vzdelávacie výsledky, pekne píše, číta aj počíta. Maloletá E. dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky. Obe deti sa k vyučujúcim správajú slušne, na vyučovanie sú vždy pripravené, majú vypracované písomné úlohy,

ich dochádzka je pravidelná, škola u nich nezaznamenala zhoršenie vzdelávacích výsledkov, s rodičmi neboli riešené žiadne výrazné nedostatky v učení, okrem bežných problémov (u maloletého C. a v čítaní a v písaní diktátov). Rodičia sa o ich vzdelávacie výsledky zaujímajú.

79. Z výsluchu otca vyplýva, že deti majú u neho čas aj na zábavu. Vysvetľuje im ale, že predtým je dôležité, aby sa sústredili na splnenie svojich povinností (učenie). Maloletému C. ovi čas strávený za mobilným telefónom alebo tabletom, limituje. Keď sú u neho počas pracovných dní, na spánok ich ukladá o 20.30 hod. až 21.00 hod., a počas víkendu o 22.00 hod.. Ak sa maloletá E. ide s kamarátkami hrať na ihrisko, upozorní ju, aby si dávala pozor a keď tam príde, vždy ho o tom telefonicky informuje. Došlo k situácii, že deti neabsolvovali tréning kanoistiky a maloletá E. sa nezúčastnila preteku z dôvodu oslavy narodenín, ktorá bola naplánovaná skôr.

80. Svedkyňa X. potvrdila, že len počas víkendu deti v rodinnom prostredí otca chodia spať okolo 22.00 hod., že maloletý C. sa s mobilným telefónom alebo tabletom môže hrať v časovo obmedzenom rozsahu.

81. Maloleté deti počas pohovoru tiež potvrdili, že otec časovo limituje maloletému C. ovi hru s mobilným telefónom alebo s tabletom.

82. Z výsluchu X. z pohovoru s maloletým C. om mal súd za preukázané, že otec z práce prichádza domov medzi 14.30 hod. až 15.00 hod..

83. Uvedené zistenia sú podkladom pre záver, že i zo strany otca prebieha pozitívne výchovné pôsobenie na deti, a aj keď jeho výchovná stratégia nie je tak výrazne sformovaná ako u matky (strana 32 znaleckého posudku č. 29/2021), je si vedomý toho, že proces učenia u detí v školskom veku má v ich vývine popredné miesto, a zakotvil ho do režimu ich dňa, výsledkom čoho je, že na základe i jeho výchovného pôsobenia maloletý C. dosahuje výborné a maloletá E. priemerné vzdelávacie výsledky. Otec pritom počas pracovných dní zladzuje svoju prácu (SZČO) s učením (s prípravou na vyučovanie) detí, keď do domácnosti prichádza medzi 14.30 hod. až 15.00 hod.. Usiluje sa tiež o dodržiavanie ich denného režimu (aktivity, oddych, spánok) a o vytvorenie pokojnej atmosféry v domácnosti, čo je ovplyvnené i jeho usporiadaným vzťahom s partnerkou a jej synom. X. O., s ktorou spolu žijú, ak je to potrebné, mu pomáha v starostlivosti o deti. Otec na rozdiel od matky nepracuje na skrátenej 4 hodinovej pracovnej úväzok. Súd poukazuje na to, že i matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, ktorého dcéra D. prichádza do ich rodinného prostredia, a ak je to potrebné, pomáha mu v starostlivosti o ňu. Ak maloletá E. odchádza do vonkajšieho prostredia, otec má prehľad, kde a s kým (s kamarátkami sa nachádza). V konaní nebolo preukázané, že by otec zanedbával zdravotný stav a hygienu detí, ako to matka tvrdila vo vyjadrení k návrhu. Podľa vyjadrenia školy, chodia čisto a vhodne oblečené (bez ohľadu na to, u ktorého z rodičov výchovnom prostredí sa nachádzajú). Z výsluchu svedkyne Zuzany O. vyplýva, že pred spánkom sa vždy okúpu alebo osprchujú. Pokiaľ otec ospravedlnil deti z účasti na tréningu kanoistiky a maloletú E. z účasti na preteku, podľa názoru súdu nie je možné z toho vyvodit', že by tak bojkotoval ich seberealizáciu v oblasti záujmovej činnosti. Svedčí o tom aj to, že keď sa maloletá E. zúčastňuje pretekov, ako otec ju prichádza podporiť pri dosahovaní úspechov.

84. Výchovné kompetencie otca sú na takej úrovni, že ho nevyklúčujú z poskytovania starostlivosti deťom. Ako to už bolo uvedené, ani klinicko-psychologickým vyšetrením nebolo zistené, že by niektorý z rodičov podstatne prevyšoval druhého rodiča v otázke splnenia predpokladov pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti a výchovy detí.

85. V čase rozhodnutia súdu vo veci č. k. 12P 29/2018 vzťahy rodičov boli vysoko konfliktné, vytýkali si rôzne veci z obdobia minulosti a súd považoval za najlepšie záujem detí, aby boli aspoň čiastočne z tohto prostredia konfliktov vyňaté a zostali v starostlivosti matky.

86. Aktuálne medzi rodičmi ku konfliktom nedochádza, resp. sa minimalizovali. Deti sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že je väčší klud, lebo sa už nehádajú. Podľa svedka C. D., matka už po dobu jedného roka nespomenula, že by jej otec nadával. Rodičia sa podrobili poradenskému procesu. Referát poradensko-psychologických služieb bol však jediným miestom, kde sa fyzicky stretli a komunikovali spolu.

87. Podľa znaleckého posudku č. 29/2021 (odpoveď na 30. otázku) ochota, schopnosť a nastavenie rodičov konštruktívne komunikovať a spolupracovať s druhým rodičom, sú nedostatočné. Uvedené odmieta hlavne matka (môže sa však takto správať aj účelovo s tým, že pokiaľ nebude s otcom komunikovať, striedavá osobná starostlivosť bude vylúčená a deti zostanú v jej osobnej starostlivosti).

88. Matka pred vypracovaním znaleckého posudku vo svojej výpovedi uviedla, že z jej strany komunikácia s otcom nie je možná. Argumentovala tým, že sa ku nej správal nevhodne, vyhrážal políciou, súdmi a ona sa nenechá dobrovoľne urážať, preto keď jej telefonuje, ona telefón nezdvihne.

89. Po vypracovaní znaleckého posudku na pojednávaní dňa 29.7.2021 matka už uviedla, že ona sa snaží s otcom komunikovať, že mu zaslala SMS správu s obsahom, že či poskytne maloletému C.M. do letného tábora rybárske papiere a potreby. Tiež ho touto formou kontaktovala, keď potrebovala maloletému vybaviť cestovný pas a keď ho žiadala, aby s maloletou E. absolvoval lekárske vyšetrenie.

90. Otec verbalizoval, že chce s matkou komunikovať a za týmto účelom urobiť čokoľvek, vrátane podrobiť sa ďalšiemu odbornému poradenstvu. Na jeho snahu o komunikáciu formou SMS správ, telefonických hovorov, matka nereaguje. Až v priebehu konania mu zaslala SMS správy, ku ktorým sa bližšie vyjadril vo svojej účastníckej výpovedi. Ku situácii, keď maloletá E. vypadla počas pretekov z kajaka a on ju hľadal, si priznal, že situáciu mohol zvládnuť (vo vzťahu k matke) aj inak. Svedkyňa X. O. potvrdila, že na matku vtedy kričal. Išlo pritom o vyhrotenú situáciu, keď bol za maloletú zodpovedný a nevedel v danom momente (po vypadnutí z kajaka), kde sa nachádza.

91. Ako to už bolo uvedené, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (čl. 41 ods. 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky).

92. Striedavá osobná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov aj schopnosť spolu komunikovať. Súd však nesmie na tento model výchovy rezignovať už v momente, keď jeden z rodičov s ním nesúhlasí.

93. Nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmov detí.

94. Súd nesmie pri rozhodovaní o návrhu o zverenie do striedavej osobnej starostlivosti prehliadať i to, že rodič, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti (v prejednávanej veci matka), by mal mať viac rozvinutú schopnosť a vôľu ku komunikácii s druhým rodičom.

95. Matka, ako dôvod nesúhlasu so striedavou osobnou starostlivosťou, označila neexistenciu kvalifikovanej komunikácie medzi rodičmi. Komunikácii sa pritom vyhýbala z obavy, že sa zopakuje situácia, keď sa v minulosti otec ku nej správal nevhodne.

96. Rodičia počas absolvovania poradensko-psychologického procesu na mieste: referáte poradensko-psychologických služieb, dokázali spolu komunikovať. Táto schopnosť a vôľa (komunikovať) je teda u každého z nich do určitej miery rozvinutá. Svedčí o tom aj to, že v priebehu konania (po vypracovaní znaleckého posudku) matka začala s otcom komunikovať formou SMS správ. Otec pritom na tieto správy reagoval, predložil ich súdu a z ich obsahu nevyplýva, že by aktuálne jeho cieľom bolo ju urážať. V tomto procese je potrebné, podľa názoru súdu, pokračovať (pracovať s rodičmi) a nie pasívne vyčkávať na nejakú náhodnú udalosť, vďaka ktorej by sa komunikácia medzi rodičmi rozvinula na požadovanú úroveň. Súd môže a aj má pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností posudzovať i otázku, či v konkrétnom prípade by k zabezpečeniu kvalifikovanej komunikácie rodičov mohli viesť prostriedky poskytnuté Zákonom o rodine, medzi ktoré patria i výchovné opatrenia podľa § 37 (uložené i opakovane).

97. Súd zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti. Rešpektoval ich právo na výchovu, na rodinné zázemie, na starostlivosť poskytovanú obidvoma rodičmi. Obaja rodičia zhruba rovnakou mierou spĺňajú predpoklady pre zabezpečenie ich riadnej osobnej starostlivosti a výchovy. Ich rodinné prostredie je kvalitné a deti v ňom budú mať lepšie zabezpečené i potreby (hmotné zabezpečenie, celkový vývoj). Deti k ním majú vytvorený porovnateľný pozitívny citový vzťah, túžia byť v ich prítomnosti. Deti uprednostňujú striedavú osobnú starostlivosť, za svoj domov považujú tak rodinné prostredie otca, ako aj rodinné prostredie matky. Ako to už bolo uvedené, konflikty medzi rodičmi sa minimalizovali. Vzťah maloletej E.

s otcom už nie je problematický. Je preto potrebné vychádzať z premisy, že najlepším záujmom detí je, aby boli v starostlivosti oboch rodičov. Optimálnymi sú pritom týždňové intervaly. Nedôjde tak k strate pevnej väzby s druhým rodičom a rodič, u ktorého sú deti v danom týždni, môže s nimi efektívnejšie plánovať čas strávený spoločne.

98. Absentujúcu kvalifikovanú komunikáciu rodičov súd v čase rozhodnutia vo veci, nepovažoval za prekážku striedavej osobnej starostlivosti. Ako to už bolo uvedené, počas realizácie výchovného opatrenia uloženého v konaní č. 12P 29/2018, boli spolu schopní prekonať sa a komunikovať ohľadne potrieb detí (otec na pojednávaní vysvetlil, že to bolo napríklad o výmene víkendu, počas ktorého mal byť realizovaný jeho styk, o tom, že maloletý bude navštevovať futbalový krúžok) a komunikovať začali aj v priebehu predmetného súdneho konania, aj keď len formou SMS správ. V tomto procese je potrebné pokračovať. Záujem detí súčasne vyžaduje autoritatívny zásah súdu (výchovné opatrenie), aby sa tak zabezpečilo dosiahnutie stavu zlepšenia komunikácie ich rodičov na adekvátnu úroveň. G. pohovoru na pojednávaní maloletá E. uviedla, že si praje, aby rodičia sa začali spolu rozprávať. Súd poukazuje na to, že na psychiku detí pôsobí nekomunikatívnosť rodičov pri ich odovzdávaní. Matka navrhla rozšíriť úpravu styku otca na päť dní (každý druhý týždeň) od stredy do nedele, t. j. deti by boli v jej osobnej starostlivosti deväť dní, a potom by otec po dobu piatich dní poskytoval deťom starostlivosť, v čase rozšíreného styku. Takáto súdna úprava by tiež nezaručila, že by rodičia sami boli schopní napraviť negatívny stav, a to nedostatok vzájomnej kvalifikovanej komunikácie. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ak matka súhlasí, aby otec bol oprávnený sa s deťmi stretávať každý druhý týždeň od stredy do nedele, t. j. po dobu piatich dní, a v tejto súvislosti im poskytovať starostlivosť, tak v skutočnosti si uvedomuje, že jeho rodičovské zručnosti nie sú nedostatočné. Pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd pritom nezistil prekážku toho, že ak sa otec dokáže o deti riadne postarať po dobu piatich dní, že by tak nemohol urobiť aj o dva dni dlhšie, t. j. po dobu sedem dní po sebe (a teda i počas striedavej osobnej starostlivosti) a navyše počas letných prázdnin kalendárneho roka to zvláda po dobu pätnástich dní v mesiaci júli a aj v auguste. Súd rodičom uložil povinnosť podrobiť sa opakovanému odbornému poradenstvu po dobu jedného roka, ktorého účinnosť bude hodnotiť každý tretí mesiac odo dňa právoplatnosti rozsudku. Cieľom spolupráce bude pochopenie a aplikovanie princípov zodpovedného rodičovstva, ktoré sú špecifikované na strane 41 a 42 znaleckého posudku č. 29/2021, a tiež poskytovanie odbornej podpory pri vyrovnaní sa s vlastnou zatrpknutosťou, pri oslobodení od prežitých sklamaní, pri vzájomnom odpustení. Ak obaja rodičia deklarujú, že chcú svojím deťom len to najlepšie, musia sa oslobodiť od obdobia minulosti a pokračovať v rozvíjaní konštruktívnej komunikácie, ktorú už začali, i keď len formou SMS správ. Je dôležité, aby deti už ďalej netrpeli ich rozchodom (súd poukazuje na rozhodnutie v sčasti podobnej veci Krajského súdu Trenčín č. k. 19CoP 15/2014, Krajského súdu Košice č. k. 7CoP 178/2015).

99. Súd osobitne upravil výkon striedavej osobnej starostlivosti a jej interval počas letných, zimných, jarných školských prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov tak, aby deti mali možnosť s rodičmi aktívne tráviť určitú časť uvedeného obdobia na výletoch, dovolenkách bez zaťaženia školskými povinnosťami. Súd postupoval podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku, keď mohol vzájomné práva a povinnosti stanoviť aj inak, ako bolo vymedzené v návrhu.

100. Podľa § 28 ods. 1 písm. b), písm. c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

101. Maloleté dieťa má len takú spôsobilosť na právne úkony, aká je primeraná jeho veku a vôľovej a rozumovej vyspelosti. Preto je nevyhnutné, aby v prípade, ak pre nedostatok spôsobilosti nemôže samo robiť právne úkony, konali za neho jeho zákonní zástupcovia.

102. Správa majetku predstavuje právo rodiča hospodáriť s majetkom maloletého dieťaťa v súlade s jeho záujmami.

103. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok, sú zásadne obaja rodičia.

104. Súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok detí v bežných veciach, t. j. o bežných veciach môže rozhodovať ktorýkoľvek z nich, a to i bez súhlasu druhého rodiča. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade podstatných vecí, týkajúcich sa detí je potrebná

dohoda oboch rodičov. Pri nezhode v podstatnej veci, teda o tom, čo je najlepším záujmom dieťaťa, na návrh niektorého z nich rozhodne súd (§ 35 Zákona o rodine).

105. Súd zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s osobitnou úpravou počas letných, zimných, jarných školských prázdnin a veľkonočných a vianočných sviatkov z dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia rozhodnutia. Vzájomný návrh matky o zmenu úpravy styku, preto zamietol.

106. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

107. Súd sa musí s otázkou výživného na oprávnené dieťa vypořadať i v prípade, ak ho zverí do striedavej osobnej starostlivosti. Zákon nestanovuje pravidlo, že výživné sa neurčuje. Toto riešenie je len jednou z možných alternatív.

108. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, ďalej hmotné potreby ako je oblečenie, obuv, náklady na hygienické a kozmetické potreby, školské pomôcky, rozvoj záujmov.

109. Maloletá E. v školskom roku 2020/2021 navštevuje piaty ročník základnej školy. Z výsluchu matky vyplýva, že za základnú sadu zošitov zaplatila 30,- eur, za pomôcky na hodinu výtvarnej výchovy 5,- eur, za tenisky na hodinu telesnej výchovy 25,- eur, za školskú tašku 35,- eur, za prezuvky 15,- eur, za poplatok ZRPŠ 10,- eur a do triedneho fondu 5,- eur, celkovo 125,- eur ročne, čo je mesačne 10,41 eur. G. prezenčnej formy vzdelávania sa maloletá stravovala v školskej jedálni, výška režijného poplatku za obdobie 4 mesiacov predstavovala 25,- eur, čo je mesačne 6,25 eur. Náklady na individuálne stravovanie sú 130,- eur mesačne. Priebežne podľa potreby jej zakupuje oblečenie a obuv: 1 ks tenisky 35,- eur až 40,- eur (v priemere 37,50 eur), 1 ks tenisky 20,- eur až 25,- eur (v priemere 22,50 eur), 1 ks šľapky 20,- eur, 1 ks zimné topánky 35,- eur, snehule 20,- eur, 10 ks nohavice (rifle, legíny) po 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), 10 ks krátke nohavice po 5,- eur až 15,- eur (v priemere 10,- eur), 4 ks mikiny po 25,- eur až 30,- eur (v priemere 27,50 eur), 10 ks trička s krátkym rukávom po 10,- eur až 20,- eur (v priemere 15,- eur), 10 ks trička s dlhým rukávom po 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), čiapka, rukavice, šál za 30,- eur, spodné prádlo za 50,- eur až 60,- eur (v priemere 55,- eur), ponožky za 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), 1 ks zimná vetrovka 40,- eur, 1 ks otepľovačky 20,- eur, termo oblečenie za 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), celkovo 915,- eur ročne, čo je mesačne 76,25 eur. Maloletá E. je členkou Klubu rýchlostnej kanoistiky. Na tieto účely jej kupuje športovú obuv a oblečenie: tenisky 3 ks po 30,- eur, 2 ks šľapky po 20,- eur, šiltovky za 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), členky za 4,- eur až 5,- eur (v priemere 4,50 eur), teplákovú súpravu za 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), tričko za 10,- eur až 12,- eur (v priemere 11,- eur), celkovo 170,50 eur, čo je mesačne 14,20 eur. Náklady na telefón predstavujú 3,- eur mesačne a vreckové 10,- eur mesačne.

110. Maloletý C. v školskom roku 2020/2021 navštevuje druhý ročník základnej školy. Z výsluchu matky vyplýva, že za základnú sadu zošitov zaplatila sumu 30,- eur, za pastelky 10,- eur, za perá 5,- eur, za náplne do atramentového pera 1,- eur, celkovo 46,- eur, čo je mesačne 3,83 eur. G. prezenčnej formy vzdelávania sa stravoval v školskej jedálni, výška režijného poplatku za obdobie 4 mesiacov predstavovala 25,- eur, čo je mesačne 6,25 eur. Náklady na individuálne stravovanie sú 130,- eur mesačne. Výška mesačného poplatku za družinu je 8,- eur. Priebežne podľa potreby mu zakupuje oblečenie a obuv: 1 ks tenisky 30,- eur, 1 ks tenisky 20,- eur, rifle 10 ks po 10,- eur, krátke nohavice 10 ks po 10,- eur, trička s krátkym rukávom 10 ks po 10,- eur, trička s dlhým rukávom 10 ks po 10,- eur, spodné prádlo plus ponožky 50,- eur až 60,- eur (v priemere 55,- eur), 1 ks zimná bunda 30,- eur, 1 ks jarná bunda 30,- eur, 1 ks zimné topánky 30,- eur, 1 ks snehule 20,- eur, 1 ks otepľovačky 20,- eur, čiapku, šál, rukavice 30,- eur, celkovo 665,- eur, čo je mesačne 55,41 eur. Maloletý je členom Klubu rýchlostnej kanoistiky. Na tieto účely mu kupuje 1 ks tenisky 30,- eur, 1 ks šľapky 10,- eur, 1 ks bunda 20,- eur, športovú fľašu za 5,- eur až 10,- eur (v priemere 7,50 eur), 2 ks členky po 5,- eur, 2 ks šiltovky po 10,- eur až 15,- eur (v priemere 12,50 eur), celkovo 102,50 eur (v priemere mesačne 8,54 eur).

111. Maloletý v priebehu konania začal navštevovať futbalový krúžok, z ktorého titulu vznikajú náklady na poplatky 2,- eur mesačne. Krátke nohavice, tričko, kopačky na tieto účely mu kúpil otec za 20,- eur,

ktorý zaplatil aj ročný rybársky lístok 15,- eur. Aj maloletá E. sa venuje rybárstvu a otec jej zaplatil ročný rybársky lístok 15,- eur.

112. Matka býva v spoločnej domácnosti s C. D.. Náklady na bývanie predstavujú: 230,- eur inkaso, 160,- eur nájomné, poplatok za TV 5,- eur, za internet 12,- eur. Matka pracuje na polovičný pracovný úväzok a dosahuje priemerný mesačný zárobok 226,14 eur. Jej partner dosahuje priemerný mesačný zárobok 495,77 eur a sú mu vyplácané cestovné náhrady v priemere vo výške 372,48 eur.

113. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba, s predmetom podnikania zámočníctvo. Podľa daňového priznania za rok 2020 k dani z príjmov fyzickej osoby, jeho príjmy predstavovali 16.527,32 eur a výdavky 10.763,18 eur. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplýva, že dosahuje mesačný príjem od 1.300,- eur do 2.000,- eur (v priemere 1.650,- eur). Podľa predloženého výpisu z účtu je poberateľom úrazovej renty vo výške 693,50. Býva v spoločnej domácnosti so Zuzanou O., ktorá poberá zo zahraničia sirotsky a vdovský dôchodok cca 900,- eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie pozostávajú zo sumy: 122,80 eur (plyn, elektrina, SAT, TV), 25,- eur (voda), 4,68 eur (poistenie nehnuteľnosti). Spláca hypotekárny úver po 325,76 eur mesačne. Náklady na telefón sú 32,- eur mesačne, poistenie prívěsu 1,89 eur mesačne, na stravu 250,- eur (otec a deti), na oblečenie pre deti 30,- eur, na hygienické a kozmetické potreby 15,- eur.

114. Vzhľadom na zárobkové schopnosti a možnosti otca, ktoré sú podstatne lepšie než na strane matky, ho súd zaviazal platiť výživné vo výške 140,- eur a 110,- eur mesačne (rovnaká výška výživného ako v čase rozhodnutia vo veci č. k. 12P 29/2018), čím sa zabezpečí dorovnanie životnej úrovne detí počas starostlivosti zabezpečovanej matkou a uspokojovanie ich potrieb.

115. Na pojednávaní dňa 29.7.2021 matka, resp. prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla (strana 13 zápisnice), že ak súd zverí deti do striedavej osobnej starostlivosti, navrhuje otcovi určiť výživné 140,- eur a 110,- eur mesačne, z ktorej sumy by financovala všetky tie odôvodnené potreby detí, ktoré platila doteraz: oblečenie, obuv, poplatky v škole, učebné pomôcky. Oblečenie a obuv, ktoré im kúpi, by pritom využívali len počas pobytu v jej domácnosti.

116. Na pojednávaní dňa 29.7.2021 otec prostredníctvom právnej zástupkyne (strana 13 zápisnice) uviedol, že ak súd zverí deti do striedavej osobnej starostlivosti súhlasí s výživným 140,- eur a 110,- eur mesačne, z ktorého by matka financovala všetky poplatky v škole, učebné pomôcky, oblečenie a obuv pre deti. Oblečenie a obuv, ktoré im kúpi, by pritom mali k dispozícii len v jej domácnosti a on deťom kúpi tak ako doteraz, oblečenie a obuv, ktoré budú mať k dispozícii v jeho rodinnom prostredí. Ďalej uviedol, že bude financovať aj náklady na ich voľnočasové aktivity. Na pojednávaní dňa 15.12.2020 uviedol, že bude platiť aj náklady za stomatologické vyšetrenie detí.

117. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, z výživného 140,- eur a 110,- eur mesačne matka bude financovať: oblečenie a obuv, ktoré budú deti mať k dispozícii v jej rodinnom prostredí, náklady na potrebné školské a učebné pomôcky a všetky poplatky v škole: ZRPŠ, do triedneho fondu, stravu v školskej jedálni, družina, poplatky za krúžky, ktoré deti v rámci školy navštevujú, vrátane za futbalový krúžok, ktorý navštevuje maloletý C., poplatky za doučovanie maloletej E. z anglického jazyka. Doteraz financovala aj športové oblečenie a obuv, ktoré deti využívali v súvislosti so záujmovou činnosťou - kanoistikou, a to počas pobytu u nej. Z výživného, ktoré jej otec poukáže, matka uhradí aj tieto výdavky. Otec bude zo svojho príjmu financovať náklady na voľnočasové aktivity detí: a/ kanoistika: ročné poplatky, športové oblečenie a obuv, ktoré deti budú využívať v súvislosti so záujmovou činnosťou - kanoistikou, a to počas pobytu u neho, náklady na športové sústredenia, b/ rybárstvo: rybárske lístky a potrebná výbava (udice, navijaky, atď.), c/ futbal: športové oblečenie a obuv pre maloletého C.a, vrátane pomôcok (lopta, chrániče, atď.). Ďalej bude platiť poplatky za ošetrovanie detí u stomatológa, financovať kúpu oblečenia a obuvi, ktoré budú deti mať k dispozícii v čase, keď budú v jeho starostlivosti. Obaja rodičia budú každý zvlášť financovať náklady na stravu, hygienické a kozmetické potreby, na výlety, ktoré vzniknú v čase, keď im budú poskytovať starostlivosť.

118. Súd rozhodol aj o trvalom bydlisku detí a o tom, že rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka.

119. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že nemusí dať vo svojom rozhodnutí odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkmi. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka.

120. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

121. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by mal pri rozhodovaní použiť moderačné právo (§ 55 Civilného mimosporového poriadku).

122. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy štátu, ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

123. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trovách štátu rozhoduje súd aj bez návrhu.

124. V konaní vznikli trovy štátu 361,05 eur plus 115,31 eur (časť znalečného vyplateného z rozpočtových prostriedkov súdu), celkovo 476,36 eur. Súd zaviazal každého z rodičov zaplatiť na účet súdu sumu zodpovedajúcu polovici, t. j. 238,18 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.