

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/52/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202680
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:6725202680.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, členov senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Róberta Bebčáka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, D. E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. G. XX/XX, B., zastúpená: Mgr. Anna Pavlikovská, advokátka, so sídlom Dolná 52/27, Kremnica a otec H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, D. E., zastúpený: JUDr. Evarist Zuzan, advokát, so sídlom Laurínska 43, Badín, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/137/2025-163 zo dňa 17. novembra 2025, o späťvzatí odvolania, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 8P/137/2025-163 zo dňa 17. novembra 2025 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“), napadnutým uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach; výrokom II. uložil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia; výrokom III. dočasne upravil styk otca s maloletým a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi umožniť; výrokom IV. rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/1/2016-84 zo dňa 05. 12. 2016, v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým, v časti týkajúcej sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti a v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca a matky; výrokom V. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/137/2025.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti a otca maloletého zaviazal na platenie výživného mesačne v sume 200,- eur. Otec spolu s vyjadrením k návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky doručil okresnému súdu aj návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Okresný súd na základe predložených návrhov otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov. Na okresnom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý sa pred okresným súdom dňa 22.10.2025 vyjadril, že by chcel ostať u mamy a s otcom by chcel mať upravený styk každý druhý víkend od soboty

do nedele. Tiež uviedol, že styk s otcom by mal byť nejakým spôsobom určený, pretože rodičia sa na ňom nevedia dohodnúť. Keďže otec sa s maloletým od 21.07.2025 nestýka, bolo potrebné upraviť styk otca s maloletým, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi nimi. Zároveň bolo potrebné dočasne upraviť aj osobnú starostlivosť o maloletého, keďže maloletý je od 21.07.2025 fakticky v starostlivosti matky. Vzhľadom na vyššie uvedené, mal okresný súd za to, že dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a úprava styku s otcom je v súčasnej situácii najlepším riešením pre maloletého.

3. Okresný súd v nadväznosti na to vyjadril, že sú splnené zákonné podmienky aj na rozhodnutie o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu v zmysle § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Okresný súd preto rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu. Otcovi maloletého dočasne určil vyživovaciu povinnosť vo výške 100,- eur mesačne. Zároveň okresný súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/137/2025.

4. Proti výroku III. uznesenia okresného súdu podala odvolanie matka s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa maloletým každú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa, matka maloletého bude povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi umožniť. Uviedla, že v deň uskutočnenia stretnutia maloletého s otcom v zmysle uznesenia okresného súdu dostal maloletý náhly hysterický záchvat, bolelo ho brucho a napriek tomu, že sa ho spoločne so svojou matkou snažila upokojiť, jeho fyzický a psychický stav vyvolaný strachom zo stretnutia s otcom mu neumožnili stretnutia sa nakoniec zúčastniť. Skutočnosť, že maloletý má z otca objektívne strach preukazuje správa zo školy zo dňa 21.11.2025. Maloletý sa v súčasnej dobe dokáže s otcom stretnúť, avšak za predpokladu, že vie, že ešte v ten deň bude opäť s ňou, pričom túto skutočnosť považovala za základ pre obnovenie citovej väzby medzi otcom a maloletým a cestu, ktorou je potrebné styk otca s maloletým upraviť. Vyjadrila, že za súčasnej situácie je nevyhnutné rešpektovať strach maloletého, nakoľko nútenie maloletého do stretávania s otcom na súdom určený čas má potenciálne negatívny vplyv na zdravý psychický vývin maloletého a v konečnom dôsledku na vzťah maloletého s otcom.

5. V priebehu odvolacieho konania matka podaním doručeným okresnému súdu dňa 22. 12. 2025 označeným ako „Späťvzatie odvolania voči neodkladnému opatreniu“, zobrala podané odvolanie v celom rozsahu späť, a to z dôvodu uzavretia dohody medzi ňou, starou matkou a otcom na informatívnom stretnutí rodičov dňa 22. 12. 2025. Na základe uvedeného navrhla konanie zastaviť.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vzhľadom na úkon matky v procesnom postavení odvolateľky, ktorým vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zastavil.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. V prejednávanej veci podala proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie matka, ktorá ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu doručila podanie, ktorým vzala svoje odvolanie späť v celom rozsahu. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom toho účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak

odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje ani súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne.

11. Na základe dispozitívneho úkonu, späťvzatia odvolania podaného matkou proti uzneseniu okresného súdu, krajský súd konanie o predmetnom odvolaní postupom podľa § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zastavil. Krajský súd dodáva, že za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení k späťvzatiu podaného odvolania došlo skôr, ako odvolací súd pristúpil k rozhodovaniu o odvolaní matky.

12. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.