

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Cbi/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207154
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125207154.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: JUDr. Mgr. Zuzana Sláviková, so sídlom Terchovská 30, 080 01 Prešov, IČO: 50 457 543, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu REMI plus, spol. s r. o. v konkurze, so sídlom 094 01 Nižný Hrabovec 200, IČO: 36 503 177, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Jana Čepčeková, advokátka, so sídlom Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a** .

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 05.09.2025 navrhla, aby súd povolil obnovu konania ukončeného rozsudkom Okresného súdu Prešov (v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoKR/6/2022 – 206 zo dňa 20.04.2023), ktorým bola zamietnutá jej odporovacia žaloba zo dňa 18.02.2021.

2. Žalobkyňa (správkyňa konkurznej podstaty úpadcu REMI plus, spol. s r. o.) podala žalobu na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 5Cbi/7/2021 – 140 zo dňa 21.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2023 (v nadväznosti na rozsudok odvolacieho súdu Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoKR/6/2022 – 206 zo dňa 20.04.2023).

3. Uvedeným rozsudkom bola zamietnutá jej odporovacia žaloba, ktorou sa v postavení veriteľa domáhala určenia, že právny úkon – rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 15.10.2018, doručené do obchodného registra SR dňa 14.11.2018, a právny úkon – zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 15.10.2018, ktorých predmetom bolo schválenie a následná realizácia prevodu celého 100 % obchodného podielu v spoločnosti REMI STS, spol. s r. o. (IČO: 36 503 045) z dlžníka D. E. B. na jeho spriaznenú osobu – brata A. B., boli voči nej ako veriteľovi, správcovi úpadcu REMI plus, spol. s r. o. v konkurze, neúčinné, pričom sa zároveň domáhala aj zaplataenia peňažnej náhrady.

4. Žalobkyňa v žalobe na obnovu konania uviedla, že súd prvého stupňa pôvodnú odporovaciu žalobu zamietol najmä z dôvodu, že rozhodnutie jediného spoločníka malo povahu inej právnej skutočnosti, ktorú nebolo možné úspešne odporovať, a zároveň z dôvodu neunesenia dôkazného bremena k splneniu podmienok odporovateľnosti, keďže podľa záveru súdu nepreukázala neekvivalentnosť napadnutého právneho úkonu, resp. ukrátenie veriteľa. Žalobkyňa zdôraznila, že v pôvodnom konaní síce tvrdila neekvivalentnosť prevodu obchodného podielu, keďže kúpna cena vo výške 6640 Eur mala byť neprimerane nízka, avšak tieto tvrdenia vtedy vedela oprieť len o riadnu účtovnú závierku spoločnosti za účtovný rok 2017, z ktorej vyplývala hodnota čistého obchodného imania približne 25.194 Eur, pričom v čase pôvodného súdneho konania nedisponovala podkladmi, na základe ktorých by bolo možné zistiť hodnotu obchodného podielu ku dňu prevodu, t. j. ku dňu 15.10.2018. Podľa jej tvrdení bol rozhodujúcim

podkladom na spoľahlivé určenie hodnoty obchodného podielu ku konkrétnemu dňu práve účtovnícky materiál spoločnosti, avšak v čase prebiehajúceho sporu nevedela, kde sa účtovníctvo nachádzalo, či vôbec existovalo, a z objektívnych dôvodov ho bez svojej viny nemohla zabezpečiť ani predložiť na znalecké dokazovanie.

5. Žalobkyňa ďalej poukazovala na to, že sa následne objavili nové dôkazy súvisiace s trestným konaním vedeným orgánmi činnými v trestnom konaní, ktoré sa týkalo vyššie uvedeného prevodu obchodného podielu. Z odpovedí OČTK na jej žiadosti o informácie o stave trestného konania, vrátane doplnenej odpovede, jej vyplynulo, že vyšetrovateľovi sa podarilo zaistiť účtovníctvo spoločnosti REMI STS, spol. s r. o. v rozsahu rokov 2017 až 2019, pričom celé zaistené účtovníctvo sa nachádzalo u znalca z dôvodu znaleckého skúmania. Žalobkyňa uvádzala, že dňa 03.07.2025 jej bolo oznámené, že do trestného spisu bol vložený znalecký posudok, do ktorého následne dňa 07.07.2025 nahliadla, a práve z týchto nových podkladov vyvodzovala, že existoval relevantný dôkaz týkajúci sa predmetu pôvodného konania, ktorý bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, no ktorý mohol viesť k priaznivejšiemu rozhodnutiu vo veci. Zároveň opätovne tvrdila, že hodnota obchodného podielu ku dňu prevodu bola podstatne vyššia než suma 6 640 Eur, za ktorú mal byť podiel prevedený, a že išlo o ukracujúci právny úkon spočívajúci v neekvivalentnosti plnení.

6. V ďalšej časti žaloby na obnovu konania žalobkyňa poukazovala na splnenie zákonných podmienok obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP, keďže išlo o nové dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a ktoré mohli privediť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zároveň uvádzala, že žalobu na obnovu konania podala ako strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté (§ 400 CSP), a tvrdila, že žaloba bola podaná v zákonných lehotách, keď subjektívnu trojmesačnú lehotu viazala na oboznámenie sa so znaleckým posudkom v trestnom spise a objektívnu trojročnú lehotu viazala na právoplatnosť pôvodného rozsudku.

7. Žalobkyňa navrhovala, aby súd obnovu konania povolil a v obnovenom konaní vykonal najmä listinné dôkazy (odpovede OČTK, informácie o vyhotovení znaleckého posudku, záznam o nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu, výňatky zo znaleckého posudku), opätovne vykonal dôkaz riadnou účtovnou závierkou za účtovný rok 2017 v spojitosti s účtovnou závierkou za účtovný rok 2018, a predovšetkým nariadil znalecké dokazovanie z odboru ekonomika a oceňovanie, ktorým malo byť zistené, či bola spoločnosť ku dňu 15.10.2018 v kríze alebo v úpadku, akú hodnotu mal ku dňu prevodu 100 % obchodný podiel v spoločnosti REMI STS, spol. s r. o., a či mala spoločnosť predpoklady na ďalšie fungovanie a generovanie zisku. Súčasne navrhovala, aby súd podľa § 210 CSP vyžiadal od príslušných orgánov účtovníctvo spoločnosti zaistené v trestnom konaní, prípadne zabezpečil jeho predloženie osobe, ktorej bolo účtovníctvo odovzdané, za účelom jeho predloženia znalcovi. Na tomto základe žalobkyňa uzatvárala, že existoval nový relevantný dôkazný podklad umožňujúci vykonať znalecké dokazovanie a spoľahlivo určiť hodnotu obchodného podielu ku dňu prevodu, čo mohlo viesť k odlišnému právnomu záveru o odporovateľnosti napadnutého právneho úkonu a tým k priaznivejšiemu rozhodnutiu v jej prospech.

8. Žalobkyňa predložila spolu s návrhom list Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zo dňa 23.12.2024, list Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zo dňa 26.01.2025, e-mailovú správu zo dňa 03.07.2025, záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 07.07.2025, znalecký posudok znalkyne F. G. H. a účtovnú závierku spoločnosti REMI STS, spol. s r. o. ku dňu 31.12.2017.

9. Súd sa oboznámil s uvedenými dôkazmi a zároveň si pripojil súdny spis sp. zn. 5Cbi/7/2021, v ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorého obnovy sa žalobkyňa domáhala.

10. Súd sa oboznámil aj s uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Humenné zo dňa 31.05.2021, ktoré bolo žalobkyni ako správkyni konkurznej podstaty doručené dňa 02.06.2021.

11. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Humenné, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, zo dňa 31.05.2021 (ČVS: ORP-620/2-VYS-HE-2020) bolo v trestnej veci vedenej pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 2 písm. a) Trestného zákona trestné stíhanie zastavené. Z vyznačenej pečiatky na uznesení vyplývalo, že predmetné uznesenie bolo žalobkyni (JUDr. Mgr. Zuzane Slávikovej) doručené dňa 02.06.2021. V odôvodnení uznesenia bol okrem iného zachytený aj opis vykonaného dokazovania, najmä výpovedí svedkov. Uznesenie obsahovalo aj opis výpovede

svedka F. I. C., vypočutého dňa 26.03.2021, ktorý uviedol, že spoločnosť ADE CENTRUM, spol. s r. o., pre spoločnosť REMI STS, spol. s r. o. viedla účtovníctvo od 01.01.2018 do 08/2019, pričom účtovné doklady mali uložené v archíve a podľa jeho vyjadrenia mali disponovať účtovníctvom za obdobie rokov 2017 – 2019, zároveň uviedol, že spoločnosť a dotknuté osoby vyzývali na prevzatie účtovníctva, avšak nik si ho neprevzal.

12. Z uvedeného uznesenia, ktoré bolo žalobkyni doručené už dňa 02.06.2021, vyplývalo, že minimálne od tohto dátumu mala žalobkyňa preukázateľnú informáciu o tom, kde sa účtovníctvo spoločnosti REMI STS, spol. s r. o. nachádzalo, resp. kto ním disponoval, a že účtovníctvo za relevantné obdobie (vrátane rokov 2017 – 2019, teda aj obdobia prevodu v roku 2018) existovalo a bolo archivované u konkrétneho subjektu. Za tejto situácie nemožno bez ďalšieho akceptovať tvrdenie, že žalobkyňa v čase, keď súd v pôvodnom konaní vykonával dokazovanie a vec právne posudzoval, nemala možnosť účtovníctvo zabezpečiť alebo aspoň identifikovať jeho držiteľa, keďže práve táto informácia jej bola doručeným uznesením orgánu činného v trestnom konaní sprostredkovaná ešte v priebehu pôvodného konania.

13. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak: sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany závažné, alebo možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

14. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

16. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

18. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak:

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129, alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

19. Súd v prvom rade poukazuje na to, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý predstavuje zásah do princípu právnej istoty strán sporu, ktorých právna vec bola ukončená právoplatným rozhodnutím. Na jej povolenie sú v zákone stanovené presné podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné na to, aby mohla byť obnova konania povolená.

20. Súd po preskúmaní obsahu žaloby na obnovu konania, pripojeného spisu sp. zn. 5Cbi/7/2021 a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, a to z nasledovných dôvodov.

21. Žalobkyňa odôvodňovala návrh na povolenie obnovy konania tvrdením, že v pôvodnom konaní nemala k dispozícii účtovníctvo spoločnosti REMI STS, spol. s r. o., ani podklady umožňujúce znalecké posúdenie hodnoty obchodného podielu ku dňu 15.10.2018, pričom tieto dôkazy mala získať až následne v rámci trestného konania (najmä v súvislosti so zaistením účtovníctva a vyhotovením znaleckého posudku).

22. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že uvedené tvrdenie žalobkyne nezodpovedá obsahu listín, ktoré mala k dispozícii už v priebehu pôvodného konania. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Humenné zo dňa 31.05.2021 (ČVS: ORP-620/2-VYS-HE-2020), doručeného žalobkyňi dňa 02.06.2021, vyplýva, že v trestnej veci bol v odôvodnení uznesenia zachytený opis výpovede svedka F. I. C., ktorý uviedol, že účtovníctvo spoločnosti REMI STS, spol. s r. o. viedla spoločnosť ADE CENTRUM, spol. s r. o., a že účtovné doklady mali uložené v archíve, pričom mali disponovať účtovníctvom za obdobie rokov 2017 – 2019. Už týmto doručeným uznesením mala žalobkyňa konkrétnu informáciu o tom, kto účtovníctvom disponoval a, že účtovníctvo za relevantné obdobie existovalo.

23. Za tejto situácie nemohla byť splnená zákonná podmienka obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP, podľa ktorej muselo ísť o dôkazy, ktoré žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Pokiaľ žalobkyňa už v roku 2021 disponovala informáciou o existencii účtovníctva za relevantné obdobie a o osobe, ktorá ním disponovala, nič jej nebránilo vyvinúť procesnú aktivitu smerujúcu k jeho zadováženiu a predloženiu (resp. navrhnúť procesné postupy na jeho zabezpečenie). Skutočnosť, že tak neurobila alebo že sa jej zadováženie nepodarilo, nezakladala bez ďalšieho splnenie podmienky „bez svojej viny“, keďže uvedená podmienka smerovala k objektívnej nemožnosti dôkaz použiť, nie k následkom procesnej pasivity.

24. Podstatou návrhu žalobkyne bolo, aby sa v obnovenom konaní opätovne vykonalo dokazovanie k otázke hodnoty obchodného podielu ku dňu prevodu, najmä znaleckým dokazovaním, a aby sa tým preukázala neekvivalentnosť plnenia. Táto otázka však bola jadrom pôvodného sporu, pričom práve neunesenie dôkazného bremena v tejto časti viedlo k zamietnutiu odporovacej žaloby.

25. Žaloba na obnovu konania nemá slúžiť ako prostriedok na „dodatčné doplnenie“ dokazovania, ktoré strana v pôvodnom konaní nepredložila, hoci mohla a mala, ani ako spôsob na odstránenie následkov neúspechu v dôsledku vlastnej procesnej aktivity. Obnova konania bola prípustná len za splnenia prísnych zákonných podmienok, ktoré v danej veci splnené neboli, keďže žalobkyňa už v pôvodnom konaní (najneskôr po doručení uznesenia z 02.06.2021) mala k dispozícii informáciu umožňujúcu smerovať k zadováženiu relevantných účtovných dokladov.

26. Žalobkyňa predložila listy OČTK z rokov 2024 – 2025 a znalecký posudok, pričom tieto listiny objektívne vznikli neskôr než pôvodné rozhodnutie. Samotná skutočnosť, že určitý dokument bol vyhotovený až po skončení pôvodného konania, však nebola automaticky dôvodom na povolenie obnovy. Rozhodujúce bolo, či žalobkyňa bez svojej viny nemohla uplatniť dôkazné prostriedky smerujúce k rovnakému skutkovému záveru už skôr. Keďže žalobkyňa mala už v roku 2021 informáciu o existencii a držbe účtovníctva za relevantné obdobie, „novosť“ neskoršie vyhotoveného posudku neodôvodňovala záver, že splnila zákonnú podmienku § 397 písm. a) CSP.

27. Keďže žalobkyňa nepreukázala, že by dôkazy, na ktoré žalobu na obnovu konania založila, bez svojej viny nemohla použiť už v pôvodnom konaní, nebol daný zákonný dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP. Žaloba na obnovu konania tak predstavovala iba snahu o dodatčné doplnenie dokazovania k otázke, ktorá bola predmetom pôvodného sporu a ktorá bola rozhodujúca pre pôvodný neúspech žalobkyne. Za týchto okolností súd uzavrel, že žaloba na obnovu konania bola zjavne nedôvodná, a preto ju podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP odmietol.

28. Súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie z 28.09.2021, sp. zn. 8Cdo/50/2020), podľa ktorej skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu založiť dôvod obnovy konania

podľa § 397 písm. a) CSP len vtedy, ak sú pre stranu v porovnaní s pôvodným konaním nové v tom zmysle, že ich strana nemohla bez svojej viny v pôvodnom konaní včas použiť, pretože o nich nevedela a z procesného hľadiska nezavinila ich neuplatnenie. Zároveň musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už v čase pôvodného konania, t. j. najneskôr do vyhlásenia rozsudku, keďže len na také mohol súd v pôvodnom konaní prihliadať (§ 217 ods. 1 CSP). Právne relevantná je preto iba nemožnosť použitia určitého dôkazu, nie jeho neexistencia, dôkaz, ktorý vznikol až po právoplatnom skončení veci, nie je spôsobilý založiť dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalovaný sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov (§ 357 písm. c/ CSP).

V zmysle § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.