

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011385
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719011385.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2021 v Martine, v trestnej veci proti obž. Ľ. Č., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

obžalovaného Ľ. Č., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. XXX, G., okres M.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv 365/18/5506 zo dňa 28.11.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca december 2015 začal kontrolovať svoju priateľku poškodenú Z. Ľ., nar. XX.XX.XXXX chcel vedieť čo robí, s kým sa rozpráva, s kým telefonuje, zatelefonoval jej, že je mimo okresu Martin a vzápätí ju prišiel skontrolovať do práce na čerpaciu stanicu Slovnaft v Martine, kde je značný pohyb zákazníkov, medzi ktorými sú aj stáli klienti, ktorých poškodená pozná po mene a rozpráva sa s nimi, čo obvinenému začalo prekážať, svoju nespokojnosť začal prejavovať tým, že poškodenú pred zákazníkmi urážal, vulgárne jej nadával, urážal aj samotných zákazníkov, voči poškodenej sa začal správať agresívne, tým, že jej stláčal ruky a stehná na nohách, v dôsledku týchto fyzických útokov zo strany obvineného vznikali poškodenej hematómy na rukách aj nohách, obvinený pokračoval v kontrole poškodenej v jej práci na čerpacej stanici, a to pravidelne niekoľkokrát za jednu zmenu v denných aj nočných zmenách, na jej nočnej zmene prichádzal pred čerpaciu stanicu na motorovom vozidle, kde po príchode na vozidle vypol svetlá, aby ho poškodená nevidela, z vozidla ju sledoval, potom jej zatelefonoval na mobilný telefón a pokiaľ jeho hovor neprijala, vybehol z vozidla a osočoval ju vulgárnymi slovami, takéto správanie voči poškodenej prejavoval aj pred zákazníkmi a kolegami poškodenej, pre správanie obvineného sa s ním poškodená chcela rozísť, pokúšala sa o to niekoľko krát, v mesiaci júl 2016 si zmenila telefónne číslo, nakoľko jej obvinený dokázal v priebehu jedného dňa zatelefonovať aj 100 krát, posilať jej sms správy, po tom ako poškodená zmenila telefónne číslo a povedala obvinenému, že už nechce žiť takýmto spôsobom, nakoľko bola unavená z jeho správania a podozrievania, že má mať iného muža, obvinený, keď zistil, že to poškodená myslí vážne, sľúbil jej, že sa zmení a po tom ako poškodenej v mesiaci september 2016 umrela matka, nemala sily riešiť vzťah s obvineným, uverila jeho slovám a pokračovali vo vzťahu, ktorý bol do konca roku 2016 normálny, po tomto však začal obvinený opäť poškodenú kontrolovať, začal za ňou chodiť do práce, opäť ju začal urážať a vulgárne jej nadávať pred zákazníkmi, v mesiaci február 2017 v nočných hodinách prišiel pred byt poškodenej na W., ulica X. Č.G.. H. XX/XX, kde jej zvonil na zvonček, búchal na dvere bytu a správal sa hlučne a nakoľko poškodená nechcela, aby zobudil susedov, pustila ho dnu do bytu, kde ju obvinený značne pod vplyvom alkoholu začal urážať, poškodená preto chcela, aby z bytu odišiel, obvinený, ale sa z bytu odísť nechcel, a preto

zatelefonovala na tiesňovú linku 158 a hliadka polície ho odvieďla, poškodená bola rozhodnutá, že sa s nim rozíde a bude mať pokoj, obvinený však začal na nové telefónne číslo poškodenej opakovane uskutočňovať hovory, vypisovať sms správy, chodieval za poškodenou k jej bytu a do zamestnania, čím poškodenej vytváral problémy aj v práci, nakoľko ju jej zamestnávateľ upozornil, že pokiaľ sa nezmení správanie obvineného, bude z práce prepustená, správanie obvineného sa stupňovalo a dňa 28.06.2017 vo večerných hodinách v byte poškodenej, po predchádzajúcej hádke, kedy ju urážal a vulgárne jej nadával, ju fyzicky napadol, a to tak, že ju kopol do pravej ruky, oblasti zápästia následkom čoho jej ruka opuchla a pociťovala bolestivosť a bola nútená vyhľadať lekárske ošetrovanie, kde pri ošetrovaní uviedla, že spadla, následne obvinený vyhľadal poškodenú v práci opätovne v presne nezistený deň mesiaca november 2017, kedy jej doniesol mandarinky, čo bola iba zámienka, aby ju kontroloval, poškodená mu povedala, aby odišiel, nakoľko sa mu nemohla venovať, pretože v tom čase boli na čerpacjej stanici zákazníci, pred ktorými začal byť obvinený agresívny a zúrivy a z miesta odišiel až po príchode polície, tri dni na to opäť prišiel obvinený za poškodenou do práce, keď išiel na futbalový turnaj s deťmi a začal si od poškodenej pýtať mandarinky pre jedného chlapca, načo mu poškodená uviedla, že ich zobrala domov, následne obvinený začal poškodenú obviňovať, že ich dala zákazníkom na nočnej zmene, poškodená preto odišla z práce do OD Lidl kúpiť mu mandarinky, aby mala od neho pokoj, keď sa však vrátila späť do práce, obvinený tam už nebol, poškodená sa s obvineným stretla na druhý deň v bare zv. I. D. I. - C., O. N.. I., kde mu povedala, že si neželá, aby za ňou chodil, obvinený na to vybral z vrečka čiapočku z ventilu kolesa, pričom sa usmieval a nakoľko sa poškodenej už v minulosti vyhrážal tým, že jej sfúkne kolesá na jej vozidle a tiež jej napísal sms správu, aby si privstala do práce a nafúkala si kolesá na aute, toto poškodenú nahnevalo a z baru odišla, následne si sadla do svojho vozidla a chcela z miesta odísť, obvinený jej však držal dvere na vozidle, chcel, aby vypla motor, aby sa ešte porozprávali, čo poškodená odmietla, a preto ju obvinený fyzicky napadol a to tak, že jej dal facku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, po tomto sa s nim poškodená už odmietala stretávať, nereagovala na jeho telefonáty ani na jeho správy, napriek tomu ju obvinený neustále opakovane telefonicky kontaktoval, a preto si poškodená jeho telefónne číslo zablokovala, obvinený v presne nezistenom čase v zimnom období roku 2017 išiel pred byt poškodenej, po tom ako jej chcel na kľučke dverí nechať kvety, sa tieto dvere otvorili, nakoľko ich nechala poškodená odomknuté, po otvorení dverí vošiel obvinený dnu, kde prišiel k posteli, na ktorej spala poškodená, ktorá sa na toto prebudila a žiadala obvineného, aby odišiel z jej bytu preč a nechal ju na pokoji, čo obvinený aj urobil a z bytu odišiel, v období od mesiaca november 2017 do mesiaca marec 2018 obvinený sledoval poškodenú v práci, tak, že opakovane chodieval okolo čerpacjej stanice, taktiež okolo paneláku, kde poškodená býva, čakával ju pred panelákom, keď ju zbadal, snažil sa s ňou komunikovať, poškodená ho však ignorovala, nakoľko však za ňou sústavne chodieval, začala sa ho poškodená báť, pretože už bol na ňu v minulosti agresívny, obvinený sledoval poškodenú aj počas nákupov, poškodená ho videla, že za ňou chodí, pri nakupovaní v OC Tulip v Martine, obvinený prišiel za poškodenou a chcel jej dať darček, ktorý však ona odmietla a tento si neskôr našla vo svojej kabelke, v presne nezistený deň mesiaca február 2018 v čase asi 19.00 h prišiel obvinený za poškodenou do práce na čerpaciu stanicu, kde si kúpil ľapku rumu a potom odišiel, vrátil sa späť asi o 22.00 h, kde dával poškodenej nejaké bločky, ktoré ona odmietla prevziať, na čo ju obvinený fyzicky napadol a to tak, že jej dal facku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie, následne z čerpacjej stanice odišiel, vrátil sa späť asi o 02.00 h, kedy bola čerpacia stanica zatvorená, napriek tomu sa obvinený pokúšal dostať dnu, kapal do dverí a nadával poškodenej, na čo poškodená povedala, že zavolá na políciu, na čo obvinený odišiel, obvinený dňa 03.03.2018 v čase asi o 19.10 h opäť prišiel za poškodenou na čerpaciu stanicu, kde začal vulgárne poškodenej nadávať, pristúpil k nej a so zapalovačom zovretým v pästi sa zahnal na tvár poškodenej a povedal, že jej vypáli papuľu, obvinený prišiel na čerpaciu stanicu aj dňa 04.04.2018, a to na osobnom motorovom vozidle zn. Audi ev.č. M. - XXX H., s ktorým nabúral do lampy verejného osvetlenia, poškodenú obviňoval z toho, že si vozidlo poškodil kvôli nej a vulgárne jej pri tom nadával, dňa 10.05.2018 obvinený kontaktoval poškodenú z telefónneho čísla jeho sestry, v telefóne jej uviedol, že on vie, kedy poškodená robí a že za ňou príde ako zákazník, čo aj urobil a dňa 10.05.2018 prišiel za poškodenou do práce, poškodenou sa v tom čase nachádzala pred čerpacou stanicou so synom Z., na ktorého začal obvinený slovne útočiť so slovami, že on na žiadnom červenom aute nejazdí, potom začal obvinený poškodenú obviňovať, že to ona môže za to, že mu zobrali vodičák, pred odchodom z čerpacjej stanice poškodenej vulgárne nadával a povedal jej, že on neprehráva, aby s tým rátala a následne jej poslal sms správu s textom: „mám dosť tvojho vyhrážania, teraz pôjdem ja proti tebe a nepomôžu ti tí šaškovia, čo im varíš kávu, potrebovala si palicu zlomiť na mojom chrbte, u mňa si štetka“, kde uvedeným konaním obvinený L. Č. vzbudil u poškodenej Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č. H. XX/XX, W., okres I. dôvodnú obavu o jej život a zdravie a tiež podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 03.12.2019 na tunajšom súde obžalobu na obž. Ľ. Č., nar. XX.XX.XXXX v M., pod sp. zn. 2Pv 365/18/5506 zo dňa 28.11.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin vykonala na hlavných pojednávaniach dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Ľ. Č. z prípravného konania (č.l. 26-40), výsluchom svedkyne - poškodenej Z. Ľ., výsluchom svedkov: N. T.Á., N. Y., Z. Ľ., I. Ľ., D. Q., N. I., I. Y., N. H., H. I., J. B., W. Y., D. R., N. K., prečítaním listinných dôkazov a prehratím kamerového záznamu nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 a 270 Tr. poriadku.

Obžalovaný Ľ. Č. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne odmietol vo veci vypovedať, preto na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná výpoveď obžalovaného z č.l. 26-40 zo dňa 22.03.2019 a 26.03.2019 vyšetrovacieho spisu, nakoľko táto bola vykonaná kontradiktórnym spôsobom. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že do okresu Martin chodí asi od roku 1993, nakoľko tu pracuje, trénuje deti futbal. V období keď pracoval v spoločnosti Volkswagen, čo bolo možno v roku 2015, začal chodiť na pumpu Slovnaft v Martine, ako zákazník. Tu sa zoznámil s pracovníčkou poškodenu, ktorá sa mu prihovarila. Časom pozval poškodenú na futbalový turnaj do C. s čím ona súhlasila. To bolo možno po dvoch mesiacoch ako sa zoznámili. Dokonca jej to odporučila pani Y.Š., čo mu povedala poškodenej. Takto sa stretávali, chodili spolu na kávu, možno po troch, štyroch mesiacoch začali spolu tvoriť pár. Chodili tiež po rodinných oslavách. Od samého začiatku však začali problémy kvôli jeho bývalej manželke a deťom. Keď telefonoval svojej bývalej manželke alebo ona jemu alebo keď telefonoval deťom, poškodenej sa to nepáčilo. Prejavovalo sa to až takým amokom, začala škriekať, neraz ho po týchto hádkach vyhodila z bytu, kde bývala. Po hádkach volala ona jemu alebo on jej, ospravedlnila sa a pokračovali vo vzťahu ďalej. To bolo takmer každý týždeň. Bola tam veľká žiarlivosť z jej strany. Jej predošlý priateľ pán H. si o ňom začal zisťovať nejaké veci, tak sa ho na pumpe opýtal, čo to má znamenať. On sa ho opýtal, kedy si potykali, načo mu aj on povedal, že s takým ako on si bude tykať stále. On vedel, kde býva kde trénuje, rozprával poškodenej, že kde trénuje, tam má na každej dedine nejakú frajerku. Toto mu povedala poškodenej. Ona mu povedala, že pán H. bol hovädo, že musela pre neho chodiť, keď sa ožral. Povedala mu, že keď raz spolu išli v aute, tak ona mu vyskočila z auta, keď stál na červenej a on utekal potom za ňou. Ona mu potom zakázala chodiť na pumpu, presne to, čo teraz urobila s ním. Ešte pred pánom H. mala priateľa pána G., ktorý bol ženatý a v tom čase mal dieťa s poškodenu. Poškodenej bola tiež v tom čase vydatá, a keď to celé prepuklo, tak sa rozviedla, a potom si pán G. zobral život. Predtým bol zaniestý na pumpe retiazku poškodenej. Vie toto od poškodenej, aj pani G., ktorá spolu s jej dcérou viní poškodenú zo smrti pána G.. Pani G. mu povedala, že s kým sa to dal dokopy. Bolo to však už dávno, syn poškodenej má už 20 rokov. Poškodenej nemá chrbtovej kosti, mala mamu v ústave pre starých ľudí v Sučanoch a bola ju pozrieť. Pani G. mala vtedy krčmičku na stanici v G. a poškodenej chcela, aby tam išli na kávu. Vtedy ešte nevedel, o čo ide. Sedeli tam, poškodenej sa s ňou ešte aj rozprávala, prihovarala sa jej a keď odišli, tak mu poškodenej povedala, že toto bola manželka pána G.. Pán G. bol v tom čase už nebohý. Potom mu to prišlo ako drzosť a bezočivosť zo strany poškodenej. S poškodenu chodili po výletoch, po akciách, boli v U. na slávnostiach, čo bolo tri mesiace predtým ako na neho podala oznámenie. V septembri 2017 išiel na operáciu. Už vtedy mu začala vykrikovať, že je hypochonder, že si vymýšľa chorobu, že sa mu robiť nechce. Úspešne absolvoval operáciu, v nemocnici sa zotavoval týždeň a poškodenej ho za ten čas neprišla ani raz pozrieť. Už vtedy mu to začalo byť podozrivé. Začala sa k nemu správať divne. V tom období si išla dať vyveštiť z karát svoju budúcnosť, aj mu o tom rozprávala, povedala mu, že jej vyšlo, že sa k sebe nehodia povahovo, že každý bude musieť ísť svojou cestou. Asi dva týždne pred jeho operáciou, išiel s poškodenu na hrob je matky, ktorá je pochovaná vo D., a nosil z W. 20 vriec zeme na hrob jej matky. Na W. musel tieto vrecia vláčiť na chrbte, potom tiež z auta k hrobu na cintorín, a to napriek tomu, že ho už vtedy veľmi bolel chrbát a čakala ho operácia. Ešte na všetkých svätých s ňou bol páliť sviečky, teda v novembri 2017, potom

ešte išli k jej sestre, ktorá býva vo D.. Jej sestru stretol asi dva týždne dozadu, vyšiel z pošty a ona na neho zakričala z auta, že ako sa má, tak sa pristavil a povedal jej, že chodí po polícii, že na neho jej sestra podala trestné oznámenie a ona ostala prekvapená, lebo o ničom nevedela. S poškodenou chodil na huby do D., kde mali sprievodcu, bol to pán L. M., on bol prítomný aj na oslave, teda on bol svedkom, že sa nesprával zle k poškodenej. S poškodenou sa hádali len preto, že žiarlila na jeho ženu. Po tom ako sa už oficiálne rozišiel s poškodenou, dva dni na to ju videl ako ide do vchodu v paneláku oproti kvetinársku za mostom, videl že si otvára vchod kľúčmi, v ruke mala prehodené nejaké vyžehlené veci a čiernu tašku a išla do toto vchodu. vedel, že ona ide do vchodu za jedným pánom, ktorý chodil za ňou na pumpu a už v čase, keď ešte spolu chodili, šipil, že zrejme medzi nimi niečo vzniká. Stalo sa mu totiž, že videl na počítači poškodenej, keď boli u nej doma, fotku tohto pána, ktorý za ňou chodil na pumpu, lebo ho tam videl. Videl pred panelákom, kde išla poškodená stať auto, bol to bavorák, mal žilinskú značku a presne na tomto aute chodil tento zákazník na pumpu. Medzi tým ako začali hádky ho poškodená napadla, lebo mala položený svoj mobilný telefón na gauči a išla fajčiť, v tom čase jej prišla správa na mobil a on sa pozrel a videl, že jej píše chlap, a v tej sms práve bol text s obsahom niečo v tom zmysle, že či môže, že či sa večer stretnú alebo nie, a potom prišla ešte jedna správa, že ako to vyzerá, čo som ja poškodenej povedal a začali sme sa hádať a ona sa dostala do amoku, zobrala do ruky manikúrové nožničky, začala nimi šibrinkovať a dva krát ho týmito nožničkami zasiahla, a to do ruky, myslí, že pravej a do krku. Spôsobila mu týmto napadnutím škrabance na krku aj ruke, ale keby ho bola pichla, tak ho prepichne. Potom sa udobrili, zas začali hádky, a znovu sa udobrili. Hádky pripúšťa, tieto vždy spôsobila ona. Tiež uviedol, že boli v metre v Ž., kde on zaplatil celý nákup. Zatváral práve auto pred metrom, keď mu volala jeho bývalá žena, ale on ju vypol, lebo vedel, že by bolo zle, pretože na nákupe bola s ním aj poškodená. Poškodená však pochopila, že to bola jeho bývalá žena, tak ešte počas jazdy autom zo Ž. vyvolala hádku, strhávala mu volant, škriabala ho, tak prišiel na W., kde ju vysadil, na strechu auta jej vyložil jogurty, bolo ich 6 a všetky tieto jogurty po jednom vyhadzovala na cestu pred jej domom. Pritom mu nadávala do kuriev, cigáňov. Poškodená pravidelne užívala tabletky W. na ukludnenie. Aj keď hádky boli, nikdy ju neprenasledoval ako uviedla, v tom čase, keď uviedla, že ho videl jej syn behať vozidlom, ktorý bol mimochodom odsúdený za drogy, okolo jej domu na červenom aute, tak on v tom čase bol v kúpeľoch v H.. Telefonáty z jeho strany poškodenej boli na udobrenie, koľko razy sa vypla, potom sa zapla, potom mu ona volala. Asi v polovici júna 2017 bol v obci Y. u starostu, boli na ihrisku, keď mu poškodená volala, nezdvihol jej, lebo jednal so starostom a keď potom prišiel večer za ňou na pumpu, keď mala nočnú, tak mala ďalší amok, začala škiekať, aby vypadol, vyčítala mu, že jej nezdvíha telefóny, myslí, že vtedy pravé robila s pani Y., ktorá jediná mohla byť tento svedkom. Ako tréner išiel s deťmi aj s rodičmi detí na O. a potreboval sa ráno o 4.00 dostať na železničnú stanicu do D.. Poškodená pre neho prišla, mala nočnú, ušla z roboty, kde slúžila s pani Y., ktorá toto pri výsluchu zatajila, a išla ho zobrať do M. a odviezla ho na stanicu. Toto bolo asi v roku 2017 a keď jej bolo s ním tak zle, tak prečo ho potom bola zobrať. Dňa 03.03.2018 prišiel na pumpu vo večerných hodinách, keď poškodená končila službu, a to z dôvodu, že mu poškodená volala, a to ráno asi o 08,30 hod., začínal vtedy s chlapcami prvý zápas na turnaji, tak jej povedal, že večer príde. Večer prišiel, už sa tam motal dotýčný pán, ktorý chodí na aute zo žilinskými značkami, teda prišiel dnu na pumpu a ona si zároveň išla do fajčiarky zapáliť cigaretu. Chytil zapaľovač a stále s ňou chcel byť za dobre a išiel jej pripáliť cigaretu. Poškodená dostala ďalší amok, kričala, čo tu robí, aby vypadol a nechal ju na pokoji a on jej chcel pripáliť tú cigaretu. Rozhadzovala rukami, kopla ho do kolena, až v kúpeľoch zistil, že tam má modrinu, povedal jej, že čo rozhadzuje rukami, že či jej má popáliť papuľu. Myslel to tak, že keď bude rozhadzovať rukami, tak ju nechtiac môže popáliť. Dňa 04.07.2018 bol v Y., išiel zo Ž. od sestry, zrazu mal hovor od poškodenej, čo bolo v čase o 21,40 hod., že prečo ju prenasleduje na pumppe. Vtedy odvážal z Y. jednu rodinku. Znovu to bolo krivé obvinenie zo strany poškodenej. K udalosti zo dňa 04.07.2018 dodal, že potom išiel na OO PZ Vrútky za povereným príslušníkom, ktorý realizuje túto vec a túto skutočnosť tam uviedol. Ku skutočnosti, ktorú uviedol vo výsluchu dňa 22.03.2019 o tom, že pani G. s dcérou viní zo smrti svojho manžela poškodenú uviedol, že toto je len jeho názor, ktorý vyplýva z ich postoja, ale priamo mu to takto oni dve nepovedali. Poškodená mu povedala, že je ten najlepší, najpozornejší z priateľov, ktorých doteraz mala. Doniesol jej kvety, nosil jej na pumpu zmrzlinu, pizzu, ovocie, chodil tam každý deň a vždy jej niečo doniesol. Poškodená mu asi od mesiaca október 2017 začala rozprávať, aby za ňou do práce na pumpu nechodil, že sa na to hnevá vedúca, že kričí. Pani Q., ktorá je vedúcou pumpy nepočula ani jednu hádku medzi ním a poškodenou. Hádku medzi nimi nikdy nepočula ani pani Y. ani pani T.. Oni to majú všetko iba od poškodenej, ktorá im toto rozprávala skreslene a nepravdivo, teda veľa vecí nepravdivo. K osobe pani Y. uviedol, že ho 03.03.2018 zhruba 22,15 hod. udala policajtom, keď odchádzal z pumpy, kde mu urobila čaj a kde si kúpil bagetu a pri odchode volala policajtom na súkromné číslo, že odchádza z pumpy. Policajti ho čakali v Y. a pri jazde v kolóne sa vydali

za ním a išli na istotu. To, že ho pani Y. udala ho stalo nemálo starostí a problémov a on rozprával na verejnosti ako ho udala a ona sa mu teraz mstí tým, že vypovedala ako vypovedala. Poškodenej požičal väčšie množstvo peňazí, a ona mu ich nevrátila v dohodnutom čase, ale vrátila mu ich oveľa neskôr, tieto peniaze nikdy od nej nepýtala a nevykrikoval jej ich. Všetky výlety, kúpaliská, večere, ani raz neplatila ani euro počas tých troch rokov. Tiež jej požičiaval svoje auto. Na začiatku, keď sa s poškodenou zoznámil, ona si rada do pohárika, ale príležitostne. Povedala mu, že kvôli nemu prestáva piť, aby nevyvolávala hádky. Miesto toho však začala veľa fajčiť, kolkokrát vyšla von z bytu si zapáliť aj ráno o pol druhej, potom nezamkla dvere, čo sa stalo niekoľko krát a ona potom povie, že on jej vnikol do bytu. Na otázky obžalovaný uviedol, že nikdy poškodenú neprenasledoval, skôr ona prenasledovala jeho. Ako príklad uviedol to, že raz bol na návšteve u syna a bývalej manželky, ktorí bývajú vo D. a na ktorú poškodená žiarlila, tak si na tejto návšteve vypol telefón, z dôvodu, aby nerobila scény a ostal so synom pozerať futbal, ktorý skončil asi o 23,00 hod. Syn ho poprosil, aby u nich zostal spať, tak zostal a ráno išiel do práce do Volkswagenu a cestou sa zastavil na pumpu na kávu ako vždy. Chodil tam ešte predtým ako poškodenú poznal. Vypil kávu, išiel do roboty a po práci sa zas zastavil na pumpe alebo išiel ku nej domov, toto si už s odstupom času nepamätá. Vie, však, že poškodená mu začala vyčítať, prečo jej nezdvihol telefón, prečo odišiel večer z pumpy skôr domov, uviedla mu, že si pozrela kamerový záznam a že videla, že ráno na pumpu neprišiel zo strany od M. ale smerom od Ž.. Bola to neskutočná hádka, poškodená mu nadávala do kuriev, cigánov, podvodníkov, klamárov. On sa do hádky potom tým istým spôsobom zamiešal. Neskôr sa udobrili, telefonovali si, a potom sa opäť pohádali. Stále to bolo iba o tom, prečo delom vyvoláva, hlavne na jeho exmanželku útočila slovne. Raz keď mala službu poškodená s pani Y., zobrali ho do miestnosti, kde sa nachádza kamerový systém a tam mu ukázali kamerový záznam, kde sa ho pýtali, či osoba, teda žena, ktorá prišla na pumpu je jeho bývalá manželka. Na tom zázname bola skutočne jeho bývalá manželka a on im povedal, že je to ona. Na jej osobu sa obidve vyjadrovali posmešne. Poškodená urážala jeho, ty kurva zhorená, zmizni odtiaľto, stál za pultom, čo je zaznamenané aj na kamerovom zázname, ktorý je súčasťou spisu, poškodená tam vtedy sedela so zákazníkom, slušne si poprosil kávu a ona ho nechcela obslúžiť, vulgárne nadávala, povedal jej, aby držala hubu, nič jej neurobil a ona ho obvinila, že jej dal facku. Nikdy poškodenej nestláčal ruky a nohy tak, že mala na nich hematómy. Ruku jej raz pri sebaobrane chytil, keď ho napadla nožičkami. Keď vznikla hádka, sa hádali, ale sám od seba jej nikdy nenadával ani nezačal hádku. Netelefonoval poškodenej 100 krát, keby to tak bolo, tak si ma mohla poškodená zablokovať, čo aj urobila. Telefónne číslo si zmenila, keď spolu vychádzali, ale jej vyvolávali predošlí priatelia, a to aj v nočných hodinách. Ešte na samom začiatku sa mu stalo, že ju odmietol, mal ísť od Y. zobrať nejaké plagáty ohľadne turnaju a poškodená chcela ísť s ním. Nechcel ju zobrať, ona sa rozplakala a prosila, že bude všetko v poriadku, tak nakoniec zmäkol a zobral ju zo sebou. Na ceste do Y. a aj večer jej volal nejaký podnikateľ z Y.. Hnevalo ho to, tak chcel od nej vysvetlenie. Myslí si, že aj kvôli tomuto si menila číslo. Z jeho pohľadu to bolo asi tak, že ona utekala každý mesiac zo vzťahu, ale on mal z tohto taký pocit, že to robila preto, aby od neho vždy niečo dostala pri udobrovaní, lebo jej zvykol dať darček na udobrenie. Takto to robila aj vo vzťahu s pánom H. aj s pánom G.. Toto mu sama poškodená rozprávala a povedala mu to aj pani G.. K jej povahe uviedol, že poškodená je výbušná, ona sa dokázala pohádať s vlastnou sestrou a vyhodila ju aj z bytu, kde bývala poškodená, nakoľko to bol rodičovský byt. V mesiaci február 2017 prišiel večer k nej, v G. bol pravé pohreb, zomrel bývalý starosta, jeho veľmi dobrý priateľ, a ona prišla pre neho na aute. Po ceste sa zastavili na večery v G. D. B.. Už tam začala hádka, poškodená bola nervózna, potom išli ku nej na W.. Vtedy mu zavolala jeho exmanželka, a ďalšia hádka bola na svete. Poškodená mu kontrolovala mobil, musel si kvôli nej dať urobiť aj výpisy hovorov, lebo poškodenej prisľúbil, že už exmanželke volať nebude. On jej však volal len kvôli deťom. Poškodená vadilo aj to, že chodil osobne zanášať exmanželke výživné, dával jej ho priamo do ruky a ako začal chodiť s poškodenou, táto si to nepriala a žiadala, aby výživné platil cez poštu. V ten večer poškodená kričala, chcela, aby odišiel, on jej však povedal, že kam teraz večer pôjde, nemal ani auto a vypil ešte v G. za pohárik, a teda ani nemal ako odísť, tak ona na neho zavolala hliadku polície. Policajti prišli a sa opýtali poškodenej, či chce podávať nejaké oznámenie. Ona povedala, že nie. On nerobil žiadne problémy, odišiel z bytu poškodenej preč. Na otázku či napadol fyzicky dňa 28.06.2017 poškodenú v jej byte, uviedol, že to že bol pravé ten dátum, kedy ho poškodená napadla nožičkami, tak jej v sebaobrane, chytil ruku, ale v žiadnom prípade ju nekopol, skôr ona jeho kopla do nohy. Boli s poškodenou na káve, snažil sa s ňou udobriť, avšak poškodená už vtedy mala iného, tak sa stretli v bare I., išiel z domu a v G. fúkal koleso na svojom aute. Keď fúkal, zabudol si nasunúť na ventil čiapočku a mal ju pri drobných vo vrecku. Po stretnutí pri odchode prišla čašníčka, vytiahol peniaze a medzi peniazmi bola aj táto čiapočka z ventilu. Poškodená hneď na to, že čo to má v ruke a opýtala sa ho, že či jej snáď nevy pustil koleso. Ona však musela vedieť, že jej ho nevy pustil, pretože tam prišli spolu naraz a keď vyšli z kaviarne, tak naraz odišli

každý svojím autom. Takýmto spôsobom ani iným sa jej nikdy nevyhrážal. Nenapadol poškodenú tak, že pri držaní dvier jej vozidla jej dal facku. Celý život je pri športe, rád preto pozerá šport aj v televízii. Keď poškodená mala zapnutý televízor, ale videl, že si píše na notebooku, tak si prepol program na nejaký šport, čo sa jej nepáčilo, zakazovala mu šport pozeráť, hovorievala, že si má zostať doma toto pozeráť a musel sa jej prispôbiť. Keď bol doma a mu volala, tak mu povedala, že mu dovolí pozeráť šport, ale to sa stalo len jeden večer. Pritom v druhej izbe bol druhý televízor, ktorý si chcel zapnúť, ale nemohol, lebo musel byť pri nej.

Svedkyňa- poškodená Z. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že s obžalovaným sa začali stretávať začiatkom roku 2015. Začal chodiť ako zákazník na pumpu, a potom ju pozval na futbalový turnaj. Bolo to 06.01. po Vianociach. Tam sa prvýkrát stretli, potom išli ešte na večeru a tento deň celkom dobre prebiehal. Začali sa stretávať aj naďalej, ako spoločník bol zaujímavý, páčilo sa jej ako pracuje s deťmi. Keď sa začali spolu stretávať tvrdil, že už je rozvedený, že už rok býva so svojou mamou. Tak to brala, že je slobodný. To, že sa stretáva s deťmi a ako sa s nimi stretáva, to sa dohodli a brala to, že to tak je. Počas ich stretnutí mu manželka stále vyvolávala, chodil niekedy päťkrát do týždňa deti pozrieť, k bývalej na čaj. Zo začiatku to tolerovala. Pritom ona stále vyvolávala, nechcel dvíhať. Nemala s tým problém, veď keď je všetko ukončené, tak mohol sa baviť o svojich deťoch tak, ako jej tvrdil. Potom, nevie, či v apríli alebo kedy, bol u nej na večeri a zas mu zvonil telefón, volala mu manželka, vtedy to zodvihol. Vôbec sa nebavili o deťoch, zaujímalo ju kde je, čo robí. Vtedy ju to prvýkrát tak prekvapilo a povedala mu, že nech odíde. Častokrát mu volala, ale toto sa jej zdalo také nefér voči nej, a vtedy si povedala, že takto žiť nechce, že to nie je fér voči nej a ak to nemajú ukončené, nech si to vybaví, nech si to dá na poriadok. On teda odišiel. To bolo prvýkrát, čo sa pohádali a začal nátlak, vyvolávanie, búchanie na dvere, kopanie do dverí, zvonenie pri dverách. Snažil sa ju presvedčiť, že už má všetko ukončené, chodil za ňou do práce. Potom sa o tom porozprávali a zostali spolu. Sľúbil jej, že tam nebude chodiť tak často za deťmi, že s deťmi sa môže stretnúť aj inde. Potom šli ďalej. V lete sa dozvedela jeho bývalá o nich, že sa spolu stretávajú a začala akoby útočiť. Prišla za ňou do práce, že mu doniesla veci a že výživné na deti neplatí, všetkým im nadávala do „kuriev“, že sú tam všetky „kurvy“, ešte sa kolegyňa ozvala, že čo si to dovoľuje takto rozprávať, že poskytujú „služby“ kamionistom. Potom odišla. Potom mal obžalovaný pokazené auto, tak si požičal jej, išiel so synom na zápas. Ona bola v práci. Tam bola aj jeho bývalá, ktorá jej doškriabala auto. Vyryla jej na kapotu „kurva Č.“, tak išla na políciu podať oznámenie. Nakoľko, keď sa obžalovaný vrátil jej povedal, že to vyryla ona, že jej doškriabala auto. Keď už bol ako svedok predvolaný na políciu, tak už povedal, že ju nevidel, že nevie. On odišiel s tým, že nechce mať s tým nič spoločné, tak sa jej to zdalo také divné. Jeho bývalá žena chodila aj popod okná, ako mal zaparkované auto, tak mu nechávala papiere za stieračmi, že nemá výživné zaplatené, stále mu vyvolávala, a takto vznikala nervozita medzi nimi. Stále sa hádali pre hlúposť. Stále ju urážal, bola „kurva“, „suka vyjebaná“, „piča“ následne prišiel „a prepáč“ a stále dookola. Aj fyzicky jej ubližoval, stlačil jej nohy nad kolenami, ruky, že mala až odtlačky jeho prstov, vtedy ju však ešte neudrel. Potom prišiel Silvester, mali ísť do G. k jeho známym. Ona mala ísť na druhý deň do práce skoro ráno, tak nechcela ísť. A vtedy sa veľmi pohádali, stále na ňu kričal, urážal, vracal sa do minulosti, s kým kde bola, kde chodila, s kým pila kávu a tiež priznala, že ju dokázal neskutočne vytočiť, kričala na neho, aby dal už pokoj, len sa bránila. Potom ju syn zavolať, aby prišli k nim na „Y.“ na privítanie Nového roka. Tam ju aj zaviezol. Sadli do auta, potom ju nechal vystúpiť, že on nejde, že pôjde za deťmi či kde. Tak išla dnu sama, on niekam odišiel. Všetci sa čudovali, že kde je, a potom sa zrazu objavil za dverami. Oni išli fajčiť a uvideli ho tam. Nevie, či tam stál za oknom alebo ako dlho tam bol. Toto robil často. Chodil na pumpu, keď mala nočnú. Či prišiel o 23,00 hod., o 02,00 hod. alebo o 04,00 hod. nad ráno so zhasnutými svetlami a zrazu sa len objavil pred dverami. Nevie, ako dlho tam bol. Taký starý zákazník tam sedával a hovoril im, že nejaký blázon tu jazdí so zhasnutými svetlami, tak to na kamere pozerali, kto to je a bol to on. Robil to často. Stále boli hádky, rozchody, urážky. Veľakrát sa s ním chcela rozísť, nevyhovoval jej ten tlak z jeho strany. Keď aj boli von spolu, tak to boli skôr udobrovacie výlety, aby ju presvedčil, aký je on dobrý. Vedel sa aj správať. Presne to obdobie, keď sa udobrovali, bolo aj dobre. Ešte predtým boli také situácie, bol na pohrebe, ona bola po nočnej a chcel, aby pre neho prišla, lebo pili. Takže pil, ale chcel byť so ňou, tak chcel, aby pre neho prišla. Aj sa dohodli, že pre neho príde a že ju bude čakať von a že pôjdu domov. Tak samozrejme, to už pravda nebola, vytiahol ju do tej krčmy a ešte tam s nimi musela hodinu sedieť. Oni pili ďalej, zabávali sa a mali ešte jedného jeho kamaráta zobrať do G.. Nevie, ako sa volal. Potom okolo 20,00 hod. sa rozišli, dostala jeho kamaráta do auta, nakoľko obžalovaný sa ešte potreboval rozprávať s niekým. Tak ho čakali v aute 10 - 15 minút. Stáli pod takým kopcom, za chvíľu išli svetlá jeho auta, že on ide autom domov. Prehovárala ho, že nie, že nech ide s nimi. Ešte aj s tým jeho kamarátom sa rozprávala, že by ju mal trochu rešpektovať, keď ju tu už

vytiahol, že nech ide s nimi. Tak samozrejme nechcel ísť, išiel autom za nimi a počas jazdy jej volal, že si auto dá až do Y. na stanicu, že keď pôjde vlakom, tak vystúpi a auto si nechá na stanici. Tak aj bolo. Sadli do auta a počas cesty sa dohodli, že sa idú ešte najesť. Tam stretol nejakú pani z obsluhy, ktorá tam bola. On bol zamestnaný u jej bývalého spolužiaka N.. A tohto začal pred tou pani z obsluhy ohovárať, začal na neho „kydať.“ Aj jej ho často vyčítal v rámci hádok, že ona môže za to, že ho neplatí alebo že ho málo platil, ako keby ona za to mohla. Ako jedli, mala chuť na kuracie krídla, tie si objednala, oni si objednali alkohol, L. povedali, že ich to nezaujímá, tak sa urazil, prestal komunikovať, ofučal sa, pohárik vylial do jedla, tak dojedli a išli domov. Išli zaviezť toho jeho kamaráta pod R.. Išli preč s tým, že už bol urazený, tak chcel, aby ho zaviezla do D. na stanicu, že ku nej nejde. Začal tam štekať, že k nej nejde, že on ide domov. Hoci predtým chcel byť s ňou. Povedala mu, že ho teda zavezie domov, musela zastať na križovatke a on vystúpil z auta a buchol dverami. Išla domov, ešte sa zastavila u nich na pumpe a začali telefonáty. Vyvolával, ale ona mu nedvíhala. Potom v ten večer asi po hodine, dvoch niekto zvoní dole. Tak otvorila a povedala, že sa o tom baviť nebude. Pustila ho dnu, a potom to zase začalo. Začal rýpať, hádať sa. Chcela, aby odišiel, on samozrejme nechcel, tak zavolała hliadku, tá ho odvieďla. Potom jej dokonca povedal, že ho nejaký kamarát zobral do Y. a on prišiel na svojom aute. Raz jej do práce doniesol mandarínky. Vždy útočil, keď niekto prišiel na kávu, jemu sa to nepáčilo, vždy jej to vyčítal, žiarlil, že čo s nimi má. Boli to mladí chalani, mala ich za kamarátov. Poznala ich skôr ako obžalovaného. Zvykol jej nosiť mandarínky do práce, zmrzlinu alebo niečo. Potom to prestalo a jeden večer jej opäť priniesol mandarínky, boli tam opäť títo chalani, ona však musela pracovať, tak chcela, aby išiel preč. Asi sa ho to dotklo, lebo jej to tiež vyčítal. Za nejaké dva, tri dni išiel s malým chalanom na turnaj a len chcel mandarínky od nej a začal jej vyčítat, kde sú tie mandarínky. Pýtal sa jej, či D. jedol mandarínky, lebo tam bol vtedy, keď jej ich doniesol. Začal jej nadávať a stále dookola to isté, či D. jedol mandarínky. Tak ju tak vytočil, že zobrala peňaženku a išla mu ich kúpiť. Keď sa vrátila, už tam nebol. Alebo bola oslava jej narodenín, celý deň sedeli, popíjali, varili guľáš, zabávalo sa. Potom večer okolo 23,00 hod. všetci odišli, on sedel na terase, ešte mu naliala „štamperlík“, ona si zapálila cigaretu a už to začalo. Povedal jej, že to vôbec nezvládala celý deň, prečo jej nevesty nepomohli. Tak mu povedala, prečo jej on nepomohol. Tak to sa strašne urazil, lebo on miešal guľáš dve hodiny, on jej pomáhal, a potom sa urobili také dve skupiny, kde do jednej z nich on patril a vykrikoval: „hudba nemá čo piť“ a podobne. Aj mu povedala, že nech im aspoň naleje, keď je tam. Ale to nie, povedal jej, že je čašníčka. A na konci, keď už ostali sami, tak jej ešte povedal, ako to nezvládala a ako jej nikto nepomohol. Keď sa ho opýtala, ako jej on pomohol, tak sa urazil, išiel si pre kľúče do izby a po celom dni pitia odišiel autom preč. Na druhý deň prišiel, bola našťvaná, nechcela v tom pokračovať pod takým tlakom. Stále sa jej hral v telefóne. Bola v Kauflande na nákupe a nemali to, čo chcel kúpiť, tak mu išla zavolať, že čo má kúpiť namiesto toho a zistila, že nemá ani jeho číslo uložené, vymazal jej ho. Stále sa jej hral v telefóne. Ona sa mu nehrala v jeho telefóne. Iba raz chcela vedieť, s kým volal, nakoľko jej tvrdil, že volal so synom. Videla, že mu svieti telefón, tak vedela, že sa jej zase hral v telefóne. Tak mu povedala, teraz mi ukáž tvoj a tak zistila, že vôbec nevolal so synom, ale s bývalou, ktorú mal uloženú pod pánskym menom. To zistila tak, že raz mu stále vyzváňal telefón, tak nejak v septembri na jeho meniny to bolo. Povedala mu, nech to zdvihne a on jej na to povedal, že to je nejaký „kokot z Bytče“, že chce požičať peniaze. Raz mu písala bývalá žena, že je nejaký problém so synom a vtedy videla, že to je to meno, čo mu vtedy volalo, lebo jej chcel ukázať text tej správy. Raz bol v C. aj so synom, išiel autom s tým najstarším synom. Chcel, aby pre neho prišla, tak aj išla. Chvíľu posedeli, tak ich zobrala, že zavezú I., ten chcel ešte zájsť na pivo, tak ho zaviezli pred krčmu. Zdržal sa tam možno 10 - 15 minút a išli domov. Už cestou opäť začal jej vyčítat jej minulosť, jej bývalého. Tam sa zase hádali, ľahol si na gauč, zapol televízor ako vždy a nadával jej, tipoval, hádali sa, urážal ju a povedala mu, nech prestane, že už má toho dost, že keby nemal okuliare, tak mu napľujem do očí. Dal si dole okuliare a ona mu do nich napľula, tak ju vytočil. Nespoznávala sa pri ňom. Dokonca jej nadával, že ju kukučka, že mala dieťa s iným chlapom, ale to nebola predsa jeho vec. Bol strašne žiarlivý, myslel si, že spala hádam s každým. Zakazoval jej dokonca nosiť kávu do „fajčiara“, že fajčiť bude chodiť sama a nie, keď tam budú chlapi. A on si robil, čo chcel. A pritom bol vždy inde ako povedal. Dokonca našla aj správy, kde jej písal, že jej vyfúkne kolesá, častokrát jej hovoril, aby si privstala, že má vyfúknuté gumeny, že nebude mať ako ísť do roboty. Keď sa vráti k tomu, ako ho opľula, tak on sa rozohnal nohou na tom gauči, kopol ju do ruky a asi tým, že tam mala retiazku, tak jej preťal ruku a bola aj na ošetrení. Už si nepamätám ani presne, čo sa dialo potom, či ostal alebo odišiel, ale zdalo sa jej, že nechcel odísť. Stále ju kontroloval, nemohla chodiť, kde chcela. Veď bola slobodná žena. Raz, keď bola odviezť „skoro“ nevestu do C. na výšku, tak bol proti, celú cestu jej volal, nadával, že sú „kurvy“, celý deň pokazil. Potom ju bývalá kolegyňa požiadala, aby išla ako sprievodné vozidlo popri sanitke s jej manželom do nemocnice a on celý čas telefonoval, nakoniec to zdvihla aj sestra, že nech už dá pokoj. Aj tá kolegyňa povedala, že nech už nevyvoláva, že však vie, kde sú, že na

ceste do Bystrice. Potom sa vrátili a on čakal o ulicu ďalej, či vôbec bola tam, kde povedala. Nestačilo, že aj oni dvíhali telefón a povedali, nech dá pokoj. Alebo s jeho sestrou chodila na nechty, na večeru išli, stále vyvolával, keď nezdvíhala, tak volal jej a stále ich kontroloval. Sms-koval, nervozitu stále vyvolával. Po tých mandarínkach sa chcel zase udobriť, tak boli v I. v C., tak si dali kávu, aby sa o tom porozprávali. Ako sedeli, tak si siahol do vrecka a ukazuje jej, že „pozri, čo mám.“ Nevidela, čo to je, tak jej to dal do ruky a bola to čiapočka z ventilu kolesa auta. Keď to videla, po tom všetkom, koľkokrát jej povedal, že jej vypustí kolesá, tak v tom strese sa ho opýtala, či jej chce povedať, že jej vypustil kolesá. Tak jej povedal, že iba trochu. Tak sa už zodvihla, išla na WC a bola sa obliecť, on medzitým zaplatil, čakal ju vonku, išla ďalej, on sa chcel ešte rozprávať, dala mu 1,20 € na kapotu, nakoľko nechcela už ani tú kávu od neho, keď jej vykrikoval aj tie krídla vtedy a dala mu aj 5,- € a išla preč. Sadla si do auta, nechcel ju pustiť, aby sa ešte porozprávali, bola vyčerpaná z toho všetkého, už sa nechcela o ničom s ním viac baviť. Držal jej dvere od auta, nechcel, aby sa pohla, stále chcel, aby počkala a porozprávala sa ešte. Potom sa pohla, či chcel alebo nechcel, dal jej spakruky facku. Vtedy si už povedala dosť, že s takým človekom nič nechce mať. Bolo to strašné. Volával jej aj do práce, pozoroval, či zdvihne, ako zdvihne. Alebo tiež situácia, že lopatku rozlámal. Bola v nočnej, prišiel švagar natankovať, tak si dal s ňou kávu. Prišiel obžalovaný a pozoroval ich, pýtal sa kto to je, čo to je, tak mu povedala, že je to švagor. Začal jej vyčítať, že s tým toľko a toľko sedela a jemu sa nevenujem a on chytil lopatku, ktorú mala a hodil ju o zem a rozbil. Predtým vypil asi 6 rumov. Alebo bola v Chochoľove s deťmi sa kúpať. Išli tam na pobyt, tak vyvolával a vyvolával. Chcel, aby mu zavolala, keď vyrazia. Celý čas jej volal. Išla kupovať syry, medzitým volal asi päťkrát. Tak mu to zodvihla a povedala mu, že vypína telefón a že mu zavolá až keď príde domov. Tak mu z domu volala a nadával jej do telefónu, že je „debil“, že mu sľúbila, že zavolá, ziapal do telefónu, tak si vypla telefón a nemala ho tri dni zapnutý. Následne sa zjavil pred dverami. Raz sa jej dokonca stalo, že sa zobudila po nočnej a on stál nad ňou. Tvrdil jej, že bola odomknutá. Nemyslí si to, bežne sa zamykala. Myslí, že si dal urobiť kľúč, ale keď sa to stalo ešte raz, že sa zobudila a on bol takto nad ňou, tiež jej tvrdil, že bola odomknutá, tak to určite nemohlo byť, lebo si dávala pozor. Ten druhýkrát sa to mohlo stať po tom novembri, keď jej dal tú facku, a keď už s ním nechcela vôbec nič mať. Dokonca sa dostala do takej situácie, že jej deti potrebovali odo nej auto a búchali jej na dvere a ona sa bála, že to je zase on. Nemohli sa jej ani dovolať, odstrihla sa vtedy od všetkého. Dokonca vždy, keď sa s ňou hádal, tak vždy chcel, aby mu vrátila všetky veci, čo jej dal. Raz sa tak vadili, že jej dorezal nohavice, ktoré jej kúpil. Pichal nožom do tých nohavíc. To bol šialený večer, chcel ju obliať odlakovačom na nechty, telefón jej zobral. Ešte to potom dali dokopy, ešte sa k nemu vrátila. To bolo nejako v lete pred tým novembrom. Dokonca si musela zmeniť aj telefónne číslo, lebo jej povedal, že s takou „pičou“ ako je ona by nikdy nežil, a pritom jej stále vyvolával. Potom jej mama zomrela a bola taká precitlivená, tak sa s ním znova dala dokopy, to bolo pred tým novembrom. Aj jeho telefónne číslo si zablokovala, tak sa jej pokúšal dovolať aj z iných čísiel. Písala mu, že už s ním nechcem nič mať. Jednoducho ju obťažoval. Chcela sa s ním aj dohodnúť, lebo on stále vyvolával, čakával ju pri bráničke, búchal na dvere, kvety nosil, tak sa dohodli, že sa stretnú, ale on mal nejaký turnaj a povedal, že jej okolo 16,00 hod. zavolá, ale neozval sa. Tak mu okolo 17,00 hod. volala ona, ale nezdvihol. Tak si išla povybavovať nejaké veci a skončila u nich na pumpe na Slovnafte. Nevie isto, bolo to asi vo februári alebo v marci po tom novembri. Na tú pumpu prišiel on za ňou, chcel sa rozprávať, ale neboli sami v tom „fajčiarí“, tak sa nechcela rozprávať. Tak on nevie, či si išiel zapáliť alebo už fajčil, ale so zapaľovačom pred jej tvárou jej povedal, že jej vypáli tú papuľu. Zľakla sa, bolo jej to neprijemné, bála sa, lebo jeho reakcie už poznala z predchádzajúcich situácií. Zavolala hliadku, lebo bol agresívny, stupňovalo sa to. On nechcel odísť, vzpíeral sa. Odišla za roh pultu, tam prišiel za ňou a zase jej nadával. Potom prišla hliadka, tá ho odvieďa. Po tomto incidente sa situácia upokojila, už len občas zavola, raz za týždeň. On v tom čase bol na liečení, čo sa dozvedela s odstupom času. V máji jej volal zo sestrinho mobilu, keď išiel na turnaj. Chcel požičať taký molitan, ale ona už nemala záujem s ním nijako komunikovať ani mu pomáhať. Povedal jej, že sa zastaví u nej na pumpe, že vie ako robí a aj prišiel. Mala tam syna. Tam začal na neho útočiť, že ho nikto nevidel na červenom aute, ja som mu to vysvetlila, že to druhý jej syn, on išiel smerom k autobusu a začal vykrikovať, že on neprehráva. Povedala mu, že on už prehral dávno, a potom jej prišla od neho sms-ka, v ktorej sa jej vyhrážal. Napísal jej, že doteraz útočila ona a že teraz začne útočiť on. Párkrát sa stretli minulý rok v meste, boli to vždy náhodné stretnutia, ale vždy jej ukazoval vztýčený prst. Už je pokoj, ale posledného pol roka ho nestretávala, takže toho posledného pol roka je už úplný klud. Nevie o ňom nič, ani ju to nezaujíma. Následne svedkyňa na otázky uviedla, že ich vzťah začal v januári 2015 a tá situácia, ktorú opisovala - tá posledná na tej pumpe, to bolo asi v marci 2017, nepamätá si však presne. Búchanie a kopanie do dverí, to bolo stále, keď boli hádky. To bolo celý ten čas. Čo týždeň, to bola hádka. Mali jeden taký mesiac, keď sa nehádali. Inak to bolo stále. Čo sa týka toho sfískania kolien a rúk, to bolo často pri tých hádkach. Bolo to pravidelne, väčšinou pri

každej hádky. Čo sa týka incidentu s mandarínkami, nepamätá si presne, kedy sa to stalo. Muselo to byť niekedy v októbri alebo novembri 2016, nevie presne, lebo potom sa stretli v tej I.. Čo sa týka hrabaní v telefóne, to bolo stále a často. Keď chodievala fajčiť, tak sa jej vždy hrabal v telefóne. Čo sa týka incidentu počas stretnutia s jeho sestrou v tom nechťovom štúdiu, tak boli tak spolu asi trikrát a dvakrát jej určite vyvolával, raz dokonca stál pred tým nechťovým štúdiom. V období, keď mali hádky, tak to bolo stále z jeho strany vyvolávanie nonstop. Nielen na telefón, ale aj do práce na pevnú linku. Dokonca aj vedúca jej povedala, že ak to neprestane, tak ju vyhodí. Jej dôveru stratil v novembri 2015, kedy zistila, že jej klamal, nakoľko bola v práci v nočnej a nemohla sa mu dovolať, mal vypnutý telefón. Boli zvyknutí, že mu ráno zavolá, namiesto budíka. Bolo jej to podozrivé, lebo sa to nestávalo. On jej potom nadránom volal, že už je pri pumpe. Povedal, že určite nemal vypnutý telefón, dokonca jej aj ukazoval, že mu niekto volal okolo 21,30 hod. Bolo jej podozrivé, tak si pozrela kamerový záznam na druhej nočnej a zistila, že prišiel od D. a bežne chodil od C.. Takže tu stratila dôveru a zlomilo sa to v nej. Čo sa týka ošetrenia pri tom kopnutí lekárovi povedala, že spadla, ale pravda je, že ju kopol. Myslela si, že vtedy sú ešte vo vzťahu, nechcela mu robiť problémy. Pri tom kričaní, urážaní v práci často bola svedkom jej kolegyňa pani Y., zopár zákazníkov tam bolo, pán F. - jej kamarát, potom bača z T. - ako zákazník sedel v rohu pri káve, vtedy tiež prišiel obžalovaný a začal jej nadávať. Svedkom hádok bol aj jej najmladší syn Z. aj stredný syn N. aj s manželkou. Taktiež jej sestra. Tú chcela aj za svedka, ale ona je onkologický pacient. Pán F. sedel vo „fajčiari“ a bol svedkom toho, že obžalovaný prišiel a nadával jej. Ten bača z T. bol tiež svedkom, ako jej nadával v práci do „kuriev“ a povedal mu, prečo za ňou chodí, keď je pre neho „kurva.“ Synovia boli svedkom situácií doma a tiež v tom X.. Pani Y. jej kolegyňa, tá bola svedkom situácií v práci, ktoré sa odohrávali. Aj jej dokonca škaredo nadával. Pani Y. bola svedkom situácie ako jej nadával v práci a aj jej. Taktiež v jednej situácii, keď prišiel za ňou a chcel sa s ňou rozprávať, tak ho zavolala do kancelárie, kde teda vzbudil u nej strach, keď sa postavil oproti nej, odsotila ho a ona sa prišla pozrieť, že čo sa tam deje. Či však presne videla situáciu, to nevie povedať. Vie, že sa tam hádali aj o peniaze. Tak vie, že mu ich tam vtedy aj vracala. Bola aj pri tom, ako chodil okolo tej pumpy so zhasnutými svetlami. Obžalovaný sa k výpovede poškodenej vyjadril pričom uviedol, že to čo uviedla sú polopравdy, môže to aj dokázať na niektorých veciach. Napríklad s tou cigaretou to bolo inak. Bolo to tretieho alebo piateho marca, bolo 08,15 hod. ráno a ona mu medzičasom volala. Povedal jej, že nemôže, že prídem večer na pumpu, že tam sa porozprávajú. Prišiel tam, vedľa nich tam sedela pani policajtká, on bol na jednej strane, ona na druhej strane a začala si zapalovať cigaretu. Povedal jej, že jej pripáli, že sa zahrá na džentlmena, ona vybuchla a kopla ho do kolena. On sa jej opýtal, že či jej má popáliť papuľu, nevyhrážal sa jej, že jej vypáli papuľu. Začala tam kričať, že nech vypadne. Tak sa jej spýtal, že načo mu teda volala. Potom pani Y. zavolala policajtov, a tí ho zobrali na výsluch. Ešte sa ho pýtali, či požil pred jazdou alkohol. Ráno mal prípitok ako na každom turnaji. Jeho doviezli, vypil čaj, zjedol bagetu, sadol do auta a šiel domov. Ako vyparkoval z pumpy, zrazu pani Y. pribehla ku dverám a vedel asi, čo ho čaká. Volala na súkromné číslo policajtom, ktorí ho čakali v Y. pri ceste, išiel pomaličky v kolóne, keď zbadali, že prešiel, v momente majáky, policajti ho odstavili a dali mu fúkať. Fúkol máličko, zostatkový alkohol. Pani Y. volala policajtom na súkromné číslo, policajti boli na pumpe ako doma. Uviedol, že v živote nikomu neublížil, človeku chce len pomôcť. Celú noc nespál. Takto rok bol obvinený, že v M. okradol jedného starkého o platobnú kartu. Nakoniec sa prišlo na to, že to nebola pravda, celý postup policajtov bol zlý. Pani vyšetrovatelka je dobrá kamarátka pani Y., bývajú spolu v jednom vchode. Nesúhlasí s výpoveďou svedkyne, čo sa týka toho, že by ju sledoval na pumpe, nakoľko si presne pamätá na situáciu, bolo to na deň Sv. Cyrila a Metoda v roku 2017 alebo 2018, bol so sestrou v Ž. a zastavili sa v Y. vo D.. Vtedy mu volala poškodená, že prečo ich sleduje na pumpe. On sa nachádzal vlastne úplne inde, takže nesúhlasí s jej výpoveďou. Okolo polnoci ich odviezol na L. a išiel domov. Čo sa týka pána F., ktorého spomínala, je to kriminálnik, sedel v base, hrá sa na veľkého podnikateľa. Nevie, čo s ním poškodená mala. Poškodenej vypisovali po večeroch muži, cudzí chlapi ju vyvolávali na kávičku. Podľa jeho názoru poškodená nehovorí pravdu, resp. polopравdy a jej výpoveď je skreslená. On nikdy nezačal hádky. Jej žiarlivosť presahovala hranice. Prvá hádka sa odohrala na Veľkú noc. Žiarlila na jeho bývalú manželku, zakazovala mu styk s deťmi. Bola výbušná pri hádkach, raz dokonca po ňom hodila hrniec. Určite ju neprenasledoval na červenom aute. On, keď cíti krivdu, vtedy dokáže vybuchnúť, preto sa spýtal toho jej syna, kde ho mohol vidieť na tom červenom aute. Nesúhlasí s tým, čo povedala, že jej rozrezal nohavice.

Svedkyňa N. T., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že čo si pamätá, je to už dlhá doba, ale pamätá si, ako poškodenej vyvolával, toho bola svedkom. Viac razy videla, ako ju obžalovaný čakával pred domom, keď bola v práci. Stretávala ho viac razy, ako obiehal okolo jej domu autom. Na otázky uviedla, že to mohlo byť asi dva roky dozadu, v roku 2018 v lete. Bola svedkom tých telefonátov, keď bola poškodenú navštíviť ako jej v kuse vyvolával. Ona mu ich viac menej aj nedvíhala. Keď mu

nedvíhala, písal jej správy. Správy jej nedala čítať, len ich komentovala, že jej vyvoláva stále. Hovorila, že jej vykrikoval veci, napr. keď jej bol pomáhať, že tam jej robil, že sa tam narobil, aby mu to zaplatila. Ale ona nebola svedkom takýchto situácií, to jej poškodená hovorila, vie to len sprostredkovane. S obžalovaným sa stretla asi iba tri razy. Nebola svedkom nedorozumení. Vtedy bolo všetko v poriadku. K tým problémom hovorila, že jej často volá, že jej búcha na dvere. Zo tri razy videla obžalovaného pri jej dome. Jej mama býva povyššie a ona ho tam videla, keď išla k mamine, a potom do práce. Obžalovaný sedel v aute, akoby na ňu čakal. A zo dva razy ho videla ísť aj okolo ich domu, čo si myslela, že asi chce vidieť, či má pred nimi auto, či je u nich. Jej zo dva razy volal a sťažoval sa na ňu, že aké má k nemu chovanie, že vyvádza, že sa hnevajú medzi sebou. Povedal jej, že majú nejaké nezhody, ale už si to presne nepamätá. Zo dva razy jej volal, že mu nedvíha telefón, že nech jej zavolá, že nech mu zdvihne, že čosi súrme potrebuje. Poškodená jej spomínala nejaké útoky v robote, že v práci mala dostať facku. Obžalovaného tam videla v lete, keď už mali mať nejaké tie problémy medzi sebou. Mohlo to byť behom mesiaca. Tri razy ho videla v aute sedieť a koľkokrát chodil, to si nepamätá. A potom dva razy ho videla ísť okolo ich domu. To bolo všetko v tom jednom období, v tom lete. Aj tie telefonáty, čo spomínala, že bola svedkom, boli v tom období. Myslí, že ich vzťah skončil pred tými dvomi rokmi. Ale nevie, ako dlho spolu chodili. Tiež si pamätá, že keď boli medzi nimi tie prieky, tak chcel od poškodenej veci, čo jej kúpil, na dvere vybuchoval, ale ona pri tom nikdy nebola. S poškodenou má dobrý vzťah, taký kamarátsky. Pokiaľ vie, tak nemala nejaké problémy. Bežné veci spolu rozoberali.

Svedkyňa N. Y., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná ako zákazníka a ako bývalého priateľa poškodenej. Poškodená je jej kolegyňa, majú kamarátsky vzťah, ale mimo práce sa nenavštevujú. K veci uviedla, že so pamätá, že obžalovaný začal chodiť na pumpu, spriatelil sa s poškodenou a začali mať vzťah. Nevie uviesť, kedy presne to bolo, asi tri, štyri roky dozadu. Zo začiatku ten vzťah bol normálny ako partner s partnerkou, obžalovaný chodil na pumpu a bolo to také normálne ako za normálnych okolností. Nevie, po akej dobe to začalo, keď obžalovaný začal vyvolávať poškodenú. Keď mu náhodou nezodvihla, bol schopný vyvolávať aj dvadsaťkrát po sebe. Aj na pevnú linku vyzváňal často. Museli ho aj vyvesiť, lebo nemohli pracovať. Keď mu nezodvihla, prišiel na pumpu s krikom, prečo mu neberie telefón, tieto veci sa stupňovali. Bolo to čím ďalej, tým horšie. Chodil tam, nadával jej, urážal poškodenú a aj ju. Bolo to stále horšie, potom začal útočiť aj na pani poškodenú, potom sa jej začal aj vyhrážať, že ju zničí, že jej ublíži. Napadol ju na čerpacjej stanici. Keď prišiel na čerpaciu stanicu, tak sa hádali, poškodená si ho zavolala dozadu, lebo obžalovaný vykrikoval aj pred zákazníkmi a nerobilo to dobrý dojem. Na základe toho si ho poškodená zavolala do šatne a rozprávali sa. Po čase počula krik, tak tam išla a keď otvorila dvere, tak videla ako si poškodená chráni rukou tvár, obžalovaný sa na ňu zaháňal rukou. Nato mu povedala, aby odišiel, bola tam výmena názorov, vulgárne urážky. Obžalovaný odišiel, ale za 5 - 10 minút sa vrátil a stále robil tieto nátlaky. Poškodená mu povedala, aby odišiel preč, prosila ho o to, nakoľko bola v práci. Obžalovaný tam napriek tomu sedel, lebo povedal, že je zákazník a naďalej útočil. Obžalovaný chodieval na pumpu intenzívne, niekedy chodieval aj so zhasnutými svetlami zozadu. Keď videl, že nie sú zákazníci na pumpe, tak prišiel a mali stále konflikt s poškodenou. Vie, že poškodená jej rozprávala, že ju prenasleduje aj doma. Stále vyzváňal telefón, nedalo sa jej koľkokrát dovolať, keď potrebovali riešiť ohľadom práce. A taký najväčší konflikt, čo si pamätá bolo, keď poškodená mala voľno a prišla ju pozrieť na čerpaciu stanicu. Prišiel tam obžalovaný, začal jej nadávať, prešli z fajčiarskej miestnosti na čerpaciu stanicu, ona obsluhovala, počula krik a počula hádku, videla obžalovaného ako drží poškodenú a vykrikoval jej, že to tak nenechá, zapaľovačom jej mával pred tvárou a povedal jej, že jej poleje tvár kyselinou. Nakoľko ona začala kričať, poškodená prešla do zadnej časti čerpacjej stanice a zavolala políciu. Polícia potom zobrala obžalovaného a poškodenú na výpoveď. Obžalovaný potom prišiel na stanicu, dal si bagetu a čaj a išiel domov. Keď išiel domov, tak ho zastavila polícia, zobrali mu vodičský preukaz. Vie to, lebo obžalovaný ju stále obviňuje, že ona volala políciu, čo nie je pravda. Ona ani netušila, že by nafúkal, že mal niečo vypité. Na otázky svedkyňa ďalej uviedla, že s poškodenou robili na zmeny - dvakrát denná, dvakrát nočná v rámci jedného týždňa a bolo to asi po roku, čo začali tieto ich problémy vo vzťahu. K týmto konfliktným situáciám dochádzalo vždy, keď mala zmenu s poškodenou. Myslí si, že sa rozišli nejaké dva, tri roky dozadu. Myslí, že to bolo ten definitívny rozchod, tak mesiac, dva predtým ako ju napadol s tým zapaľovačom, ale vie, že počas toho obdobia, ako boli spolu, sa rozišli dva, možno trikrát. A vtedy začal obžalovaný vyvádzať. Poškodená jej hovorila, že obžalovaný chodieval na aute, stále vyzváňal, stále chcel s ňou komunikovať, vykrikoval pred dverami, kopal do dverí. Z jej pohľadu hodnotí ich vzťah tak, že obžalovaný poškodenú stále urážal. Katastrofa. Stále žiarlil. Keď sa rozprávala so zákazníkmi - máme s nimi komunikovať, usmievať sa na nich, jemu sa to nepáčilo. Nadával jej, že je „štetka“, „kurva“, „piča“, že sa len s chlapmi vláči. Aj jej povedal, že je „piča.“ Bolo to preto, že sa jej zastala a poslala ho

preč, pretože to nerobilo dobre. Boli v práci a človek tiež chcel mať v práci klud a nie aby tam stále niekto nadával. O tomto vedel určite syn poškodenej Z. aj ten, čo býval pod ňou. Vie, že poškodená jej hovorila, že aj Z. mal s ním problém, keď ju náhodou zaprel, že nie je doma a raz aj na pumpe jej nadával, že ten tvoj syn a použil vulgárne slová, že prečo ju zapiera, že sa chce s ňou rozprávať. On býval s ňou, potom sa odsťahoval, ale nevie presne kedy. Čo sa týka obžalovaného kým bolo všetko v poriadku medzi nimi, tak ho vnímala ako normálneho človeka, dalo sa s ním aj porozprávať. Keď nebolo všetko v poriadku pôsobil na ňu ako zúrivý človek, ktorý nemá žiadne zábrany, agresívny a hulvát. Poškodená sa ho bála. Ona mala z neho zlý pocit, mala z neho hrču v krku, ale nebol to strach, bol to zlý pocit. Na pevnú linku vyvolával obžalovaný, videla číslo, kto volá a keď videla, že to je obžalovaný, tak povedala poškodenej, že jej volá. Aj iné zmeny videli, že volá obžalovaný, rozprávali sa o tom. Koľkokrát to bolo na iných zmenách, to nevie povedať. A aj keď ona prišla na zmenu a videla na telefóne, že sú tam neprijaté hovory, tak videla, kto volá a videla aj, že volal obžalovaný. S poškodenou mali v priemere 16 zmien za mesiac, ale nevie povedať presné číslo. Bola svedkom, že keď sa hádali a išiel na poškodenú, tak ona sa bránila pred ním. Videla, že ho sotila na obranu. Bolo to na čerpacej stanici, ale nevie presne. Predchádzali tomu hádky, poškodená začala fajčiť, obžalovanému sa to nepáčilo, zakazoval jej to a zdá sa jej, že v tom „fajčiari“ do neho sotila, ale to bolo len na obranu. Oni sa naťahovali neustále, on jej to vytýkal, vadili sa. Nepamätá si, či to bolo viackrát. Túto situáciu si pamätá. Čo sa týka incidentu so zapalovačom, to bolo v tej šatni, keď ju držal za hornú časť tela, to nebolo v tej „fajčiarni“, prišiel na pumpu, zase sa vadili, len počula krik, tresk, keď obslúžila zákazníka, tam vbehla a videla obžalovaného, ako ju drží a ako ona má hore ruky. On potom odišiel a vzápätí sa za nejaký čas vrátil. Ona sa akoby postavila medzi nich, on ju pustil a začala kričať, nech nerobí bodrel a nech ide preč. On potom odišiel. Čo sa týka prítomnosti iných osôb pri tých incidentoch uviedla, že to už neviem povedať, väčšinou tam bola ona a poškodená. Boli tam niekedy aj zákazníci. Pamätá si aj na jednu situáciu, keď mu jeden pán povedal, nech nenadáva, ale tí potom odišli preč. Keď nadával poškodenej, nadával aj jej. Snažila sa ho ignorovať. Poškodená sa tiež snažila ísť aj dozadu, aby nebola na predajni, keď on tam sedel. Už si nepamätá, či tam bol v tej dobe, keď nadával aj jej aj niekto ďalší. Obžalovaný potom už strácal zábrany. Či tam boli ľudia alebo neboli, to mu bolo jedno. Konkrétne osoby si nepamätá, to je už dlhá doba. Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedkyne a uviedol, že podľa jeho názoru, pani svedkyňa klame viac ako pani poškodená. Je o tom presvedčený. Rozpráva, že šestnásťkrát tam chodieval. Pracoval vo Volkswagene a jeho zmeny kopírovali ich, a preto tam nemohol byť každý deň. Chodieval tam iba na tú poslednú nočnú. Proste tam nemohol byť, keď tam boli oni. Myslí si, že svedkyňa vypovedá proti nemu z dôvodu, že na ňu povedal, že je „eštebáčka“, že udáva ľudí na pumpe a myslí si, že udala aj jeho, keď ho vtedy zastavili policajti a prišiel o vodičský. Pán policajt K. mu povedal, že oni od neho chceli, aby ho zobral preč, aby ho odviezol z pumpy, pýtal sa ho, že čo od neho chcú a on im povedal, že nevie, že to im asi on nahovoril, čo majú povedať. To mu povedal teraz nedávno. Myslí si, že pán policajt K. im dával rozumy, nakoľko sa poznal s pani vyšetrovatelkou R. a táto býva tam, kde pani Y.. Sú kamarátky. Je presvedčený, že pani svedkyňa ovplyvňovala vyšetrovatelku pani R.. Pani R. vyšetrovala aj už prvú situáciu, keď bol obvinený, že jej dal facku.

Svedok Z. L., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ vie, obžalovaný sa s jeho mamou (poškodenou) zoznámil asi na pumpe, kde pracuje. Myslí, že vtedy už nebýval s ňou, viac času trávil mimo domu, takže ten vzťah celkom intenzívne nevnímal, ale čo vie, tak zo začiatku to bolo v pohode, chodili po výletoch, potom neskôr v prípade jeho neprítomnosti to prechádzalo do intenzívnejšej formy, najmä ak nezdvihala telefón, tak jej aj päťkrát za chvíľu dokázal zavolať. Toto však určite nebolo na začiatku, v prvom roku. Správanie sa stupňovalo, vie, že prišlo aj k nejakým odlúčeniam. Časovo presne nevie uviesť, kedy to bolo. Potom ku koncu to už bolo veľmi intenzívne, videl aj 25 neprijatých hovorov za pol hodinu. Občas mu mama volala, že sa zdržiaval na pumpe, keď už bolo po, chodieval sa tam voziť a úmyselne vyhľadával jej spoločnosť, aj keď jej to bolo nepríjemné. Bol svedkom, raz, keď spal u mamy, tak zvonil a mama mu nakoniec vyhodila veci von z okna, išlo o veci, ktoré on chcel od nej. Potom ešte raz na pumpe bol svedkom situácie, bolo to večer, a vie, že obžalovaný išiel s futbalistami z nejakého zjazdu a zastavil sa na pumpe, niečo si bol kúpiť, a ako ich videl tam, tak niečo zakričal, resp. nahlas sa vyjadril, ale čo, to už nevie uviesť, a potom nastúpil do autobusu. Na otázky ďalej svedok uviedol, že on osobne nebol svedkom iných incidentov, ale mama mu viackrát volala, že napríklad sa snažil dostať do bytu cez zamknuté dvere. Tiež mu spomínala, že chodil za ňou na pumpu a tam jej robil scény, ale nevie bližšie povedať, čoho sa to týkalo, nebol tam prítomný. Vie, že to nebolo iba raz, bolo to viackrát. Bolo to v období, keď chcela ukončiť vzťah, vie že to bolo v priebehu možno aj viac ako roka, kedy sa viackrát snažila ukončiť ten vzťah. Oni sú obaja zložitá povaha, a ona keď vlastne zistila, že sa k sebe nehodia, to chcela ukončiť aj kvôli týmto výstupom. Keď sa rozišli, vie, že obžalovaný chodil za

ňou a chcel, aby mu vrátila veci, ktoré on kúpil, a bolo to až také nepríjemné, skončilo to vždy tak prudšie. Poškodená bola z toho vyšťavená, psychicky, keď vás niekto prenasleduje, tak to na človeku nepridá. Konkrétne, že by sa ho bála, nespomínala, ale spomínala, že nevie, ak by došlo k nejakému fyzickému útoku, ako sa mu ubráni. Vrela, že sa párkrát pochytili, ale že to bol fyzický útok, nemôže povedať, nakoľko tam nebol prítomný. Ale hovorila, že boli roztržky medzi nimi. Nevie, za akým účelom boli tie hovory od obžalovaného, ale vie o jednej situácii, čo mu spomínala, keď išli zaviesť niekoho, myslí že do Bystrice, tak že jej neustále telefonoval, kde je, kam ide. Veľa času s nimi netrúvil, nakoľko má aj iné záujmy. Skôr keď bol mamu pozrieť doma, a bola nejaká akcia, jej narodeniny napríklad si spomína, že strávili spolu. Myslí, že to bolo v období, keď boli v pohode, má taký pocit, že tam bola časť jeho rodiny, tým, že tam boli v pohode, tak nemyslí, že by sa tam niečo dialo. Nevie sa vyjadriť k žiarlivosti v ich vzťahu, nakoľko nebol s nimi často, ale myslí si, že ak niekoho chodíte sledovať, s kým sa rozpráva, je prejavom žiarlivosti. Toto si spomína, že sa stávali situácie, že aj tie telefonáty z jeho strany boli aj kvôli tomu, že išiel okolo pumpy a videl, že sa tam s niekým rozpráva, tak jej hneď volal, že prečo sa s ním rozpráva, že kto to je. Čo sa týka konca ich vzťahu poškodená mu povedala, že to dala na súd, a obžalovanému prišlo nejaké vyrozumienie, a že vtedy to vlastne utíchlo. Čo sa týka hádky na pumpe uviedol, že v tom momente obžalovaný na neho pôsobil dosť agresívne a mal pocit, že je lepšie, že tam je, ako keby tam nebol. Mama bolo vidno, že je v strese. Bola to nepríjemná situácia, keď robíte takto na verejnosti a nemáte odtiaľ ako odísť. Vie, že si poškodená menila číslo kvôli tomu, keď začali tieto problémy, ale vie aj to, že mu ho dobrovoľne dala, keď sa udobrili. Poškodená mu niekedy volala hneď, niekedy až za pár dní. Cítil takú frustráciu, že to proste nekončí, že to stále pretrváva, že je neodbytný. Povedal jej, že nech to rieši cez políciu, moc jej pomôcť nemohol. Ona sa dosť zdráhala zavolať políciu, lebo z prvého rozvodu mala zlú skúsenosť, že policajti nič nerobili, aj pri domácom násilí, kedy vlastne jej nebola poskytnutá pomoc, tak myslela, že pritom, ako ju on obťažuje telefonátmi, oni nič neurobia. Čo sa týka ich vzťahu myslí si, že to mohlo byť tak 6 rokov dozadu, mal vtedy 20 a tiež začínal vzťah s priateľkou. Nepamätá si, kedy to skončilo. Myslí, že ten ich vzťah mohol skončiť pred 4-5 rokmi, potom to už bolo len stále dookola vracanie sa k sebe a naspäť.

Svedok I. L., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že partnerský život jeho mamy (poškodenej) vnímal tak, že si išla svojou vlastnou cestou. Pokiaľ vie, obžalovaný bol jej posledný partner, teraz je sama, v živote si prešla viacerými vzťahmi. Tento, by povedal, bol taký najtemperamentnejší. Fyzického násillia nebol svedkom. Ak sa bavíme o obžalovanom, nemôže povedať, že teraz by ho nestretával, ale vtedy to bolo omnoho častejšie. Nevie však uviesť, čo je nepríjemné. Nevie povedať, kedy začal ich vzťah, nevie, kedy začal, nevie, kedy končil, mohol trvať tak dva roky. Býva na tej istej adrese ako jeho mama, sú susediace byty, ich byt je pod jej bytom. Majú spoločný dvor, spoločné priestory, takže sa stretávajú stále. Na otázky svedok uviedol, že čo si pamätá, ten prvý kontakt s obžalovaným, tak bolo, keď obžalovaný doniesol jeho synovi dres, mohol mať vtedy dva alebo tri roky, bolo to v lete, teraz má sedem. Skôr tie tri. Možno že už predtým sa s ním stretávala poškodená, volávala ich do Y. alebo Y., že trénuje nejaké deti, ale toto bol nejaký prvý kontakt. Pôsobili na neho normálne. Normálne to na neho pôsobilo, vie, že mali dlhšie telefonáty, resp. jeho mama dlho telefonuje, ono je to počuť, ale nie s kým telefonuje. Ten vzťah bol temperamentnejší, vie, že dochádzalo aj k rozchodom, vnímal aj situácie, že boli vyhodené topánky, resp. videl veci pred bytom. Skôr mu prišlo nepríjemné, ako často ho videl tadiaľ chodiť autom. Vie, že teraz tadiaľ už nechodí, ale v tej dobe vnímal, že ide akoby na kontrolnú jazdu smerom do Y. a zase naspäť. Vie aj o incidente s poškrabaným autom, mama mala poškrabanú kapotu auta, pokiaľ vie, mala to urobiť bývalá manželka obžalovaného. Vnímal to tak, že to nie je normálne, videl obžalovaného, ako sa pozerá do dvora, ale čo tam robil, k tomu sa nevie vyjadriť, nevie, či kontroloval alebo pozeral, či je niečo nové, nevie účel jeho cesty. Nevie, v akom štádiu to bolo, ani neviem, prečo, či bola už nejaká prvá hádka alebo nie. Povedal by, že väčšiu časť vzťahu to nebolo ideálne. Nevie sa vyjadriť, prečo dvaja ľudia, ktorí sú rozvedení, a ktorí nefungujú, sú spolu. Vnímal to ako taliansky temperamentný vzťah. Vnímal to tak preto, že ako náhle sa on alebo manželka alebo niekto objavil na scéne, a ak aj bola nejaká výmena medzi nimi, tak sa to utišilo. Mama ho nikdy nepožiadala o nejakú pomoc, takže sa do toho nestaral a neriešil to. Poškodená je rozvedená je od roku 1997 a žila s viacerými druhmi, a on už má svoj život, do jej vzťahu sa nestaral. O jej živote sa rozprávali, ale o tejto stránke nie. Až potom, ako to skončilo, sa ho pýtala, či nevidel, ako jej dal facku, ale on takú situáciu nevidel, keby to videl, tak by to riešil hneď na mieste. Určite poškodená menila číslo, menila aj zámky, povedala mu, že si myslí, že jej obžalovaný odkopíroval kľúč. Telefónne číslo minimálne raz menila, nepamätá si, či mu povedala aj prečo. Nevie povedať kedy to skončilo a utíchlo. V súčasnosti obžalovaného nevidá, nezaregistroval ho, možno raz v Galérii, je to zlomok toho, čo to bolo predtým. Určite už rok, môže to byť aj dlhšie. Myslí, že je to dlhšie ako rok. Predpokladá aj zo zvukov, už

neteľfonuje tak často, má pocit, že sa aj smeje pritom. Spomínala mu poškodená, že obžalovaný zájde k nej do práce, nakoľko pracuje tam, kde pracuje, chodia ľudia, môžu tam sedieť neobmedzene. Hovorila mu, že tam chodil. On tam tiež pracoval na pumpe s mamou, vie, že niektorí ľudia takto chodia pravidelne posedieť si, ale nevie uviesť, čo sa týka obžalovaného, nakoľko vtedy tam už nepracoval. Nespomína si, že by mu spomínala nejaké konflikty v práci, že by došlo s obžalovaným. Čo sa týka toho ako to poškodená prežívala, ako to vnímal uviedol, že skôr môže povedať, že jej možno aj krivdil, nakoľko sa stávalo, že prišla, a po 15 minútach odišla, lebo jej volal obžalovaný. Boli mladá rodina a v tom období to skôr vnímali ako takú krivdu, že prišla na chvíľu a ako náhle volal, tak išla preč. Mali pocit, že sú druhé husle. Keď bolo dobre, tak bolo dobre, aj z nej to tak vyžarovalo, že je to v poriadku. Je to dospelá žena, a nevie, prečo, ak to nedokázala riešiť, tak nič nepovedala, a zostávala v toxickom vzťahu.

Svedkyňa D. Q., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že prvýkrát, čo videla na kamere, čo obžalovaný spravil, keď mala poškodená nočnú zmenu, bolo to možno 2-3 hodiny ráno, kde na kamere videla, ako poškodená sedí a obžalovaný jej dal zaucho. Poškodená mu to vrátila, bránila sa. Potom jeden zákazník sa jej prišiel sťažovať na druhú prevádzku, že obžalovaný mu bránil pri vstupe do auta, nadával mu a privrel mu nohu medzi dvere. Potom jej poškodená tiež hovorila, že ju chodil obžalovaný špehovať, keď mala nočnú zmenu, nadával jej a robil tam bodrel. Tiež je vidieť na kamere, ako auto obžalovaného nabúrало do verejného osvetlenia, a aj keď nie je pri čerpacej stanici vidno, kto sedí dnu, všetci vedia, kto ho šoféroval. Nevie, či vtedy nebol aj pod vplyvom alkoholu, tak to vraveli, ale to ona neviem potvrdiť. Na otázky ďalej uviedla, že poškodená je ich zamestnankyňou asi od 2016, nevie presne, nakoľko majú tri prevádzky. Už vtedy tvorili spolu pár, boli spolu aj na dovolenke. V podstate odvtedy pozná aj obžalovaného, ako začala pre ňu poškodená pracovať, vtedy tam začal obžalovaný chodiť za poškodenou. Nevie, ako sa zoznámili, ich vzťah možno trval rok a pol, vie z počutia, že sa hádali, vykrikovali si veci, že obžalovaný chcel, aby mu vrátila veci, čo jej dal, taký taliansky vzťah. Nebola svedkom hádok, vie to od jej kolegov, napríklad pani Y. a ostatní, ktorí s ňou aj kvôli tomu nechceli pracovať, ďalej C. V., I. Y., N. F.. Ona sa do toho vzťahu nestarala, ale stalo sa, že jej pri káve povedala, že tam bol obžalovaný a že mal výstup, ale ju osobne to nezaujímalo. Príčinou konfliktov bolo to, že obžalovaný žiarlil, napríklad že prišiel nejaký pán a on naňho žiarlil. Aj ten pán, ktorému privrel nohu, bol jej bývalý priateľ. Takto na seba útočili, obžalovaný bol žiarlivý. Myslela tým, že obžalovaný zaútočil na toho zákazníka a privrel mu tú nohu. Nevie meno toho zákazníka, predstavil sa jej, ale nevie, ako sa volá. Z počutia vie, že sa stále rozchádzali, schádzali, týždeň boli spolu, týždeň neboli. Z počutia vie, že ak poškodená nebrala mobil, tak obžalovaný jej volal na pevnú linku, niekedy aj tridsaťkrát za večer. Určite to malo zlý vplyv na poškodenú, nehovorí že každá návšteva, nakoľko poškodená pracuje s peniazmi, a bola z toho rozhodená, nemohla si robiť svoju prácu. Myslí, že tak dva a pol, možno aj tri roky nie sú spolu, a poškodená povedala, že skončila ten vzťah, že už to nemalo zmysel. Nespomína si, že by jej niekto spomínal, že od tej doby tam obžalovaný prišiel. Poškodená bola určite nervózna, hovorila, že je psychicky na dne. Spomína si ešte na jednu situáciu, čo sa odohrala, keď obžalovaný prišiel za poškodenou, opäť v noci, a v noci sú zatvorené dvere na prevádzke, a poškodená ho nechcela pustiť dnu, tak kopol do tých dverí, nehovorí, že by ich chcel rozbiť. Myslí si, že ho nechcela jednoducho pustiť dnu. Možnože jej k tomu aj niečo povedala, ale už si to nepamätá. Už je to nejaká doba. Volala obžalovanému, že si nepraje, aby za poškodenou chodil do práce, a aby sa s ňou stretával v čase jej voľna, možno 2-3krát mu volala, aj SMS mu písala. Keď mu prvýkrát volala, tak skočil aj do nej, potom to bral tak, že sa mu vyhráža, resp. ako osobný útok naňho to bral. Povedal jej, že dá na ňu trestné oznámenie s tým, že sa mu vyhráža. Ona sa mu nevyhrážala, len mu povedala, že si neželá, aby tam chodil. Povedala mu, že nemá problém, keď tam príde ako zákazník, a natankuje si, ale nie, že tam príde a bude tam robiť bodrel a scény. Účinok to nemalo žiadny, ich vzťah trval ďalej a on tam chodil naďalej. Poškodenej povedala, že takéto správanie ani ich vedenie neakceptuje, aj jej povedala, že ak by sa to opakovalo častejšie, mohla by dostať aj výpoveď. Povedala, že jednoducho tomu nevie zabrániť, aby tam obžalovaný nechodil. Vie, že obžalovaný jej tam nosil aj obedy, aj koláče jej tam doniesol. Vie, že mali ísť spolu na dovolenku do Talianska, či boli, to už nevie. Raz sa opäť stalo, že prišiel obžalovaný na nočnú, začal sa s ňou hádať, rozhadzoval tam servítky, a za päť minút boli ako dve hrdličky, uvarila mu čaj. Bolo to zvláštne, že na jednej strane na ňu útočil, či už fyzicky alebo slovne, a ona mu vzápätí spravila čaj, aj kolegyňa jej povedala, že je to divné, že ona by ho v tom momente vyhodila, nie mu ešte robila čaj. Bolo to ešte predtým incidentom, keď jej dal obžalovaný facku. Konflikt s obžalovaným mala asi iba pani Kiššová, ktorá s poškodenou najviac robila, ale aj ostatní kolegovia nemali obžalovaného dvakrát v láske, by povedala. Nevie povedať, že by im nadával alebo niečo, ale neradi robili na nočnej zmene, keď on prišiel. Prvýkrát sa stretla s obžalovaným, keď bola na prevádzke a obžalovaný prišiel za poškodenou, alebo jej priniesol obed. V podstate sa len pozdravili, prehodili pár slov, a to bolo všetko.

Čo sa týka počtu konfliktov, incidentov, ku ktorým dochádzalo počas vzťahu uviedla, že to ani nevie povedať. V podstate iba z počutia, nevie, boli ako malé deti, možno aj každý týždeň desaťkrát. Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedkyne a uviedol, že čo sa týka tých dverí, do ktorých kopol, bolo to možno okolo pol desiatej, keď je pumpa ešte otvorená, zobral si vodu do ostrekovačov a išiel zaplatiť. Prišiel ku dverám, poškodená videla, že ide, tak stlačila gombík a zatvorila mu dvere. On buchol do tých dverí, položil to naspäť a odišiel. On poškodenej facku v živote nedal, ani na tom kamerovom zázname to nie je, stál za pultom, možno aj pol hodinu, ona ho nechcela obslúžiť, bavila sa tam s iným zákazníkom, tak čakal. Škaredo mu nadávala, nech zmizne, že tam nemá čo robiť. Slušne jej povedal, že si prišiel vypiť kávu, ako zákazník, z nej bolo cítiť amok, hovoril jej, aby prestala. Na kamerovom zázname vidno, ako sa mykla, ale on keby jej dal facku, tak by mu oči vyškríabala, ona má takú povahu. Asi jej tiež niečo utrúsil, nakoľko mu nadávala, a ona mu potom začala dávať facky ako amoky, keby jej dal facku, tak by po ňom hádam aj stoličky začala hádzať.

Svedok N. I., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že vie, že obžalovaný mal prenasledovať a nejakým spôsobom obťažovať svoju bývalú priateľku, čo podľa neho, ako ho on poznám ako osobu, že v takom rozsahu, aby to malo byť riešené ako trestný čin, to si nedokáže predstaviť. Nikdy, keď boli v kontakte sa nesprával agresívne, nerobil nijaký nátlak, či na deti, či na rodičov. Už len z tohto pohľadu sa domnieva, že to jeho konanie nemôže byť také závažné. On ako osobu ho poznám ako férového chlapa a vždy jednal v rámci tých medzi slušnosti. Bol s ním na jednom turnaji vo D. T. U., kde mu poškodenú predstavil a tam ich vzťah bol taký harmonický. Mohlo to byť tak tri roky dozadu v jeseni. Bola medzi nimi tolerancia, ona si išla ľahnúť, oni ešte sedeli, všetko v rámci slušnosti. To bolo aj na ďalších turnajoch, kde s nimi bola. Žiadne hádky, napätie, chladné vzťahy on nezaregistroval. Na otázky svedok ďalej uviedol, že z jeho pohľadu to bolo úplne normálne, mali tolerantný vzťah, nebol svedkom, že by odišla nahnevaná alebo že by jej niekto niečo vyčítal. Bol to normálny tolerantný vzťah. To, že v predchádzajúcej výpovedi označil poškodenú ako družku, myslel tak, že pre neho to znamená taký vážnejší vzťah, dlhodobejší. S obžalovaným sa o ich vzťahu nerozprával. Vie, že poškodená pracuje na nejakej benzínke.

Svedok I. Y., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že v princípe vie to, čo mu povedal obžalovaný, že ho dala na súd. A to je všetko, čo vie. Vnímal ich normálne, ešte konštatovali, že sa k sebe hodia, bol k nej milý, boli zaláskovaní, že by tam bol nejaký konflikt, to nevidel. Práve naopak. Pani poškodenú prvýkrát spoznal na nejakom turnaji, keďže trávili spolu čas, ona chodievala aj na turnaje s ním, čiže v rámci stretnutí týkajúcich sa futbalu. Napríklad aj keď bolo ukončenie sezóny. Na otázky ďalej uviedol, že poškodenú začal vnímať asi tri roky to môžu byť, keď ju začal prvýkrát vnímať. Nevie presne povedať, kedy ju prestal vídať, možno rok, ale už si nespomína. Vie, že obžalovaný prišiel a povedal, keď sa ho pýtali na ňu, že sa rozišli. Čo sa jeho týka, vnímal to tak, že obžalovaný sa jej snažil vyhovieť vo všetkom, čo chcela. Ona mu prišla dominantnejšia. Vie, že bolo ukončenie sezóny, tak mu naznačila, že už treba ísť, tak on išiel s ňou. Nijaký odpor z jeho strany nevnímal. Preto bol aj prekvapený z toho, že sa rozišli. Ešte si ho tak doberali, že je pod papučou, ale že sa k sebe hodia. Pamätá si, aj keď boli na O., že vždy na ňu myslel, robil nákupy, kupoval jej veci. Nevie ako sa poškodená správala k mužom, on ju tak nevnímal. K obžalovanému sa správala normálne, im prišlo, že sa k sebe hodia. Ani sa to neriešilo, nezameriaval sa na to, jemu to prišlo normálne.

Svedok N. H., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa dozvedel iba od obžalovaného a svedkom nebol ničoho z toho, čo on rozprával, že by ju nejakým spôsobom prenasledoval. Obžalovaného pozná asi od roku 2015, lebo vtedy začal syn hrať futbal a on mu bol tréner. Chodili po rôznych akciách, turnajoch a tam sa spoznal aj s poškodenou. Syn mohol mať asi 8 rokov. Boli na turnaji taká partia a ani nevedel, že kto to je, až postupom času sa zoznámili. Bolo to tak postupne, nebolo to hneď. Ona chodila vonku fajčiť, potom spolu chodili a rozprávali sa. Na otázky ďalej uviedol, že čo sa týka počtu stretnutí s poškodenou, že tak dvakrát do mesiaca ona bola s ním. Môže byť, že tak rok a pol ju už nevída s ním, vie, že ešte na O. jej kupoval veci, to mohlo byť tak pred dvomi rokmi. V tom čase to bolo také L. sem, L. tam, ona ho tak volala. Jemu sa na nič nestážovala, normálne sa rozprávali aj o futbale. Čo sa týka obžalovaného sa z neho smiali, aj keď boli na tej O., keď behal po obchodoch a zháňal jej darčeky, tak on by jej dal aj to posledné. Aj keď chceli po ňom, aby si šiel s nimi niekam sadnúť, tak povedal, že nie, že musí ísť ešte Z. niečo kúpiť. Podľa neho poškodená mala navrch v tom vzťahu, lebo napríklad bola taká, že ideme vtedy a vtedy, on sa zobral a išiel. Napríklad mali oslavu, spravili mu také posedenie rodičia aj deti, keďže mal narodeniny, normálne sedeli a zrazu zavelila, že ideme a išli. Poškodenú vnímal normálne. Nemal možnosť byť s ňou tak dlho, aby ju lepšie spoznal.

Nebol svedkom, že by sa obžalovaný správal agresívne, viac menej sa poznali len cez ten futbal. Vníma ho ako prísneho trénera, ale v rámci toho, že tých chlapcov chcel posunúť, nie nadávky. Ako človeka mimo tréningu ho vníma normálne, je nekonfliktný, priateľský. Nebol svedkom, že by niekde vybuchol, nič. Za tú dobu, čo sa poznajú, nebol svedkom ničoho takého. Nevidel nič také, že by poškodená bola ustráchaná alebo tak niečo.

Svedkyňa H. I., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená bola priateľka brata (obžalovaný), normálne sa stretávali, chodievala k ním často aj na guľášky. Nevie presne, kedy začal s ňou chodiť, môže to byť možno 5 - 6 rokov. Oni sa spolu nestretávali, len na tých guľáškach. Mohli spolu chodiť tak 2 roky asi. Poškodená na ňu pôsobila taká extravagantná, taká ľahká žena. Neriešila to. Prišla jej normálna, ale postupom času, pracuje v H. v Ž. a on tam s ňou chodieval, nakupoval jej drahé veci, chodili spolu na dovolenky. Oni sa však stretávali len na tých guľáškach. Bola to taká žena, že si nekúpila lacné veci, ale také drahé a on jej vždy kúpil všetko, čo si povedala. Mama ju nemohla ani cítiť. Bolo to zrejme zo situácie, keď on bol chorý, mal teploty a bol u mamy. Ona prišla a videla mamu ako sedí s hlavou v dlaniach a keď sa jej spýtala, čo sa deje, tak jej povedala, že choď sa pozrieť a vtedy poškodenú videla u neho v posteli a mama tieto veci zle znášala, od začiatku bola proti tomu. Aj keď jej vysvetľovali, že je to jeho život, ale mama to zle znášala, keď prišla a bola u neho v posteli. Možno keby prišla s tým, že urobím vám kávu alebo aj niečo pomôcť, tak by ju aj inak brala. Bola napr. aj taká situácia na guľáške, keď poškodená prišla a vyzliekla sa pred všetkými do plaviek, boli tam aj staré panie a bolo to nevhodné. Ich vzťah bol normálny. Nebola svedkom nejakých hádok. Nevidela nikdy nejaké hádky, správali sa milo. Normálne sa debatovali, že by sa hádali, to nevidela. Nemala pocit, že ho poškodená miluje. Myslí si, že jej išlo len o peniaze. Aj sa so sestrou o tom rozprávali. Chodievali k nej do obchodu, vie, že chodievali aj po vírivkách aj sa správala, keď boli nejaké guľášky, tak ona len prišla na hotové, nepomohla. Obžalovaný stále o poškodenej rozprával „moja láska“, aj mu povedala, že podľa nej je to „kurva“, ale on sa jej zastával. Čo sa týka konca ich vzťahu pamätá si situáciu, lebo brat nerozpráva, čo prežíva. Vie, že chodila do Žiliny autom, v poslednom čase boli pohádaní, ale mama aj napriek tomu, že ju nemala rada, poslala guľáš a ona jej to nosila. Ona sa o ich vzťah nezaujímal ani o to, či už spolu nie sú. Keď sa stretli a sa ho spýtala, že čo je s nim, povedal, že sa nemá starať, takže ani nevie uviesť, kedy vlastne sa rozišli ani kto bol iniciátorom toho rozchodu. S bratom sa o tomto nerozprávala. Po konci vzťahu sa s ňou nekontaktovala akurát raz. Vie, že jej písala, že čo to robia, že sa idú súdiť a ona jej povedala, že ho chce zničiť, ale presne si nepamätá. Písala jej cez facebook. Viem od brata, že jej mal dať vymeniť okná, prstienky jej kupoval, tým sa jej aj chválila, a potom viem o tých veciach, čo kupovala u nich v obchode. Vie, že chodievali aj po výletoch, kúpať sa, do sauny a podobne. Čo sa týka vzťahu poškodenej k iným mužom uviedla, že ich mala rada. Spomenula si na situáciu, keď bola u sestry, tak s nimi koketovala, balila ich aj keď tam mali svoje ženy, proste výstrednosť, že ona je tam. O obžalovanom uviedla, že keby nemala čo jesť, tak sa o ňu postará, každému pomáha. Lepšieho brata nepozná. Pomáha aj mame. Je najlepší. Chodí k nej do roboty, má tam kolegyne, veľa rozpráva, ale on by každému pomohol. Nikdy nie je agresívny. Keď sa stretnú, tak sú radi. Nemá vedomosť, že by obžalovaný po rozchode kontaktoval, stretával sa s poškodenou, že by za ňou chodieval na pracovisko. Nemá vedomosť, čo bolo dôvodom rozchodu obžalovaného a poškodenej ani kto s kým sa rozišiel. Poškodená sa jej nesťažovala ohľadom správania obžalovaného ani nežiadala o pomoc.

Svedkyňa J. B., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej sestra (poškodená) sa sem-tam sťažovala, že obžalovaný ju kontroloval a že mali aj konflikt medzi sebou. Bola svedkom toho aký bol nepríjemný. To boli sústavné telefonáty, že aj jej kľudnú povahu to už vytočilo, sestre povedala, že jej zahodí ten telefón, tak ho vypla a keď ho zapla, tak tam bolo neskutočné množstvo neprijatých hovorov. Išli napríklad niekam a hneď telefonát. Najhoršie to bolo v H., keď boli zaviesť manželka kamarátky, tak to bol každých 5 minút telefón, že kde si, čo si ako si, čo aj ju už vytočilo. Alebo boli napríklad na obede, to sa nedal ani príbor chytiť bez toho, aby zvonil telefón. Potom ona zobrala ten telefón a povedala mu „L. sme na obede“, ale to neprestalo, tak jej povedala, že nech vypne ten telefón, lebo ho rozdupe. Takých vecí bolo viac. Napríklad išli na cintorín, povedala mu pekne, „veď som s I. na cintoríne“, že potom pôjdeme ešte do obchodu, a to bol telefón za telefónom. Aj keď boli za maminou v domove, musela vypnúť telefón. Na otázky uviedla, že to bolo v období keď boli aj vo vzťahu, aj keď sa rozišli, stále chodil za ňou, už si presne nepamätá kedy, je to dva, tri roky dozadu. Myslí si, že na ňu žiaril, lebo dospelý chlap toto nemôže robiť, keď vedel, kde aj ide. Myslí si, že tie situácie, čo opisovala, tak vtedy asi boli ešte vo vzťahu, bolo to v tom období. Sestra jej spomínala, že jej stále vyvoláva. Raz dokonca keď boli spolu na nákupe a prišli k sestre domov, tak tam sedel na lavičke, myslí, že to už bolo po rozchode. Povedala mu, že prišli z obchodu a že nechce, aby tam bol, tak odišiel.

Nevie, prečo tam prišiel, ale sestra jej vravela, že takto chodil za ňou aj do práce, alebo stál vonku pred pumpou. Na dôvod by ste sa mali opýtať jeho, ale asi sa nevedel zmieriť s tým, že nie sú spolu. Vedela, že vola obžalovaný, lebo s ním hovorila a sestra jej aj povedala, že to je on. Po skončení vzťahu vie od nej ako sa sťažovala, aj jej hovorila, že ju fyzicky napadol. To bolo asi po tom ako sa mali rozísť. Raz že jej dal facku, že ju chytal za ruky a triasol ju, toto by si nemal dovoliť. Poškodená sa hnevala, bola nervózna, mala nervy, aj keď boli v tej H., šoférovala a bola strašne nervózna. Hnevala sa, pretože ju takto otravoval. Od poškodenej vie, že aj keď sa rozišli, tak ju takto otravoval. Že tiež chodí za ňou, vyvoláva jej. Ona osobne si nepamätá, kedy skončil ich vzťah. Nevie ani sa vyjadriť k tomu, ako dlho po skončení vzťahu boli v kontakte. Ona sa jej do vzťahov nestarala, veď ich nemala nevie koľko, ale keď už bolo tohto moc, tak to už bolo aj na ňu veľa. Sestra jej povedala, že išla na políciu, že ju napadol, tak jej povedala, že to si nemôže nechať a možno jej to aj poradila, nech to dá do poriadku a ak to neskončí, nech to nejak rieši. Ona bola psychicky nanič, ruky sa jej triasli, bola vynervovaná, tak jej povedala, nech to už nejak ukončí a že či si zaslúži, aby ju niekto takto psychicky deptal. Povedala, že to dala na súd, že prebehlo nejaké jednanie a bol odsúdený. Aj jej povedala, že nech si dá zákaz priblíženia a že má nejaký trest, ale už sa potom o tom nebavili. S obžalovaným sa stretla počas ich vzťahu a raz sa stretli potom pred poštou a sa jej pýtal, či mu nepôjde za svedka. Povedala mu, že nepôjde, prečo by mala ona chodiť za svedka, aj sestre to povedala, že prečo by mala ísť, ale teraz si povedala, že pôjde a povie ako to bolo, a že je to tak ako to povedala. A keď jej toto robil, keby aj raz za týždeň, tak je to stresujúce. Raz boli s nimi na guláši v G. alebo niekde tam, odkiaľ pochádza obžalovaný a raz u sestry, keď oslavovala narodeniny, a to bolo u nej doma. Raz boli aj u nich, zo začiatku, keď začali spolu chodiť. To bolo zo začiatku, to bolo v pohode medzi nimi.

Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedkyne a uviedol, že pri tom stretnutí pred poštou - vyšiel von a povedal jej, že jej sestra ho vláči po súdoch a ona o tom nevedela. Keby bola o tom vedela, tak by dávno už vypovedala na D. ako svedkyňa pri vyšetrovatelke. Na všetkých svätých sme boli naposledy spolu na cintoríne, z cintorína sme išli k svedkyňi, kde mi dala obed, mi chutilo, aj porciu druhú mi dala, to bol november. Ešte predtým novembrom bol august, som mal pred operáciou a ešte som bol niesť vrecia hliny na hrob matky svedkyne. Čiže nie je pravda, že hovoria, že som niekoho tri roky týral, prenasledoval alebo ako. Jedna má synov, druhá má synov, nikto nešiel na ten hrob, iba ja. Potom prišli Vianoce a to sme sa rozišli. Súhlasím s tým, že sme sa mohli stretnúť asi toľkokrát ako uviedla svedkyňa, ale nebola svedkom toho, že by som sa zle správal k jej sestre.

Svedkyňa W. Y., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že si nespomenie presne, odkedy pozná obžalovaného, mohol to byť rok 2016, 2017. Predtým ho nepoznala, až keď poškodená s ním začala chodiť, tak sa s ním stretli po dlhšej dobe, vedela o ňom, nakoľko sa jej poškodená zverila, že má nového priateľa, ale nič bližšie o ňom vtedy nevedela. Po čase sa začal ten vzťah komplikovať, vznikli tam rôzne nedorozumenia, hádky, o ktorých vedela viac-menej sprostredkovane od poškodenej, sem-tam si zatelefonovali, aj sa stretli, ale to nebolo každý deň, ani týždeň, ako kedy. V telefonickom kontakte boli určite, takže vedela, že ten vzťah je komplikovaný a že sa často hádali. Dochádzalo tam ku konfliktom a časom nadobudla dojem, že on mal nedoriešený vzťah so svojou exmanželkou, často krátko poškodenej klamal bezdôvodne v banálnych veciach, keď ona mu na to prišla, chcela vysvetlenie a už bola hádka. Nie vždy bola svedkom osobne ich hádok, ale zažila takú nepríjemnú situáciu s ním, a to bolo, keď mala narodeniny, poškodená jej volala, po telefóne jej navrhla, že ak má chvíľku voľna, mohli by ísť do penziónu K. na W., že posedia pri káve, niečo zjedia a pokecajú. Navrhla jej to aj preto, keďže jej v tom telefóne povedala, že sú opäť rozhádaní a že na to už nemá nervy, tak nech sa vyventiluje. Išli teda si sadnúť tam, stretli sa pred jej bránou, keďže bývajú vedľa seba v barakoch, a tam jej povedala, že jej stále vyvoláva, čoho aj bola svedkom, nakoľko už cestou do penziónu jej stále zvonil telefón a ona to odmietala zodvihnúť, nakoľko už predtým spolu telefonovali a pohádali sa. Potom prišli do penziónu K., posadili sa a opäť telefonáty, tak mu navela zodvihla s tým, že mu povedala, nech jej dá pokoj, že sedí s ňou v penzióne K., že s ním nechce hovoriť a nech ich nechá tak, že sa chcú porozprávať a telefón si vypla, aby ju to stále neobťažovalo, keďže vedela, že neprestane, že to bolo jeho zvykom volať neúnavne, tak si telefón vypla a mali pokoj. Tak sa rozprávali o kadečom, okrem toho aj o ich vzťahu, že už nevládze v ňom fungovať ďalej, že ju prenasleduje, bombarduje, nedá jej pokoj. Verila jej, nemala dôvod jej neveriť, poznajú sa dlhé roky a ten vzťah bol od začiatku komplikovaný. Aj keď verí tomu, že boli zaľúbení, že zo začiatku to bolo pekné a mali sa radi, potom sa to nejak dobabralo a išlo to dolu vodou čím ďalej viac a viac. Potom nevie ako dlho sedeli v tom penzióne, dali si kávu a nejaké nealko, poškodená je úplný abstinent, nepije, niečo sa rozprávali, naraz prišiel obžalovaný do penziónu, prišiel veľmi ráznym krokom, začal na ňu kričať, čo mu nedvíha telefón, „čo si ty myslíš, prečo mi nedvíhaš?“. Snažila sa ho upokojiť, lebo sedeli tam aj iní zákazníci a bola to nepríjemná situácia.

Tak mu povedala, nech sa upokojí, posadí sa, že ona poškodenú pozvala, že má narodeniny a nech nerobí divadlo. Potom sa posadil, ale stále sa dožadoval toho, aby mu poškodená vysvetlila, prečo mu nedvíhala, ona mu povedala, že si vypla telefón, lebo s ním nechce hovoriť, nechce to riešiť a že s ním nechce byť, že to nemá cenu. Potom ak sa nemyli, nevie, či si dal nejaké nealko, nevie presne, ešte sa opýtal, či si niečo dajú, vraveli mu, že nie, že majú všetko, čo chceli. Potom ho poškodená požiadala, aby ich nechal, že sa chcú v klude porozprávať, tak potom navela sa teda zodvihol a odišiel. Rozprávali sa ďalej a šli potom domov, ale vie o tom, že telefonátmi ju bombardoval sústavne, to boli neskutočné telefonáty deň čo deň. Aj v noci to pokračovalo, keď s ním nechcela hovoriť, on jej neustále vyzváňal. Stalo sa, že keď si vypla mobil, tak tam mala aj osemdesiat až sto zmeškaných hovorov, keď si ho zapla. Toto vie od poškodenej, nakoľko ona jej telefón nepozerala, keďže sú dlhoročné priateľky, nemá dôvod neveriť jej, že by si takéto niečo vymýšľala. On keď prišiel do toho penziónu K., tak sa bála, že ju zbije, taký tam prišiel zúrivy. Vie, že z jeho strany bývali častejšie fyzické útoky na jej osobu, či už doma, keď kopal do dverí, keď sa zatvorila, prenasledoval ju autom, pretože neskutočne žiarlil, lebo si myslel, že ona niekoho má, často krátko ju sledoval autom, keď ona niekde išla, tak sa snažil ju utajene sledovať. Poškodená jej spomínala, že sa jej zdalo, že on si dal potajomky urobiť kľúče od jej bytu, nakoľko tam prespával a ona mala podozrenie, že keď ona nie je doma, že tam niekto bol, alebo kolkokrát mala pocit, že bola presvedčená, že bola zamknutá a on sa objavil u nej doma a presvedčal ju, že bola odomknutá. Raz sa stalo, že keď išla vetrať, tak ako otvárala okno, videla ako išiel obžalovaný smerom k jej domu, prvé čo sa jej zdalo podozrivé, že išiel zo strany zľava od obchodu, nevidela zaparkované jeho auto, nakoľko normálne zvykol parkovať pred jej domom a všetci susedia vedia, že ak poškodená nemá auto pred domom, tak doma nie je. Auto pred domom nemala ani ona, a napriek tomu, on išiel k nej. Bol to určite on a neniesol žiadny darček a išiel smerom k jej bytu. Nevidela ho za roh, tam už nevidí. Hneď sa jej zdalo divné, prečo má schované auto a keď ona auto doma nemá, prečo tam ide, či ide špicľovať, či tam niekoho mala. To už boli rozhádzané vtedy, bolo to také komplikované medzi nimi, nakoľko viackrát ju uprosikal, zase boli spolu. On jej proste nedôveroval, žiarlil na ňu, tak ju kontroloval. Hneď zodvihla telefón a volala poškodenej, že či je doma, že L. ide k nej. Poškodená jej povedala, že doma nie je. Nevie, kedy odišiel, kadiaľ odišiel, to už neriešila, len poškodenú upozornila, že ide k nej. Stávalo sa, že chodil za ňou aj do práce na benzínovú pumpu, tam jej často krátko robil výstupy, nemohla sa so žiadnym chlapom ani len rozprávať, ani kávu im uvariť, hoc to boli zákazníci. Z jej rozprávania vie, že často krátko keď prišiel k nej do práce, postavil sa k pultu, usmieval sa, aby nik nič nevidel, a pritom jej vulgárne nadával. Ona už bola naozaj z neho psychicky veľmi na dne, pretože toto bolo tak deptajúce, že sa to nedalo vydržať. Z jej rozprávania vie, že ju aj fyzicky napadol v práci, že jej dal facku. Vie, že tam nejaký incident riešili aj policajti, ale už si to presne nepamätá, čo to bolo, on si aj vypil, opitý na aute prišiel späť a robil jej scény. Keď istý čas pracovala v OC Tulip, predával elegantnú módu, niekedy keď mala poškodená voľno a išla na nákupy, tak sa zastavila za ňou v práci a vždy sa bála, mala stihomam, a keď videla chlapa s bielou hlavou, tak sa bála, že je to obžalovaný. Vtedy raz tak bola u nej a zbadala ho, tak sa prikrčila a domnievala sa, že ju nezbadá, on tam chodil často do stávkovej kancelárie a dovolím si tvrdiť, že tam chodil každý deň, poškodená sa domnievala mylne, že ju nevidel. Keď odchádzala k autu, keď išiel proti nej, chcel jej dať nejaký darček, ona to odmietala, tak jej to nasilu hodil do kabelky, čiže silou mocou sa chcel udobriť. Raz bol aj za ňou v práci, bol ju poprosiť, či by mu nemohla pomôcť, či by poškodenej nedohovorila, že nech mu dá ešte šancu, že ju má rád, že nemôže spať, že stále na ňu myslí. Povedala mu, že mu nevie v tejto veci pomôcť. Tak mu odporučila, nech navštívi psychológa alebo psychiatriu, ale to myslela v dobrom, lebo videla, že sa trápi, a to, čo robí, nie je dobré. Povedal, že skúsi v lekárni sa poradiť a kúpi si nejaké lieky na spanie. Jej nič neurobil, ale mrzelo ju, že poškodená sa trápi a snažila sa mu vysvetliť, že ten vzťah nemá budúcnosť a nech sa na to vykašle, že poškodená s ním nechce byť. Vie, že keď poškodená mala voľno, tak svojim autom krúžil po W., hľadal ju, chcel vedieť ako trávi čas. Dovolí si tvrdiť, že ňou bol posadnutý. Chápe, ak ju mal tak veľmi rád, ale toto už bolo príliš, čo on robil, to bolo doslova prenasledovanie. Vie, že mala aj v práci problémy, že jej vedúca dohovárala, to vie z jej rozprávania, kolegovia si zrejme tiež sťažovali vedúcej, ale proste vedúca jej dohovárala, nech si dá do poriadku ten vzťah, lebo ju bude musieť prepustiť. Chodil jej robiť scény podchvíľou, to bolo neúnosné. Aj kolegovia sa sťažovali, že tie jeho výstupy nikto nie je ochotný tolerovať. Poškodená sa snažila to ukončiť a usporiadať si svoj život, čo on nechcel za žiadnu cenu prijať. Ešte ju napadlo, že keď bola vypovedať na polícii vo D., keďže vedel, kde pracuje, tak chodil okolo zlatníctva, vtedy tam pracovala, ukazoval jej hanlivé gestá na jej adresu, čo bolo veľmi nepríjemné, typický on. Osobne nebola svedkom veľakrát, ale vie to z telefonátov s poškodenou, bola zúfalá. Tie jeho telefonáty ju neskutočne obťažovali a on jej nedal dýchať. N otázky ďalej uviedla, že pri tých hanlivých gestách vždy keď išiel okolo, tak jej ukazoval znaky (pozn.: svedkyňa ukázala znak, ktorý sa používa pre označenie ženských pohlavných orgánov a taktiež ukázala, že jej ukazoval na čelo ako keď ukazujete, že niekomu šibe). Vie,

že raz sa stretol na pive s jej priateľom a nadával na ňu, aká je „pi...“ a nech si dáva na ňu pozor, že aká ja sviňa a bola proti nemu vypovedať. Bolo to nepríjemné, ona už sa tiež stránila, keď videla, že ide biela hlava, radšej sa schovala. Nemyslí si, že mal dôvod kontrolovať poškodenú, ona je taká, že keď niekoho má, tak je s ním, ona ho ľúbila, zo začiatku to bolo dobré. V jej práci sa premelie veľa ľudí, ona tam dlho pracuje, takže aj tí chlapi, keď tam prídu, tak s nimi prehodí pár slov a on toto nemohol znieť, v každom videl soka. Všetko sa to skončilo keď podala na neho trestné oznámenie, nakoľko už nemala iné východisko, tak potom trochu si myslí, že sa to zmiernilo a nevie, kedy to úplne prestalo, či už potom ako podala trestné oznámenie, zrejme aj obhajca mu poradil, aby s tým prestal, ale to sa len domnievam, potom to ustalo, ale hoci na tú benzínku chodil tankovať, doslova ju provokovať, prišiel si natankovať, keď poškodená v práci nebola, potom pred jej kolegami na ňu nadával, vulgárne ju osočoval, čo sa jej kolegom nepáčilo a ani nechápe prečo ich mal zaťažovať do ich problémov. Poškodená bola psychicky na dne, bola veľmi rozrušená, mala žalúdočnú nervozitu, zle spávala, vplývalo to na ňu zle, povedala jej, že prišiel za ňou do práce, tak si to ani nikto nevie predstaviť, čo sa jej v bruchu odohrávalo, bolo jej veľmi zle. Jej nešlo o to, aby mu ublížila, jej išlo len o to, aby jej dal už konečne pokoj, a toto bola jediná cesta, nakoľko sa inak zastaviť nedal. Rozprávali sa o tom, vravela, že ona si chce žiť svoj kludný život, nech mu dajú nejaký zákaz sa k nej približovať, že ona chce mať pokoj. Nevie o tom, že by poškodená vyhľadala odbornú pomoc, ale bavili sa o tom, poradila jej to, nakoľko videla, že je na dne, ale či tak urobila, to nevie povedať. Potom sa to všetko upokojilo, obžalovaný prestal, tak aj ona sa dostala časom do normálu. Ich vzťah nevie presne ako dlho trval, mohlo to byť tri roky. Poškodená ho odmietala už pred trestným oznámením, ale keď podala to trestné oznámenie tak to bol koniec. O tom že sa rozišli sa nedozvedela hneď, ale najbližšie, keď spolu volali, tak to spomínala, len oni sa rozchádzali a schádzali, takže sa k tomu nevie presne vyjadriť. Osobne ho videla krúžiť po W. veľmi často a dosť dlho. Keď poškodená mala voľno, tak vtedy bol hotový a potreboval nutne vedieť, kde je. Ona ho takto vídavala možno trikrát do týždňa. Netrúfa si odhadnúť kedy to prestalo a ako dlho to trvalo, myslí si, že to skončilo naozaj až tým podaním trestného oznámenia. Poškodená ho mala rada si myslí a podľa toho, čo ona o ňom rozprávala, že sa mali radi, len sa to potom dobabralo. Stále chcela veriť tým jeho sľubom, že už sa zmení, že už nebude takto reagovať, že nebude taký prchký, lebo ho mala rada. S oboma sa nestretla veľa krát, raz sa stalo, že sa stretli, poškodená bola u nich, sedeli vonku pod orechom, obžalovaný jej volal, išiel za ňou, vtedy boli zadobre, ona mu povedala v telefóne, že sedí u nich v záhrade a prišiel za ňou, takže vtedy tak posedeli. Potom v tej K., tam boli spolu iba chvíľu. Veľa spoločných aktivít nemali. Pokiaľ boli zadobre, tak sa správal normálne, fungovalo to, nebola svedkom nejakých konfliktov. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že to, čo svedkyňa 60 minút rozprávala, tak 59 minút z toho je nezmysel alebo skreslené informácie. To, čo bolo o ňom rozprávané a skreslené, táto pani hovorila o sebe. To, že s jej priateľom boli niekde na pive, on sa v živote piva nenapil a táto pani tohto pána, ktorý jej prerobil celý byt, tak ho odviezli na protialkoholické liečenie s poškodenou, a potom ho vyhodila. Svedkyňa nebola ani pri jednom stretnutí, ani každá jedna, čo bola doteraz vypovedať. V tej záhrade boli spolu 5 minút raz. Aj to auto, že tam neparkoval, tak to vyslovene ho susedia odtiaľ vyhnali, že oni nemajú kde parkovať, tak parkoval o ulicu vyššie.

Svedok D. R. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa osobne pozná od malička, sú kamaráti z jednej dediny. Poškodenú pozná, zoznámil ich na jednej akcii obžalovaný na futbale v G., pár krát bol aj na pumpe, kde pracovala poškodená. Ako už povedal, zoznámil ich obžalovaný na jednej akcii v G., kde prišiel so svojou priateľkou, kde ich zoznámil. Sedeli vlastne za jedným stolom, kde sedeli oproti nemu, predstavil ich, že toto je môj kamarát, ktorý mi pomohol v minulosti. Nepamätá si, o čom sa bavili. Jednoducho to bola tá akcia, kde sa prvý raz stretli. Následne, nevie presný dátum, môže to byť 4,5 rokov dozadu, bolo to v G.. Potom na nejakých akciách, ktoré poriadal v Y. a robil turnaje v prípravke a nakoľko tam bývam, zašiel tam. Stretol aj poškodenú, nakoľko v tom čase chodili spolu, mal ju ako priateľku obžalovaný. Na otázky uviedol, že obžalovaného poznám od malička. Je pravda, že 30 rokov býva v Y., obžalovaný býval či v U., či mimo, dá sa povedať, že sa priebežne stretávali, aj bol u neho doma v U., kde býval s manželkou a deťmi. Čo sa týka jeho povahy, myslí si, že obžalovaný je pokojná povaha, čo sa týka života, je pravda, že je trochu nervózny pri futbale, ktorý od malička hráva, aj sa mu venuje doteraz a tam predsa len človek adrenalín v sebe má, ktorý potrebuje, tie deti, aby viac inšpiroval k tomuto futbalu. Čo sa týka žien, bol aj u nich doma, vie ako sa správal. Aj pri tých akciách, čo poriadával, všetko riešili spolu, v pohode. Bol pohodový, všetko išlo v rámci slušnosti. Osobne nezažil, že by vybuchol na manželku. Všetko bolo v poriadku. Osobne sa s ním nebavil o ženách, jednoducho viac menej športovo, ale v živote nepočul od neho dehonestujúce vyjadrenia ohľadom žien. Priamo nezažil žiaden konflikt medzi obžalovaným a poškodenou, avšak následne sa dozvedel, že majú nejaký problém medzi sebou, ale osobne nebol

prítomný. Toto sa dozvedel napr. aj v práci od kolegov, ktorí vypovedali ohľadom tohto, že obžalovaný má nejaký nie že problém, ale dlhí veľké peniaze železničnému policajtovi. Ono to bola pravda v minulosti, že mu požičal nejaké peniaze, ale ako z toho prvého kontaktu ešte vtedy, keď boli v tých G., tam mu to povedal, v robote to vedeli, ale nevedela to ani jeho žena o tom, že mu požičal. Je z toho prekvapený, že ako sa to dozvedeli, tak kontaktoval obžalovaného, že čo sa deje, že také informácie mu povedali, nechcel, aby sa to niekde zbytočne hovorilo. Vtedy sa dozvedel, že mali nejaké nezhody, resp. sa rozišli, v tom zmysle.

Svedok N. K. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že k obžalovanému a poškodenej má priateľský vzťah. Obžalovaného pozná od kedy začal trénovať v C.Í. prípravku a poškodenú pozná od kedy bola s ním. Dozvedel sa ani neviem kde, asi od obžalovaného, že podala poškodená trestné oznámenie. Na otázky uviedol, že obžalovaný je férový, na čom sa dohodnú, to platí. Vo vzťahu k ženám čo videl, bolo to úplne normálne. Čo sa týkalo akcií, na ktorých boli, bolo to úplne normálne, takže normálne slušné správanie. S poškodenou sa stretli veľa krát. Absolvovala s nimi niekoľko turnajov, ale už nevie na ktorých bola. Nevie, či bola s nimi v Taliansku, alebo na východe vo Vranove, nakoľko tam bol viackrát a sa mu to preľína. Nevšimol si medzi nimi nič nezvyčajné, že by sa niečo dialo, obžalovaný bol vždy k poškodenej pozorný, aj keď niekde išli, jej doprial v podstate, čo chcela. To je všetko asi. Podľa neho ešte tak, že keď vždy mali akciu po turnaji a poškodená zavelil, že idú domov, tak išli domov. Všimol si, že je taká dominantnejšia v tom vzťahu. Nejaký strach nevnímal, on bol iba v takých situáciách, kde bola pohoda.

Svedkyňa N. G. v prípravnom konaní dňa 29.05.2019 vypovedala (č.l. 101-105), že s poškodenou sa pozná dlhé roky, bola to jej veľmi dobrá kamarátka, v minulosti sa navštevovali. S obžalovaným sa videla asi dva krát, a to v jej pohostinstve v Sučanoch na stanici, keď s ním prišla poškodená na kávu. S poškodenou nie je v styku okolo 18 alebo 19 rokov. Vie, že robí na pumpe, ale nevyhľadáva ju. Kedy prišla poškodená na kávu do pohostinstva uviesť nevie, je to možno rok, rok a pol. Jej manžel F. G. sa pred desiatimi rokmi obesil, dôvodom boli jeho psychické problémy. Okrem poškodenej mal aj iné ženy, s poškodenou má aj syna, syn je dnes dospelý. Jej muž mal aj nejakú ženu v C., a on za ňou brával aj syna Z. a tento chlapec to povedal poškodenej a odvtedy sa mu zakazovala stretávať s ich synom. Keď sa dozvedela, že Z. je syn jej muža a poškodenej, priateľský vzťah s ňou ukončila. Skončilo to veľmi zle, ona jej vtedy aj škaredo nadávala. Odvtedy sa viac nestretávali. Vie, iba to, že chlapec mal vtedy 5 rokov, keď vzťah medzi sebou ukončil. Jej manžel však za ňou chodil ďalej. Kedy vzťah medzi nimi skončil nevie. Jej muž sa neobesil kvôli poškodenej, vtedy mal aj inú ženu, on bol od nej aj odsťahovaný, ale nakoniec sa zas vrátil k nej domov. Na otázky ďalej uviedla, že nevie nič o vzťahu obžalovaného a poškodenej, ona s nimi nebola, nikde s nimi nechodila. Nedávala za vinu poškodenej, že sa jej manžel obesil. Poškodená za ňou pred týmto výsluchom bola, nevie kedy, ale asi to bolo pred Veľkou nocou. Opýtala sa jej, že čo tam robí. Poškodená jej povedala, že má problém s obžalovaným. Opýtala sa jej, že či jej neprišiel papier zo súdu, alebo niečo také, na čo jej povedala, že prečo by jej malo niečo chodiť, že sa do nej nestará, že jej je to jedno, aký má ona s kým vzťah. Ešte sa jej poškodená opýtala na obžalovaného, či ho pozná. Povedala jej, nech jej dá pokoj, nech odíde, že mala ťažký život. Povedala poškodenej, načo za ňou prišla, že jej deťom zobrala otca, ale nemyslela to tak, že sa kvôli nej obesil, ale tak, že s ním spávala a mala s nim dieťa. Ona jej povedala, aby sa nehnevila, že viac za ňou nepríde. Je ťažké opísať povahové črty poškodenej, keď sa s ňou nekamaráti 20 rokov. Vtedy, keď sa stretávali, by na ňu nakládla, ale teraz nevie, ako ona žije.

Svedok L. M. v prípravnom konaní dňa 08.10.2019 vypovedal (č.l. 111-112), že obžalovaného pozná takých 8 rokov. Prvý krát sa stretli v obci D. na futbalovom ihrisku, kde sa zaujímal o jeho syna ako futbalistu nakoľko obžalovaný bol futbalovým trénerom v C.. Od vtedy je s obžalovaným prieběžne v kontakte, a to najmä vo veci futbalu, teda stretávajú sa na turnajoch, ktoré sám organizuje. Občas si telefonujú. Poškodenú osobne nepozná. Bola u nich v obci D. dvakrát spolu s obžalovaným. S poškodenou nie je v žiadnom kontakte, nemá na ňu ani telefónne číslo. Čo sa týka ich vzťahu, bol s nimi len dva krát, bolo to asi pred dvoma rokmi, pričom si nevšimol, že by bol medzi nimi nejaký problém, mal z nich pocit, že to medzi nimi funguje normálne. V roku 2018 asi v máji šli na turnaj do Talianska aj spolu s obžalovaným autobusom, pričom stáli na benzínovom čerpadle Slovnaft pred Martinom, kde obžalovaný mal rozhovor s poškodenou, ktorá je na uvedenom čerpadle zamestnaná a mali rozhovor. V akom duchu bol ten rozhovor uviesť nevie, videl ich len z autobusu, oni stáli vonku. Všimol si len, že rukami obaja pri rozhovore gestikulovali. Viac k ich vzťahu nevie uviesť, jemu sa obžalovaný nez dôveril, o jeho súkromnom živote vlastne nič nevie. Vie len o ňom, že je rozvedený a má dvoch synov. Akurát vie, že už

netvorila spolu pár a že majú nejaký spor. Vie to od obžalovaného, povedal mu to na nejakom futbalovom turnaji. Bližšie okolnosti ich rozchodu mu nepovedal a jeho to ani nezaujíma. Obžalovaný je človek priamočiary a pravdovravný. Je úprimný a povie vždy čo si myslí a na to niekedy doplaca. K poškodenej uviedol, že na neho pôsobila ako zachovalá pani, nevie sa k nej ani vyjadriť, bol s ňou len dvakrát, a teda ju nevie odhadnúť. Tiež uviedol, že nebol svedkom žiadneho incidentu medzi obžalovaným a poškodenou.

Na podklade listinných dôkazov súd zistil:

Zo záznamov o dochádzke(č.l. 159-171) súd zistil, že v období od mája 2017 - máj 2018, že poškodená mala rovnakú pracovnú zmenu ako svedkyňa Y. spolu 24 krát.

Z fotodokumentácie z mobilného telefónu poškodenej (č.l. 173-178), súd zistil, že v období február 2018, marec a apríl 2018 poškodenej písala osoba ňou označená ako obžalovaný z telefónnych čísiel 0940332490, 0940266244, 0944872289, 09450764435, 0901714888, 0940940557407, 0940252375, 0944839598, ktoré boli najčastejšie práve v mesiaci február, a to v dňoch 12.2.,20.2.,22.2 16.2., 25.2.,26.2, následne bolo predložených pár správ z 20.4 a 25.4 a následne z mája 6,9 a 10.

Z úradných záznamov (č.l. 184-185) súd zistil, že dňa 03.03.2018 od 18.00 hod do 06.00 dňa 04.03.2018 ppráp. I. C. a vodič nstržm. I. W. vykonávali plánovanú hliadkovú službu ako hliadka PMJ Žilina s volacím znakom F. XXX. Dňa 03.03.2018 boli v čase asi okolo 19.10 hod. operačným strediskom vyslaný na preverenie oznámenia na ČS Slovnaft na ceste č. I/18 v Martine. Po príchode na miesto bolo zistené, od oznamovateľky, poškodenej stotožnenej z OP ako Z. W., r.č.: XXXXXX/XXXX bytom W. X. Č.. H. XX/XX, ktorá pracuje ako obsluha na uvedenej ČS, že ju napáda fyzicky a verbálne jej bývalý priateľ, neskôr stotožnený ako p. L. Č. r.č. XXXXXX/XXXX, tr. bytom G. M. XXX. Menovaný sa zahnal zovretou päťou so zapalovačom na tvár poškodenej so slovami „ Vypálím ti papuľu“. Poškodená uviedla, že pán Č. poškodenú už v minulosti fyzicky napadol, chodí za ňou do zamestnania na uvedenú ČS, do trvalého bydliska poškodenej, vyhľadáva jej prítomnosť aj napriek tomu že sním ukončila partnerský vzťah cca pred rokom a uviedla mu že je medzi nimi koniec. Menovaný ju aj napriek tomu kontaktuje cez mobilný telefón. Menovaný tieto skutočnosti obťažujú na jej obvyklom spôsobe života. Poškodenej taktiež zamestnávateľ oznámil, že ak neprestane toto obťažovanie v zamestnaní ukončí s ňou pracovný pomer. Poškodená následne podala na p. X. oznámenia na OOPZ MT - Východ. Pán L. Č. bol následne predvedený v zmysle § 17/2 Zákona č. 171/93 Z. z. o Policajnom zbore na OO PZ Martin východ ako podozrivý zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) e). Vec ďalej realizuje OOPZ MT- východ. Dňa 03.03.2018 v čase od 18.00 hod. do 06.00 hod. dňa 04.03.2018 veliteľ: nstržm. S. Y., člen - vodič por. G. Y. vykonávali hliadkovú službu s volacím znakom F. XXX v služobnom obvode OR PZ Martin. V čase o 22.32 hod. dňa 03.03.2018 na ceste I/18 pri obci M. v smere na S. Y.Í. bolo predpísaným spôsobom pomocou ZVZ a nápisu STOP zastavené osobné motorové vozidlo Audi A4,čiernej farby ev. č.: M. XXX H., ktoré viedol vodič L. Č., r.č.: XXXXXX/XXXX, tr. bytom M. Č..XXX, G.. Po zastavení vozidla bol vodič vyzvaný aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Vodič L. Č. predložil VP, OP, OEV, EK, TK a PZP. Osoba bola vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške na prítomnosť alkoholu, ktorú menovaný vykonal s pozitívnym výsledkom 0,18 mg/l v čase o 22.35 hod., /č. merania 5032/. V čase o 22.54 hod. bola vykonaná opakovaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 0,13 mg/l, /č. merania 5033/. Skúška bola vykonaná meracím prístrojom AlcoQuant 6020 plus. Osoba sa doznela, že v raňajších hodinách požila alkohol. S osobou bola spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, zadržaný VP č. J. XXXXXX v zmysle §70 ods. 1 písm. a) z. č. 8/2009 o cestnej premávke, potvrdenie o zadržaní č. Z. XXXXXX. Vodičovi bola ďalšia jazda vozidlom zakázaná. Menovaný svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) z. č. 8/2009 o cestnej premávke, a naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e) z. č. 372/90 zb. o priestupkoch.

Z ambulantného záznamu (č.l. 186) , mal súd zistené, že poškodená bola daň 28.06.2017 ošetrená na ortopedickej klinike, úrazovej ambulancii MUDr. Z. R., a to z dôvodu, že doma spadla na pravé predlaktie a udáva bolesti. Röntgen bol negatívny a bolo jej odporúčané šetrenie, nasadené lieky a kontrola na chirurgickej ambulancii za 7-10 dní.

Z kamerových záznamov, ktoré boli prehraté podľa § 270 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní, mal súd zistené, že tieto obsahujú dianie na čerpacej stanici, na ktorej pracovala poškodená a to v dňoch 01.032018 - 03.03.2018. Na kamerových záznamoch bola zachytená len jedna konfliktná situácia medzi

obžalovaným a poškodenou, z ktorej je zrejmé, že obžalovaný a poškodená spolu komunikujú, obsah rozhovoru nie je známy, poškodená sedí za stolom, spolu s ďalšou osobou pravdepodobne mužského pohlavia, ktorá odchádza, a vtom obžalovaný pristupuje k poškodenej, pričom je zrejmé, že táto si to neželá, odtláča ho a keď tento opätovne pristúpi k nej poškodená ho odtláča, vstane a kopne obžalovaného.

Z lustrácia v rezorte generálnej prokuratúry (č.l. 376) bolo zistené, že voči žalovanému je vedené len jedno trestné konanie, pričom ide o konanie, ktoré je vedené na OS Martin pod sp. zn. 2T/129/2019, teda toto konanie.

Z odpisu z registra trestov generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 377) bolo zistené, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z lustrácia v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 378-381) mal súd zistené, že obžalovaný bol doteraz celkovo 12 krát priestupkovo riešený, pričom vo väčšine prípadov išlo u neho o priestupky na úseku cestnej dopravy, kde bol postihnutý uložením pokuty v blokovom konaní alebo napomenutím. V jednom prípade bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, a to na tom skutkovom základe, že dňa 01. 03. 2018 v čase okolo 22,00 hod. na čerpacjej stanici Slovnaft v Martine na ulici Sučianska cesta, kde prišiel za bývalou priateľkou Z. L., ktorá sa s ním ale nechcela rozprávať, začal rozhadzovať rukami smerom k jej tvári, na čo ho Z. L. odsotila, dňa 02. 03. 2018 v presne nezistenom čase dožadoval sa vstupu na čerpaciu stanicu Slovnaft v Martine na ulici Sučianska cesta a nakoľko boli dvere zamknuté, začal do dverí kopať a dňa 03. 03. 2018 v čase okolo 19,00 hod., keď znova prišiel na čerpaciu stanicu Slovnaft v Martine na ulici Sučianska cesta a keď mu Z. L. povedala, že sa s ním nechce rozprávať, vytiahol z vrečka zapaľovač, ktorý priblížil k jej tvári a povedal: „Vypálím ti tú papuľu“, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním a vyhrázaním sa ujmu na zdraví. Z tento priestupok bol postihnutý, a to pokarhaním.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. poriadku, súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založené ho na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Výrok o vine možno zakladať len na dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento je zároveň trestným činom.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. prichádza do úvahy, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu alebo nie je trestným činom.

V súvislosti s „nejednoznačnou“ dôkaznou situáciou, aká je aj v posudzovanom prípade, okresný súd poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Použitie zásady „in dubio pro reo“, ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Okresný súd konštatuje, že aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov v rámci uvedeného trestného konania pretrvávajú pochybnosti o tom, či skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, napĺňa znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu.

Obžalovaný sa ku spáchaniu činu nepriznal. Pred súdom urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný.

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty. Vina musí byť obžalovanému preukázaná bez rozumných pochybností, čo v tomto prípade, čo sa týka trestného činu nebezpečného prenasledovania nebolo preukázané. Nebezpečné prenasledovanie možno charakterizovať ako zlovoľné, úmyselné a

systematické prenasledovanie a obťažovanie inej osoby, ktoré u obeti znižuje kvalitu jej života a ohrozuje jej bezpečnosť. Ide teda o spôsob správania sa, pri ktorom cítite strach, nervozitu, obťažovanie alebo nebezpečenstvo, kedy osobu poškodeného niekto opakovane kontaktuje, sleduje, posielajú veci (darčeky), hovorí s ním, aj keď on nechce alebo túto osobu ohrozuje. Takéto správanie môže zahŕňať: poznatky o rozvrhu obete (dennom, pracovnom a pod.), vyskytovanie sa na miestach, na ktoré ide obeť, posielanie správ, emailov alebo obrázkov, opakované telefonáty alebo textové správy, kontaktovanie alebo pridávanie údajov o obeti na sociálnych sieťach. Zo samotnej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, ktoré už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu poškodeného, respektíve jeho život. Preto ojedinelé alebo náhodné prejavy, aj keď nežiaduceho chovania, tieto požiadavky nespĺňajú. Spravidla sa tak musí jednať o sústavné, vytrvalé, tvrdošijné a systematické konania vybočujúce z bežných noriem chovania, ktoré môžu v niektorých prípadoch i nebezpečne gradovať. Objektívna stránka citovaného trestného činu spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Zo subjektívnej stránky daného trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Z aplikačnej praxe je dôležité sa pri citovanom trestnom čine zaoberať najmä posúdením a vyhodnotením pojmových znakov „dlhodobé“, „dôvodná obava“ a „podstatný spôsob zhoršenia kvality života“. Z ustálenej judikatúry totiž vyplýva chápanie pojmu „dlhodobé“ ako opakujúceho sa, spravidla systematického a sústavného konania. Nemôžeme preto v žiadnom prípade kriminalizovať náhodné alebo len krátkodobé, aj keď v základnej skutkovej podstate popísané, prejavy chovania podozrivého (páchateľa). K jednotlivým formám prenasledovania však Trestný zákon vyžaduje pre splnenie podmienky trestnosti aj súčasné splnenie podmienky spôsobilosti vzbudenia dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného alebo o život a zdravie jemu blízkych osôb alebo podstatné zhoršenie kvality jeho života, čo súd v danom prípade nemal preukázané. Vzbudením dôvodnej obavy o život alebo zdravie poškodeného je treba v súlade s ustáleným výkladom rozumieť výraznejší tiesnivý pocit zo zla, ktorým je vyhrážané, pričom však je treba každý prípad posudzovať veľmi individuálne, s prihliadnutím ku všetkým konkrétnym okolnostiam, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a povahovým vlastnostiam páchatelia v porovnaní s charakteristikami poškodeného, na ich vzájomný vzťah, správaniu sa páchatelia pri vyhrážaní a pod. Podstatné zhoršenie kvality života spočíva v takom obmedzení doterajšieho života poškodeného, ku ktorému dôjde proti jeho vôli nežiaducimi zásahmi páchatelia do osobnej, rodinnej, ale i profesijnej sféry života poškodeného, pričom môže ísť najčastejšie o obmedzenia v rovine záujmovej, kultúrnej, športovej a pod.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné v prípadoch podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania brať na zreteľ aj špecifické životné situácie, ku ktorým v týchto prípadoch dochádza, teda či už pôjde o konanie páchatelia ako bývalého partnera, druhu, priateľa, s ktorým poškodená osoba žila, resp. tvorili pár a došlo k rozchodu medzi partnermi a pod.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že neboli naplnené všetky znaky trestného činu nebezpečného prenasledovania.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný a poškodená mali spolu vzťah, ktorý začal v roku 2015, kedy sa spoznali na čerpacej stanici v Martine, kde poškodená pracovala. Po pár stretnutiach medzi nimi začal vzťah, pričom k prvej hádke malo prísť už niekedy v apríli toho roku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že vzťah medzi nimi nebol ideálny, čo vyústilo až do ich rozchodu. Ich vzájomný vzťah popisovali rozdielne, pričom z ich výpovedí je súdu zrejmé, že ide o dve rozličné povahy, čo u nich vyústilo do hádok a konfliktov, ktoré nakoniec viedli až k rozpadu ich vzťahu. Je potrebné poznamenať, že súd z výpovedí poškodenej a obžalovaného mal problém ustáliť kedy vlastne ich vzťah definitívne skončil, teda kedy boli partnermi a kedy neboli partnermi. Je totižto zrejmé aj z výpovede poškodenej, že viackrát chcela ukončiť vzťah aj bol ukončený resp. prerušený, ale opäť sa dali s obžalovaným dokopy. Je teda problematické vôbec určiť, či konanie, ktoré opísala poškodená a je uvedené aj v opise skutku v obžalobe je len záujem obžalovaného o partnerku s ktorou žije a s ktorou sčasti zdieľa aj spoločnú domácnosť, alebo ide už o nevhodné správanie osoby s ktorou poškodená nechce nič mať a ktorú obťažuje správanie obžalovaného natoľko, že by bolo možné toto konanie kvalifikovať a posúdiť ako trestný čin. Súd si teda ustálil, vzhľadom na výpoveď poškodenej aj obžalovaného, že ich vzťah s prerušeniami, nakoľko sa viac krát hádali rozišli a znova dali dokopy trvala v rokoch 2015, 2016 a v roku 2017, kde ku konci roka malo dôjsť k definitívnemu rozchodu, po ktorom malo ešte dôjsť ku kontaktu obžalovaného a

poškodeného, ktoré vyvrcholilo situáciou, ktorá sa odohrala v marci 2018 na pumpe, kde pracovala poškodená, a za ktorú bol obžalovaný postihnutý v priestupkovom konaní. Ako bolo vyššie uvedené, trestný čin nebezpečného prenasledovania vyžaduje, aby konanie páchatel'a bolo dlhodobé, sústavné a spôsobilé vyvolať u poškodenej osoby obavu alebo strach o jej život alebo zhoršiť kvalitu jej života a ohroziť psychickú a resp. prípadne aj fyzickú integritu poškodeného. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé len to, že poškodená nedokázala ukončiť vzťah s obžalovaným aj keď to chcela a opätovne sa k nemu vrátila a dala vzťahu šancu (uviedla : „moju dôveru stratil v novembri 2015, kedy zistila, že jej klamal, nakoľko bola v práci v nočnej a nemohla sa mu dovolať, mal vypnutý telefón.....“, „.....fyzicky jej ubližoval, stlačil jej nohy nad kolenami, ruky, že mala až odtlačky jeho prstov....“, „.....veľakrát sa s ním chcela rozísť, nevyhovoval jej ten tlak z jeho strany...“, „.....v lete pred novembrom 2017 sa s ním zase dala dokopy, keď jej zomrela mama....“, „.....v marci 2018 za ňou prišiel, že sa s ňou chce porozprávať....“). Tu teda absentuje jeden z potrebných znakov tohto trestného činu, a to strach resp. obava z konania z obžalovaného. Nie je predsa možné, aby ak poškodená mala strach z obžalovaného sa k tomuto opätovne vrátila a pokračovala vo vzťahu s takouto osobou. Súd nemal z vykonaného dokazovania teda preukázané, a to ani z výpovedi svedkov, že by konanie obžalovaného napĺňalo všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu. Je totižto zrejmé vzhľadom na partnersky vzťah medzi obžalovaným a poškodenou, že títo sa viac krát rozišli a prevažne po snahe obžalovaného sa s ním poškodená opätovne dala dokopy, takže aj po rozchode v novembri 2017 sa obžalovaný opätovne pokúšal kontaktovať poškodenú za účelom, aby sa spolu udobrili, nie v úmysle prenasledovať alebo obťažovať ju.

V konaní boli vypočúvaní svedkovia, ktorých možno zaradiť do dvoch skupín. Jednu skupinu tvoria svedkovia: N. I., I. Y., N. H., H. I., D. R., N. K., L. M., ktorí neboli prítomní pri žiadnej konfliktnéj situácii medzi obžalovaným a poškodenou a opísali ich ako harmonický pár, ktorý nemá problémy, obžalovaný bol k poškodenej pozorný, staral sa o ňu a nikdy neboli svedkom, že by sa na jej adresu vyjadril hanlivým spôsobom. Títo svedkovia teda podporujú vyjadrenia obžalovaného, že nespáchal čin, ktorý mu je kladený za vinu. Je nutné však aj poznamenať, že títo svedkovia sa stretli súčasne s obžalovaným aj poškodenou v jednom momente len pár krát a ch stretnutia neboli pravidelné, skôr príležitostné.

Do druhej skupiny svedkov patria svedkovia: N. T., N. Y., Z. L., I. L., D. Q. a J. B., ktorý popísali situácie, ktoré majú sprostredkované od poškodenej, prípadne opísali ojedinelé situácie, ktorých boli svedkom ako to bolo v prípade svedkyne N. T., ktorá uviedla že čo si pamätá, je to už dlhá doba, ale pamätá si, ako poškodenej vyvolával obžalovaný, toho bola svedkom. Viac razy videla, ako ju obžalovaný čakával pred domom, keď bola v práci. Stretávala ho viac razy, ako obiehal okolo jej domu autom asi dva roky dozadu, v roku 2018 v lete. Bola svedkom telefonátov, keď bola poškodenú navštíviť ako jej v kuse vyvolával. Nebola však svedkom nedorozumení, o ktorých jej rozprávala poškodená a obžalovaného stretla len tri razy. Zo tri razy videla obžalovaného pri jej dome. Obžalovaný sedel v aute, akoby na ňu čakal. A zo dva razy ho videla ísť aj okolo ich domu, čo si myslela, že asi chce vidieť, či má pred nimi auto, či je u nich. Jej zo dva razy volal a sťažoval sa na ňu, že aké má k nemu chovanie, že vyvádza, že sa hnevajú medzi sebou. Poškodená jej spomínala nejaké útoky v robote, že v práci mala dostať facku. Svedkyňa však nevedela uviesť ako dlho spolu chodili a kedy ich vzťah skončil. Výpoveď tejto svedkyne teda vychádza predovšetkým z toho čo jej povedala poškodená. Z jej výpovede nie je možné vyvodit' a mať za preukázané, že obžalovaný prenasledoval poškodenú. To že videla obžalovaného pár krát ísť okolo domu poškodenej nepreukazuje spáchanie trestného činu, nie je možné totižto ustáliť, že tam bol za účelom resp. kvôli poškodenej.

Taktiež svedkyňa N. Y., ktorá pracovala s poškodenou, opísala, že vzťah medzi poškodenou a obžalovaným bol zo začiatku normálny. Po nejakej dobe však začal vyvolávať poškodenej. Keď mu náhodou nezodvihla, bol schopný vyvolávať aj dvadsaťkrát po sebe. Aj na pevnú linku vyzvával často. Museli ho aj vyvesiť, lebo nemohli pracovať. Keď mu nezodvihla, prišiel na pumpu s krikom, prečo mu neberie telefón, tieto veci sa stupňovali. Bolo to čím ďalej, tým horšie. Chodil tam, nadával jej, urážal poškodenú a aj ju. Bolo to stále horšie, potom začal útočiť aj na pani poškodenú, potom sa jej začal aj vyhrážať, že ju zničí, že jej ublíži. Opísala situáciu, keď poškodenú napadol na čerpacej stanici. Keď prišiel na čerpaciu stanicu, tak sa hádali, poškodená si ho zavolala dozadu, lebo obžalovaný vykrikoval aj pred zákazníkmi a nerobilo to dobrý dojem. Na základe toho si ho poškodená zavolala do šatne a rozprávali sa. Po čase počula krik, tak tam išla a keď otvorila dvere, tak videla ako si poškodená chráni rukou tvár, obžalovaný sa na ňu zaháňal rukou. Nato mu povedala, aby odišiel, bola tam výmena názorov, vulgárne urážky. Obžalovaný odišiel, ale za 5 - 10 minút sa vrátil a stále robil tieto nátlaky. Poškodená mu povedala, aby odišiel preč, prosila ho o to, nakoľko bola v práci. Obžalovaný tam napriek tomu sedel, lebo povedal, že je zákazník a naďalej útočil. Neuviedla kedy sa táto situácia mala odhrať. Opísala tiež druhú situáciu, keď poškodená mala voľno a prišla ju pozrieť na čerpaciu

stanicu. Prišiel tam obžalovaný, začal jej nadávať, prešli z fajčiarskej miestnosti na čerpaciu stanicu, ona obsluhovala, počula krik a počula hádku, videla obžalovaného ako drží poškodenú a vykrikoval jej, že to tak nenechá, zapaľovačom jej mával pred tvárou a povedal jej, že jej poleje tvár kyselinou (túto výpoveď však poškodená nepotvrdila, tá vo svojej výpovedi opísala len situáciu, kedy jej mal obžalovaný povedať, že jej vypáli papuľu). Nakoľko ona začala kričať, poškodená prešla do zadnej časti čerpacej stanice a zavolała políciu. Polícia potom zobrala obžalovaného a poškodenú na výpoveď. Obžalovaný potom prišiel na stanicu, dal si bagetu a čaj a išiel domov. Ďalšie skutočnosti ohľadne problémov, ktoré mal obžalovaný robiť poškodenej vie svedkyňa sprostredkované od poškodenej. Ide teda o dve situácie, ktoré opísala svedkyňa, z ktorých jedna bola vyriešená v priestupkovom konaní. Tu opätovne súd poukazuje na to, že toto síce nevhodné správanie obžalovaného nenapĺňa znaky trestného činu nebezpečného prenasledovania. Je nutné povedať, že súd neschvaľuje takéto správanie obžalovaného voči poškodenej, avšak je zrejmé, že všetky tieto situácie vyplývajú zo vzťahu, ktorý medzi sebou obžalovaný a poškodená mali a z ich povahových čŕt a ich neschopnosti ukončiť vzťah, ktorý nefunguje. Avšak nie je možné každé problémy vo vzťahoch a hádky považovať za nebezpečné prenasledovanie. Dokonca aj telefonáty o ktorých hovorila svedkyňa boli zrejme obťažujúce, ale nevedno prečo, ak poškodená nechcela, aby jej obžalovaný volal a nechcela s ním byť neukončila tento vzťah ale pokračovala v ňom resp. sa viac krát k obžalovanému vrátila. Okrem toho nie je zrejmé z týchto výpovedí presne ustáliť, či boli vo vzťahu, nakoľko zo záznamov je zrejmé, že svedkyňa mala v sledovanom období s poškodenou zmenu 24 krát a je zrejmé, že nie pri každej zmene došlo ku konfliktom medzi poškodenou a obžalovaným.

Svedkyňa D. Q., opísala situáciu kde na kamere videla, ako poškodená sedí a obžalovaný jej dal zaucho, poškodená mu to vrátila, bránila sa (táto situácia vyplýva aj z kamerového záznamu, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní. Po jeho prehratí však súd nemôže z jeho obsahu vyvodiť, že obžalovaný naozaj fyzicky napadol poškodenú. Vzhľadom na kvalitu záznamu je vidieť len to ako obžalovaný pristúpil k poškodenej a následne sa ona prudko postavila a kopla obžalovaného.). Okrem toho vypovedala, že poškodená jej hovorila, že ju chodil obžalovaný špehovať, keď mala nočnú zmenu, nadával jej a robil tam bodrel. Vie z počutia, že sa hádali, vykrikovali si veci, že obžalovaný chcel, aby mu vrátila veci, čo jej dal, taký taliansky vzťah. Nebola svedkom hádok, vie to od jej kolegov, napríklad pani Y.Á. a ostatní, ktorí s ňou aj kvôli tomu nechceli pracovať. Z počutia vie, že sa stále rozchádzali, schádzali, týždeň boli spolu, týždeň neboli. Z počutia vie, že ak poškodená nebrala mobil, tak obžalovaný jej volal na pevnú linku, niekedy aj tridsaťkrát za večer. Svedkyňa opísala ešte jednu situáciu, čo sa odohrala, keď obžalovaný prišiel za poškodenou, opäť v noci, a v noci sú zatvorené dvere na prevádzke, a poškodená ho nechcela pustiť dnu, tak kopol do tých dverí, nehovorím, že by ich chcel rozbiť. Myslí si, že ho nechcela jednoducho pustiť dnu. Volala obžalovanému, že si nepraje, aby za poškodenou chodil do práce, a aby sa s ňou stretával v čase jej voľna, možno 2-3krát mu volala, aj SMS mu písala. Účinok to nemalo žiadny, ich vzťah trval ďalej a on tam chodil naďalej. Vie, že obžalovaný jej tam nosil aj obed, aj koláče jej tam doniesol. Raz sa opäť stalo, že prišiel obžalovaný na nočnú, začal sa s ňou hádať, rozhadzoval tam servítky, a za päť minút boli ako dve hrdličky, uvarila mu čaj. Bolo to zvláštne, že na jednej strane na ňu útočil, či už fyzicky alebo slovne, a ona mu vzápätí spravila čaj, aj kolegyňa mi povedala, že je to divné, že ona by ho v tom momente vyhodila nie mu ešte robila čaj. Bolo to ešte predtým incidentom, keď jej dal obžalovaný facku. Z výpovede svedkyne je teda zrejmé, že popísala dve resp. tri situácie, ktoré však nie je možné charakterizovať ako prenasledovanie. Je zrejmé aj z tejto výpovede, že vzťah medzi obžalovanou a poškodeným bol zvláštny resp. burlivý a ak by sa poškodená bála obžalovaného tak by sa nesprávala tak ako to opísala svedkyňa.

Svedkyňa W. Y., opísala situáciu, ktorá sa mala odhrať v penzióne K. na W., kde bola s poškodenou, nakoľko táto jej telefonovala, že boli pohádaný s obžalovaným. Tu jej obžalovaný opäť telefonoval, tak mu navela zodvihla s tým, že mu povedala, nech jej dá pokoj, že sedí s ňou v penzióne K., že s ním nechce hovoriť a nech ich nechá tak, že sa chcú porozprávať a telefón si vypla, aby ju to stále neobťažovalo, keďže vedela, že neprestane, že to bolo jeho zvykom volať neúnavne, tak si telefón vypla a mali pokoj. Poškodená jej okrem iného povedala, že už nevládze v tomto vzťahu fungovať ďalej, že ju prenasleduje, bombarduje, nedá jej pokoj. Potom naraz prišiel obžalovaný do penzióne, prišiel veľmi ráznym krokom, začal na ňu kričať, čo mu nedvíha telefón, „čo si ty myslíš, prečo mi nedvíhaš?“. Snažila sa ho upokojiť, lebo sedeli tam aj iní zákazníci a bola to nepríjemná situácia. Tak mu povedala, nech sa upokojí, posadí sa, že ona poškodenú pozvala, že má narodeniny a nech nerobí divadlo. Potom sa posadil, ale stále sa dožadoval toho, aby mu poškodená vysvetlila, prečo mu nedvíhala, ona mu povedala, že si vypla telefón, lebo s ním nechce hovoriť, nechce to riešiť a že s ním nechce byť, že to nemá cenu. Potom ho poškodená požiadala, aby ich nechal, že sa chcú v klude porozprávať, tak potom navela sa teda zodvihol a odišiel. O ostatných situáciách, ktoré opísala svedkyňa, teda o

telefonátoch a napadnutiach a obťažovaní vie sprostredkovane od poškodenej. Raz sa stalo, že videla ako išiel obžalovaný smerom k bytu poškodenej. Výpoveď tejto svedkyne opätovne však dokazuje len to, že vzťah obžalovaného a poškodenej bol búrlivý, obžalovaný očividne žiaril na poškodenú a tento vzťah nevyplýval dobre na poškodenú, avšak opätovne nepreukazuje táto výpoveď, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania. Je zrejmé, že ani obžalovaný nebol schopný správne reagovať na situácie, ktoré medzi nimi vznikli a reagoval neprimerane.

Ostatní svedkovia neboli priamo prítomní pri situáciách, ktoré opísala poškodená, majú tieto skutočnosti len sprostredkovane od poškodenej, ktorá sa k nim vyjadřila. Dokonco ani synovia poškodenej svedkovi Z. L. a I. L. nepotvrdili, že by boli svedkami nevhodného správania sa obžalovaného, pričom I. L. býva v tom istom bytovom dome ako poškodená. Aj oni majú informácie väčšinou len sprostredkovane od poškodenej.

Z daného pohľadu je teda potrebné uviesť, že opísané situácie hoc nevhodné zo strany obžalovaného, a je zrejmé že tento nereagoval štandardne, avšak ide o ojedinelé prípady, ktoré nemožno charakterizovať ako sústavne a dlhodobé, navyše väčšina sa odohrala v dobe vzťahu, ktorý možno charakterizovať ako búrlivý. Teda hoci došlo medzi poškodenou a obžalovaným k situáciám, ktoré neboli správne, nenaplnili skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného prenasledovania. Je zrejmé, že hoc obžalovaný a poškodená sú dospelí ľudia, nedokázali ukončiť nefunkčný vzťah, v ktorom boli časté hádky a konflikty, a teda, že sa k sebe nehodia. Taktiež je zrejmé, že až po poslednej situácii, ktorá sa odohrala v marci 2018 a za ktorú bol obžalovaný aj priestupkovo riešený bola tým impulzom, že aj obžalovaný pochopil, že ich vzťah sa skončil a prestal ďalej vyvíjať aktivitu na nápravu tohto vzťahu. Je nesprávne, že až v danom momente dokázali títo ľudia pochopiť, že je koniec a odpútať sa jeden od druhého, avšak nie je možné nevhodné správania a ojedinelé situácie tak ako sú uvedené v obžalobe, hoci niektoré vo svojej podstate naplňajúce skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného prenasledovania, vzhľadom na vykonané dokazovanie posúdiť ako nebezpečné prenasledovanie.

Súd musí tiež konštatovať, že nebola naplnená ani subjektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania a síce nebolo preukázané úmyselné konania obžalovaného cielené, dlhodobé a sústavne prenasledovať a obťažovať poškodenú, ktorého cieľom bolo a mohlo by vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej o jej život a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života. Z výpovedí je zrejmá len snaha obžalovaného o kontakt s poškodenou, udobrenie sa po hádkach, byť s poškodenou, s ktorou bol vo vzťahu, po konci vzťahu nebolo preukázané takéto konanie a v takej intenzite, ktoré by naplňalo znaky daného trestného činu.

V posudzovanom prípade dospel okresný súd po vykonaní dokazovania k záveru, že konanie obžalovaného tak, ako je popísané v podanej obžalobe nenapĺňa objektívnu ani subjektívnu stránku skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, a preto obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.