

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/84/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361489
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Šiffalovič
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:6123361489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Šiffalovič a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Tatiany Pastierikovej v právnej veci žalobcu: H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 219,42 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/33/2023-154 zo dňa 6. mája 2024, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/33/2023-154 zo dňa 6. mája 2024 potvrdzuje.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného I. výrokom zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 219,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,50 % ročne zo sumy 219,42 eur od 06.04.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. II. výrokom žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 219,42 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného plnenia. V žalobe uviedol, že dňa 03.02.2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA Octavia, EČV: Q., ktorého poistený bola spoločnosť A.S.Partner s.r.o., so sídlom Južná trieda 78, 040 01 Košice, IČO: 31 670 041. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého má poistený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poistnej zmluvy 6823824622/2768004192. Žalovaný túto poistnú udalosť zaregistroval pod č. 8810931348. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 1.716,27 eur bez DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená poisteným u žalovaného. Žalovaný po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal poškodenému uplatnenú sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby vo výške 219,42 eur (po odpočítaní spoluúčasti vo výške 166 eur). Vyššie uvedená neuhradená pohľadávka za opravu motorového vozidla v žalovanej sume bola poisteným postúpená na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky. Dôvodom krátenia nároku na náhradu škody bolo neprimerané účtovanie normohodiny prác pre neautorizovaný servis. Skutočnosti, ktoré žalovaný v Oznámení o poistnom plnení uviedol nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poistený, resp. žalobca nárok. Poistený, resp. žalobca ako jeho právny nástupca žiada len zaplatiť

sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný priznal žalobcovi primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 eur/NH bez DPH. Takéto limitovanie výšky normohodiny je v rozpore so zákonom. Zároveň rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované nemá oporu v zákone. Zdôraznil, že oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred poistnou udalosťou. Žalobca si účtoval pri motorovom vozidle za 1 normohodinu mechanickej práce sumu vo výške 41,70 eur bez DPH, čo je v porovnaní s ostatnými autoservismi porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena. Žalobca považoval žalovaným krátené poistné plnenie z týchto dôvodov za nepreskúmateľné, neodôvodnené a svojvoľné. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas dostal sa do omeškania a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania 12,50 % ročne zo sumy 219,42 eur od 06.04.2023 do zaplatenia, ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur.

3. Žalovaný v podanom odpore poukázal na to, že pri výpočte výšky náhrady škody zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v žalovanom určenej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny, a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Ak bolo žalobcovi určené vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v zmluvnom servise žalovaného, avšak ten dal vykonať opravu poškodeného motorového vozidla v inom servise, žalovaný priznal žalobcovi ceny platné v určenej opravovni, t.j. v zmluvnom servise. Dal do pozornosti, že autorizovaný servis má vyššiu cenu za normohodinu práce z dôvodu vyšších prevádzkových nákladov. Mal za to, že právny vzťah medzi poisťovňou a poisteným ako poškodeným bol stanovený poistnou zmluvou a k nej viažucimi sa poistnými podmienkami, kde boli jednoznačne stanovené podmienky, za akých žalovaný ako poisťovňa poskytne poistenému poistné plnenie v prípade, ak dôjde k poistnej udalosti. Podpisom poistnej zmluvy poistený so stanovenými podmienkami súhlasil. Nárok žalobcu na poistné plnenie nie je preukázaný, preto mal žalovaný za to, že pri likvidácii poistnej udalosti postupoval správne, v súlade s poistnou zmluvou, VPP, interným predpisom a platnou právnou úpravou.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 788, § 797 ods. 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 369 ods. 1, 2, § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., § 153 ods. 1 až 3, 255 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), článku 12 ods. 5 písm. c) prvá veta a článku 12 ods. 7 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5).

5. Súd žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil v súlade s predloženými dôkazmi ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento je skutkovo i právne v celom rozsahu opodstatnený. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplatenia neoprávnene kráteného poistného plnenia v sume 219,42 eur v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 03.02.2023, kedy došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle ŠKODA Octavia, EČV: Q., ktoré si nechala u žalovaného havarijne poistiť spoločnosť A.S.Partner s.r.o., so sídlom Južná trieda 78, 040 01 Košice, IČO: 31 670 041 (poistený). Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola poisteným postúpená na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 22.03.2023.

6. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli v zmysle faktúry č. 2023079 z 09.03.2023 vo výške 1.716,27 eur bez DPH, z ktorej žalovaný po skončení šetrenia poistnej udalosti neuhradil postupcovi (poistenému) sumu 219,42 eur (krátená časť). V liste zo dňa 21.03.2023 žalovaný oznámil poistenému, že v tento deň bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti a že pri výpočte poistného plnenia boli priznané len primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21 eur/NH bez DPH. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že krátenie poistného plnenia žalovaným bolo v danom prípade nedôvodné, pričom sa stotožnil s argumentáciou žalobcu prezentovanou v tomto konaní.

7. V prvom rade súd prvej inštancie zastával názor, že žalovaný riadne nezdôvodnil a ani nezdokladoval, prečo poistné plnenie krátil práve vo výške 219,42 eur. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poisťiteľ (žalovaný) odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia, pričom tento dôvod nemôže dodatočne meniť. Žalovaný síce v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.03.2023 uviedol, že priznáva len náklady na cenu práce v neautorizovanom servise vo výške 21 eur/NH, avšak žiadnym spôsobom nešpecifikoval, ako dospel k sume 219,42 eur,

o ktorú krátil vyplatené poistné plnenie. Neurobil tak ani v priebehu konania, čiže súd nemal žiadnym spôsobom od žalovaného preukázané, ako vypočítal krátenú sumu 219,42 eur a z akých údajov pri tom vychádzal. Uvedené konanie žalovaného je tak v rozpore s ustanovením § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

8. V druhom rade súd zdôraznil, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojich tvrdení týkajúcich sa uplatnenia článku 12 ods. 7 Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5), z ktorého vyplýva, že poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať, pričom ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Žalovaný však neuviedol, aké ceny z akej konkrétne určenej opravovne uplatnil pri výpočte náhrady škody. Samotné uvedenie ceny práce 21 eur/NH bez ďalšieho nepostačuje ako zákonný dôvod zníženia poistného plnenia, ani nijak nedokazuje, že takáto cena práce sa uplatňuje v konkrétnej opravovni určenej poisťovňou (žalovaným).

9. Súd považoval obranu žalovaného za neopodstatnenú a nepreukázanú listinnými dôkazmi aj pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že splnil svoje povinnosti vyplývajúce z článku 12 ods. 5 písm. c) a článku 12 ods. 7 VPP. V zmysle uvedených ustanovení VPP je poisťovňa povinná vyhotoviť kalkuláciu nákladov na opravu po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou, ako aj určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného/poisteného MV. Žalovaný však v rámci podaného odporu, či vyjadrenia k vyjadreniu žalobcu k odporu do spisu nezaložil žiaden dôkaz o tom, že poistenému riadne doručil kalkuláciu nákladov na opravu vozidla, ako aj určenie opravovne, v ktorej je povinný vykonať opravu vozidla. Neurobil tak napriek tomu, že bol v konaní písomne upozornený, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd na predbežnom prejednaní sporu dňa 18.03.2024 dal žalovanému na jeho žiadosť dodatočnú sudcovskú lehotu 5 dní na to, aby do spisu založil emailovú komunikáciu ohľadne doručenia kalkulácie poistenému. Žalovaný však túto lehotu nedodržel, keď predmetný dôkaz do spisu založil až v podaní zo dňa 05.04.2024, pričom sa odvolal na to, že ešte neuplynula 30-dňová lehota pre žalobcu na vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 05.03.2024. Súd preto v danom prípade aplikoval sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 ods. 1 až 3 CSP a neprihliadal na listinné dôkazy založené do spisu žalovaným v podaní z 05.03.2024 (v spise na čísle listu 119-121) - konkrétne dokument s názvom „Zmluvné opravovne spoločnosti KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group“, „Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom“ a emailová správa od Slovexperta, s.r.o. zo dňa 15.02.2023 adresovaná žalobcovi. Súd na uvedené dôkazy neprihliadol, nakoľko žalovaný relevantným spôsobom nezdôvodnil, čo mu bránilo založiť ich do spisu včas so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, pričom tak mohol a mal urobiť už spolu s podaním odporu, či bezprostredne nasledujúceho vyjadrenia k podaniu protistrany. Jeho tvrdenie o tom, že ešte neuplynula 30-dňová lehota pre žalobcu na vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 05.03.2024 je bezpredmetné, nakoľko uvedená lehota 30 dní sa vzťahovala výlučne na podanie vyjadrenia žalobcu a nie na doloženie emailovej komunikácie zo strany žalovaného. Súd však uviedol, že keby aj na uvedené listinné dôkazy prihliadal, nepovažoval by ich za riadne preukázanie splnenia si povinností žalovaného, ktoré mu vyplývajú z článku 12 ods. 5 písm. c) a článku 12 ods. 7 VPP.

Z dokumentu s názvom „Zmluvné opravovne spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group“ totiž nevyplýva, že žalovaný oznámil poistenému, z akých konkrétnych zmluvných partnerov poisťovne si má vybrať, hoci v tomto dokumente sa uvádza, že jeho súčasťou má byť „zoznam zmluvných partnerov poisťovne vo Vašom regióne“. Tento však do spisu ako príloha tohto dokumentu založený nebol. Taktiež súd nepovažoval za relevantný ani email od Slovexperta, s.r.o. zo dňa 15.02.2023 adresovaný žalobcovi, ktorý mal obsahovať dokumenty z obhliadky vozidla (vrátane informácie o zmluvných opravovniach), nakoľko tento bol zasielaný žalobcovi a nie poistenému, pričom poistený postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu až na základe zmluvy zo dňa 22.03.2023. Z tejto skutočnosti jasne vyplýva, že uvedený email bol zaslaný v danom čase nesprávnej osobe, čím sa zmaril účel informovania poisteného o možnostiach výberu zmluvných partnerov poisťovne.

10. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného plnenia od žalovaného aj v neoprávnene krátenej výške 219,42 eur, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 12,50 % ročne od 06.04.2023 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s poistným plnením po tom, čo skončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť (v súlade s § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka). Súd zároveň priznal žalobcovi

paušálnu náhradu nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur v súlade s § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže v konaní bolo preukázané omeškanie žalovaného s plnením jeho zmluvnej/zákonnej povinnosti. Keďže v konaní mal plný úspech vo veci žalobca, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

11. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

12. Namietal, že súd prvej inštancie subsumoval zistený skutkový stav pod nesprávne hmotnoprávne ustanovenie. Súd nerešpektoval skutočnosť, že právny vzťah, z ktorého vznikol skutkový stav predmetného sporu bol založený na základe zmluvného havarijného poistenia motorových vozidiel, teda v tomto prípade dochádza k aplikácii § 806 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zdôraznil, že niekoľkokrát na predbežnom prejednaní veci, aj na pojednávaní zo dňa 6.5.2024, prízvukoval, že v predmetnom prípade neprišlo k zníženiu poistného plnenia, ale poistné plnenie bolo vypočítané spôsobom určeným vo Všeobecných poistných podmienkach. Poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 05.03.2024, v ktorom bližšie špecifikoval právny vzťah založený medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu - teda poškodeným, nakoľko súdne authority majú tendenciu dôsledne nediferencovať medzi povinným zmluvným poistením a havarijným poistením motorových vozidiel, pričom ide o diametrálne odlišné inštitúty. Namietal, že uvedeným vyjadrením, v ktorom žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/250/2022 zo dňa 07.06.2023, sa súd prvej inštancie nezaoberal a bezprecedentne aplikoval sudcovskú koncentráciu konania, pričom v časovom úseku, kedy došlo k doručeniu tohto vyjadrenia neprebehlo žiadne konanie bezprostredne pred súdom. Mal za to, že súd arbitrárnym spôsobom skutkový stav subsumoval pod režim povinného zmluvného poistenia. Žalovaný pritom zdôrazňoval, že nedošlo ani k odmietnutiu poistného plnenia a ani k jeho zníženiu, išlo o vopred dohodnutý spôsob jeho výpočtu. Výsledná suma, ktorá nespádala pod rozsah priznaného poistného plnenia bola vypočítaná ako rozdiel sumy za cenu práce, ktorú si účtoval žalobca a sumy, ktorá bola priznaná podľa Všeobecných poistných podmienok zo strany žalovaného.

13. Žalovaný ďalej tvrdil, že je bezpredmetné, či uviedol cenu práce z tej-ktorej opravovne alebo nie. Zo všeobecných poistných podmienok explicitne vyplýva cena práce, ktorá bola stanovená žalovaným pri určení poistného plnenia. V podanom odpore bola pripojená kalkulácia nákladov na opravu. Je síce pravda, že žalovaný doložil predmetné doklady po súdom stanovenej lehote, no nešlo o žiadne nové skutočnosti, s ktorými by žalovaný neoperoval od začiatku súdneho konania. V tomto prípade je uplatnenie sudcovskej koncentrácie vzhľadom na konkrétne skutočnosti podľa názoru žalovaného v hrubom rozpore s materiálnym ponímaním práva. Mal za to, že sudcovská koncentrácia konania bola v tomto prípade aplikovaná neprímeraným a neproporcionálnym spôsobom. Zároveň uviedol, že z priloženého dokladu v listinnej forme vyplýva, že poškodenému boli dané na výber konkrétne autoservisy, a to Autoservis FURMAN, s.r.o. a DEXTER, s.r.o. To, kedy postúpil poškodený žalobcovi pohľadávku považoval za právne irelevantné. Na základe vyššie uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu a prizná žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

14. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 17.06.2024. Poukázal na to, že postup žalovaného je nezákonný a argumentácia žalovaného v oznámení o poistnom plnení a odpore je rozporná. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého žalovaný nemôže meniť dôvody krátenia. Povinnosť riadne a relevantne odôvodniť krátenie poistného plnenia mal žalovaný už v samotnom oznámení o poistnom plnení. Rovnako z Oznámenia o poistnom plnení má byť jednoznačné podľa akých VPP poisťovňa postupovala a dodatočne to nie je možné meniť. V tomto prípade je jednoznačné, že poisťovňa má zmätok vo svojich vlastných VPP, pretože v oznámení o poistnom plnení a v odpore tvrdí, že je pre ňu max. suma, ktorú bude plniť 21 eur bez DPH, pretože to vyplýva z VPP, avšak v predložených VPP je v čl. 12 ods. 5 písm. c) jasne dané, že budú akceptovať primeranú cenu práce max. vo výške 16,67 bez DPH. Rovnako tak celé znenie čl. 12 ods. 5 písm. c) je rozdielne oproti tomu čo tvrdí žalovaný v odpore a to čo vyplýva z listinných dôkazov. Poisťovňa už v oznámení o poistnom plnení nepostupovala v súlade so znením VPP, ktoré predložila v konaní, a teda žalobca mal za to, že žalovaný zavádzajúco cituje znenie VPP,

ktoré nevyplývajú zo žiadnych predložených príloh. Podporne poukázal na právnu doktrínu, dôvodovú správu k zákonu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Cob/25/2023 a rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 4Cob/100/2019 zo dňa 19.11.2019.

15. Pokiaľ žalovaný v odvolaní odkazuje na § 806 žalobca uviedol, že žalovaný nerešpektuje kogentnú úpravu, ktorá ustanovuje krátenie poistného plnenia v § 799 ods. 3 a § 809 Občianskeho zákonníka. Právna konštrukcia žalovaného vo VPP, ktorá stanovuje maximálnu výšku normohodiny pre neautorizovaný, nezmluvný autoservis, ktorú bude žalovaný akceptovať je v rozpore so zákonnou úpravou, a preto je neplatná. Žalobca podporne poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júla 2022 sp. zn. 4Obdo/45/2021. Žalobca uzavrel poistnú zmluvu so žalovaným na svoj majetok - vozidlo v plnom rozsahu a žalovaného zmluvné dojednanie, ktoré následne obmedzujú výšku poistného plnenia len z dôvodu využitia jedného druhu autoservisu je v rozpore s uzavretou poistnou zmluvou, keďže táto poistná podmienka nekorešponduje s výškou poistného, ktoré bolo dohodnuté v poistnej zmluve. Dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019. Žalovaného zmluvné dojednanie rozširujú možnosť primerane znížiť poistné plnenie a to nad rámec kogentných ustanovení § 799 ods. 3 a § 809 Občianskeho zákonníka, preto odporujú týmto ustanoveniam a sú neplatné.

16. V danom prípade predmetné VPP neobsahujú výšku poistného plnenia v čl. 9 bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, ale určujú vágny rozsah poistného plnenia od 0 do 20 EUR/NH bez DPH bez toho, aby akokoľvek bol určený mechanizmus presného určenia výšky normohodiny v danom rozsahu. Uvedená neurčitosť predmetného ustanovenia sa odzrkadlila aj v danom prípade, kedy podľa VPP je stanovený rozsah poistného plnenia za normohodinu do 20 EUR bez DPH, ale žalovaný priznal sumu 21 eur bez DPH za normohodinu. Žalobca tvrdil, že predmetné ustanovenie VPP nemôže byť určité a preskúmateľné. Takáto limitácia je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú poistenia, konkrétne § 799, § 806 a § 809. Zmluvné dojednanie by sa mali vykladať v prospech zákonnej úpravy, preto nie je pravda, že poistený si z vlastnej vôle vybral, že bude znášať časť nákladov na opravu sám, takéto rozhodnutie učinil žalovaný, a to svojvoľne. Žalobca, resp. poistený ako jeho právny predchodca si riadne splnil všetky povinnosti stanovené mu poistnou zmluvou a zákonom, naproti tomu mu neboli uhradené ním uplatnené náklady v celej výške. K výkladu kogentného ustanovenia § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2Cob/119/2021. Zdôraznil, že žalovaný neurčil poistenému opravovňu, kde si má dať svoje motorové vozidlo opraviť a tak si poistený vybral opravovňu sám, podľa vlastného uváženia. V zmluvných dojednaniach rovnako nie je uvedený žiaden mechanizmus výpočtu, že pri akom vozidle sa bude aká suma preplácať. Rovnako tak žalovaný ani neurčil sumu, za ktorú by autoservis motorové vozidlo opravoval. Nie je akceptovateľné, aby poisťovňa určila sumu 21 eur/Nh práce, ale bez akéhokoľvek mechanizmu výpočtu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2022, sp. zn. 1Cob/90/2020.

17. K uplatnenej sudcovskej koncentrácii a dôkaznému bremenu žalobca uviedol, že žalovaný o povinnosti, ktorá je uvedená vo VPP v čl. 12 ods. 5 písm. c) a teda, že kalkuláciu nákladov má poistenému písomne doručiť, vedel už od likvidácie poistnej udalosti. Žalovaný sám v podanom odpore dňa 01.08.2023 predložil VPP, kde je uvedená povinnosť napísaná. Súd aj napriek tomu, že tento dôkaz mohol žalovaný súdu predložiť počas celého konania, mu na predbežnom prejedaní sporu 18.03.2024 dal 5 dňovú lehotu, aby predložil uvedený dôkaz, no žalovaný túto súdom uvedenú lehotu nerešpektoval a vyjadrenie spolu s dôkazom predložil 05.04.2024, teda 13 dní po uplynutí 5 dňovej lehoty. Žalovaného ako subjekt, ktorý bol povinný vykonať šetrenie poistnej udalosti zaťažovalo dôkazné bremeno toho, že svoju povinnosť vykonal riadne a priznal poistné plnenie v súlade so zákonom a poistnými podmienkami. Žalovaný, však pre svoje tvrdenia neposkytol žiaden dôkaz, a to ani počas likvidácie poistnej udalosti, ani v priebehu súdneho konania. Zdôraznil, že nie je pravda, že súd žalobcovi nedoručil vyjadrenie žalovaného zo dňa 05.03.2024. Vyjadrenie zo dňa 05.03.2024 bolo žalobcovi doručené, a to 11.03.2024. K tvrdeniu žalovaného, že „z priloženého dokladu v listinnej forme vyplýva, že poškodenému boli dané na výber konkrétne autoservisy a to Autoservis FURMAN, s.r.o. a DEXTTER s.r.o.“ žalobca uviedol, že uvedený listinný dôkaz bol predložený spolu s vyjadrením zo dňa 05.04.2024, na ktoré súd aplikoval koncentráciu konania a žalobca mal za to, že koncentrácia konania bola súdom uplatnená správne. V závere žalobca poukázal na princíp právnej istoty a predvídateľnosť súdnych rozhodnutí poukazujúc aj na rozhodovaciu činnosť súdov v skutkovo a právne obdobných veciach. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a zaviazal žalovaného na úhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

18. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2024 žalobca predložil návrh na prerušenie predmetného súdneho konania do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4Obdo/38/2023. K uvedenému návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 08.10.2024, v ktorom vyjadril nesúhlas s návrhom žalobcu na prerušenie konania. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2024 žalobca navrhol pokračovať v konaní a oznámil súdu, že jeho návrh na prerušenie konania je ďalej irelevantný, pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 4Obdo/38/2023 rozhodnutím zo dňa 30.09.2024 odmietol dovolanie. S poukazom na uvedené, nakoľko žalobca na svojom návrhu na prerušenie konania netrval, odvolací súd dospel k záveru, že nie je daný dôvod o tomto návrhu rozhodovať.

19. Podaním doručeným súdu dňa 23.01.2025 žalovaný predložil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/38/2023 zo dňa 30.09.2024, rozsudky Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/97/2021 zo dňa 07.11.2023, sp. zn. 1Cob/111/2022 zo dňa 27.06.2024 a sp. zn. 3Cob/250/2022 zo dňa 07.06.2023.

20. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.03.2025 poukázal na diametrálne rozdiely v rozhodovaní mestských a krajských súdov v právnej veci týkajúcej sa havarijného poistenia, kde je poškodený poistený podnikateľ. V rámci vyjadrenia poukázal na rozhodnutia slovenských aj českých súdov. Uviedol, že Občiansky zákonník nerozlišuje medzi právnickými a fyzickými osobami v oblasti poistenia. Vyjadril sa i k zmluvnej voľnosti a jej limitom. Konštatoval, že diferencovanie rozsahu poistného plnenia v závislosti od druhu autoservisu je v rozpore so zákonom ako aj so samotnou judikatúrou. Ustanovenia VPP KAS-5 považoval za neplatné z dôvodu, že odporujú kogentným ustanoveniam Občianskeho zákonníka. Konanie žalovaného označil za nekalé v rozpore s dobrými mravmi, absolútne neplatné podľa

§ 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že právna konštrukcia žalovaného vo VPP KAS-5, ktorá stanovuje maximálnu výšku normohodiny pre neautorizovaný, nezmluvný autoservis, ktorú bude žalovaný akceptovať, je v rozpore so zákonnou úpravou, a preto je neplatná. Rozširovanie dôvodov zníženia poistného plnenia vymedzených vo VPP KAS-5 poisťovne nad rámec kogentných ustanovení Občianskeho zákonníka spôsobuje automatickú neplatnosť ustanovení VPP KAS-5 poisťovne, ktoré siahajú nad rámec kogentnej právnej úpravy. Nakoľko ustanovenia VPP sú neplatné, nemohlo byť platne na základe daných VPP poistné plnenie určené, určujúcou preto pre výšku poistného plnenia je faktúra za opravu motorového vozidla, ktorú poisťovňa bola oprávnená znížiť o dohodnutú spoluúčasť a prípadne v súlade

s § 799 ods. 3 a § 809 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Záverom poukázal na skutočnosť, že konaním žalovaného dochádza k obmedzovaniu hospodárskej súťaže, čo je v rozpore s právom EÚ ako aj ustálenou rozhodovacou praxou súdov.

21. Ďalšie vyjadrenie podané nebolo.

22. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), preskúmal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalovaného odvolací súd dospel k záveru, že neboli naplnené odvolacie dôvody.

23. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

24. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 1 CSP v zásade stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/33/2023-154 zo dňa 6. mája 2024, pretože vo výroku vykazuje známky vecnej správnosti. V odvolaní žalovaný neargumentuje žiadnymi skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mali za následok zmenu alebo zrušenie daného rozhodnutia. Z konania pred súdom prvej inštancie i odvolacím súdom iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci. Na zdôraznenie správnosti napádaného rozhodnutia uvádza odvolací súd nasledovné:

25. Odvolací súd zaujíma stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci.

26. Žalobca odvodzoval uplatnený nárok z poistnej zmluvy na havarijné poistenie motorového vozidla. Ako vyplýva z § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje, v prípade ak nastane v zmluve bližšie označená náhodná udalosť, poskytnúť plnenie v dojednanom rozsahu. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa, t.j. poistné podmienky (§ 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka), pričom v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchyliť len v prípadoch v nich určených, v iných prípadoch len pokiaľ je to na prospech poisteného (§ 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. „Všeobecná právna úprava poistenia ako právneho pomeru, založeného poistnou zmluvou, ktorou sa zaväzuje poistiteľ poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a poistenec platí poistné (§ 788 a nasl. Občianskeho zákonníka) i osobitná úprava poistenia majetku (§ 806 a nasl. Občianskeho zákonníka) predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov tohto pomeru bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poistných podmienkach, ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy. Poistné podmienky ustanovujú okrem iného, ako má byť určená výška plnenia poisťovateľa, ak dôjde v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu, prípadne strate poistenej veci. Ide o plnenie na základe poistnej zmluvy, nie o náhradu škody, a preto pre plnenie poisťovateľa platia jedine ustanovenia zmluvných podmienok“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.10.2021, sp. zn. 9Cdo/73/2021).

27. V prípade vzniku poistnou zmluvou predpokladanej poistnej udalosti, je povinnosťou poistiteľa vyplatiť poistenému poistné plnenie v zmluvne dojednanom rozsahu. Povinnosť poistiteľa nie je možné vykladať ako absolútnu, kedy je povinný vyplatiť poistenému automaticky poistné plnenie v plnej výške, v akej si poistený nárok uplatní u poistiteľa. V zmysle ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka má poistený v prípade poistnej udalosti predpokladanej poistnou zmluvou právo, aby mu bolo od poistiteľa poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistnej zmluvy. Odvolací súd teda dodáva, že poistným plnením, na ktoré má poistený právny nárok, nemusí byť bez ďalšieho suma, ktorá bola poistenému fakturovaná autoservisom za opravu poškodeného vozidla, ale suma, ktorú je v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v poistnej zmluve a všeobecných poistných podmienkach povinný vyplatiť poisťovateľ poistenému. Nevyplatenie celej požadovanej sumy poistenému ako poistného plnenia poisťovateľom automaticky neznamená, že poisťovateľ znížil poistné plnenie postupom podľa ustanovenia § 799 Občianskeho zákonníka, ale môže ísť (a vo väčšine prípadov aj ide) o určenie výšky poistného plnenia poisťovateľom podľa ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka (teda napr. vo výške dohodnutej v poistných podmienkach).

28. Podľa názoru odvolacieho súdu je spravodlivé a v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže, aby mali všetky opravovne motorových vozidiel na trhu rovnaké postavenie. Rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované nemá vplyv na nárok na poistné plnenie, ak oprava vozidla bola vykonaná riadne, v potrebnom rozsahu.

Vo vzťahu k prejednávanej veci je však nevyhnutné rešpektovať zásadu zmluvnej voľnosti strán pri uzavieraní zmlúv. Poistné zmluvy týkajúce sa motorových vozidiel možno rozdeliť do dvoch základných skupín. Sú to jednak zmluvy o Povinnom zmluvnom poistení na základe zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (PZP) podľa ktorého je v § 3 ods. 1, určená povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle tomu, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo tomu, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch tomu, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca. Druhou najčastejšou skupinou poistných zmlúv sú zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel a to v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na rozdiel od PZP je havarijné poistenie dobrovoľné a založené na zmluvnej voľnosti a dohode strán. Z uvedeného vyplýva, že havarijné poistenie (plnenie z ktorého je predmetom tohto konania) je limitované len ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka.

29. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu dojednal so žalovaným v čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5), že po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu vozidla tak, že pri oprave poisteného motorového vozidla v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkulácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou, pričom na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce max. do výšky 20 eur/hod. s DPH (16,67 eur/hod. bez DPH). Zároveň sa v tomto ustanovení uvádza, že o kalkulácii primeraných nákladov na opravu bude poistený informovaný písomnou formou. Podľa čl. 12 ods. 7 VPP KAS-5 si poisťovňa vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného/poisteného MV, pričom ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte poistného plnenia uplatní ceny platné v určenej opravovni.

30. Odvolací súd podotýka, že naproti dojednaniu v čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP KAS-5, v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.03.2023 žalovaný uviedol „Na účely kalkulácie primeraných nákladov na opravu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce (normohodina Nh) max. do výšky 25,20 eur/hod. s DPH (21 eur/hod. bez DPH)“ Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný akceptoval vyššiu cenu práce (normohodina Nh) ako je uvedené v predložených Všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS-5).

31. Všeobecné poisťné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP KAS-5 obsahujú nielen podmienky pre poisteného, ale aj podmienky, ktoré musia byť pre správnosť postupu poisťovne zo strany poisťovne splnené. Aj žalovaný ako poisťovňa je teda týmito podmienkami viazaný. Odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť osobitosti prejednávaneho prípadu. V tomto smere poukazuje na bod 12. odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že v zmysle ustanovení článku 12 ods. 5 písm. c) a článku 12 ods. 7 VPP je poisťovňa povinná vyhotoviť kalkuláciu nákladov na opravu poškodeného vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou, ako aj určiť opravovňu, v ktorej je poistený povinný vykonať opravu poškodeného/poisteného MV. Podmienka včasného informovania poistného o uvedených skutočnostiach je požiadavkou súladu postupu poisťovne s poisťnými podmienkami. Konajúci súd dôvodne konštatoval, že žalovaný v rámci podaného odporu, či vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu, do spisu nezložil žiaden dôkaz o tom, že poistenému riadne doručil kalkuláciu nákladov na opravu vozidla, ako aj určenie opravovne, v ktorej je povinný vykonať opravu vozidla. Neurobil tak napriek tomu, že bol v konaní písomne upozornený, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Včasná nesplnenie uvedenej povinnosti má za dôsledok neúspech žalovaného v spore, keďže jeho procesná obrana zostala nepreukázaná.

32. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dôvodne poukázal na to, že na predbežnom prejednaní sporu dňa 18.03.2024 dal žalovanému na jeho žiadosť dodatočnú sudcovskú lehotu 5 dní na to, aby do spisu založil emailovú komunikáciu ohľadne doručenia kalkulácie poistenému. Žalovaný však túto lehotu nedodrжал, keď predmetný dôkaz do spisu založil až v podaní zo dňa 05.04.2024. Súd prvej inštancie v danom prípade aplikoval sudcovskú koncentráciu konania podľa § 153 ods. 1 až 3 CSP a neprihliadal na listinné dôkazy založené do spisu žalovaným v podaní z 05.03.2024 (v spise na číslu listu 119-121) - konkrétne dokument s názvom „Zmluvné opravovne spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group“, „Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom“ a emailová správa od Slovexperta, s.r.o. zo dňa 15.02.2023 adresovaná žalobcovi.

33. Z uvedeného je zrejmé, že dôkazy, ktoré žalovaný predložil súdu po uplynutí lehoty sudcovskej koncentrácie konania, súd prvej inštancie nevykonával s poukazom na ust.

§ 153 CSP, keďže žalobca tieto prostriedky procesného útoku neuplatnil včas. Odvolací súd poukazuje na to, že oneskorené predloženie dôkazov si zjavne uvedomuje aj samotný odvolateľ, ktorý v odvolaní uviedol, „Je síce pravda, že žalovaný doložil predmetné doklady po súdom stanovenej lehote - teda tá uplynula dňa 26.03.2024 a žalovaný požadované dokumenty poslal až 05.04.2024...“ Odvolací súd uvádza, že bolo na úvahe súdu prvej inštancie zvážiť, či doklady predložené žalovaným po stanovenej lehote bude akceptovať, alebo využije sudcovskú koncentráciu konania a na tieto dôkazy neprihliadne. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvej inštancie na uvedené dôkazy neprihliadol, nakoľko žalovaný relevantným spôsobom nezdôvodnil, čo mu bránilo založiť ich

do spisu včas so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, pričom tak mohol a mal urobiť už spolu s podaním odporu, či bezprostredne nasledujúceho vyjadrenia k podaniu protistrany. Jeho tvrdenie o tom, že ešte neuplynula 30-dňová lehota pre žalobcu na vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 05.03.2024 považoval za bezpredmetné, nakoľko uvedená lehota 30 dní sa vzťahovala výlučne na podanie vyjadrenia žalobcu a nie na doloženie emailovej komunikácie zo strany žalovaného. Keďže ide o dôkazy, ktoré mohol žalovaný predložiť do konania skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, nemožno vytknúť súdu prvej inštancie, že na tieto dôkazy s poukazom na § 153 CSP neprihliadal.

34. V ustanovení § 153 ods. 1, 2, 3 CSP je zakotvená sudcovská koncentrácia konania a v čl. 8 CSP je všeobecne vyjadrená povinnosť riadneho vedenia sporu tak, že strany sporu sú povinné vykonať prostriedky procesného úkonu a prostriedky procesnej obrany v súlade s princípom hospodárnosti. Účelom a zmyslom koncentrácie konania je prispieť k rýchlosti konania, zabrániť zdržiavaniu konania a motivačne pôsobiť na strany sporu, aby procesné úkony vykonávali včas. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Ustanovenie § 153 o sudcovskej koncentrácii konania je normatívnym vyjadrením základného princípu zakotveného v článku 5 CSP, podľa ktorého môže súd odmietnuť procesné úkony, ktoré vedú k nedôvodným prieťahom v konaní. Strana sporu má procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Ide o špecifikáciu všeobecnej procesnej povinnosti riadneho vedenia sporu (procesná diligencia). V prípade porušenia povinnosti predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas môže nastúpiť sankcia predpokladaná v § 153 ods. 2 a 3 CSP, pričom procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana sporu mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). V prípade neprihliadnutia na dôkazy predložené žalovaným v podaní zo dňa 05.04.2024 zo strany konajúceho súdu tak nejde o arbitrárnu aplikáciu sudcovskej koncentrácie konania, ako nedôvodne namietal v odvolaní žalovaný.

35. Ohľadom namietanej koncentrácie konania odvolací súd uvádza, že táto vyplýva z § 153 CSP a zakotvuje povinnosť strany sporu vzniknúť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Ide najmä o skutkové tvrdenia, popretia skutkových tvrdení, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom a hmotnoprávne námietky.

K oneskorenému uplatneniu prostriedkov procesného útoku alebo procesnej obrany dochádza vo všeobecnosti vtedy, ak ich strana mohla predložiť už skôr, pokiaľ by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Účelom včasného uplatnenia prostriedkov procesnej obrany, či procesného útoku je rýchlosť a hospodárnosť konania. Dôsledkom neuplatnenia týchto prostriedkov včas je skutočnosť, že súd ich nemusí akceptovať, nemusí na ne prihliadnuť, či oneskorenému návrhu na vykonanie dôkazu vyhovieť. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obdo/24/2024 zo dňa 26.06.2025)

36. Odvolací súd podotýka, že sporové konanie sa spravuje zásadou koncentrácie konania. Znamená to, že strany sporu nie sú oprávnené vykonať niektoré procesné úkony kedykoľvek v priebehu konania, ale iba v určitom štádiu konania. Ak procesný úkon strany, ktorý podlieha koncentrácii konania, nie je vykonaný včas, nespôsobuje (za zákonom ustanovených podmienok) procesnoprávne účinky. Absencia procesnoprávných účinkov sa prejaví v tom, že súd na procesný úkon neprihliada. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi.

37. Na záver považuje odvolací súd za potrebné doplniť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom konaní, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.11.2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

38. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. 71Cb/33/2023-154 zo dňa 6. mája 2024 potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny.

39. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).