

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/108/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276243  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6121276243.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému D. Č., A.. XX.X.XXXX, S. W. W. XX, X. A. Q., v konaní o zaplatenie 127,72 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 127,72 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,93 € od 20.3.2018 do zaplatenia, zo sumy 31,93 € od 19.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 31,93 € od 19.5.2018 do zaplatenia a zo sumy 31,93 € od 19.6.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.3.2021 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 127,72 € a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 20.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.4.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.6.2018 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 31,93 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 31,93 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.5.2018 na sumu 31,93 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 31,93 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Zároveň uviedol, že poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/ obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 8.7.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby vo výške 127,72 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 7.12.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.12.2016, Zmluva o poskytovaní služby „Český Balíček“ zo dňa 7.12.2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2020 plus príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb - predplatená SLUŽBA zo dňa 4.10.2019, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.2.2021 a faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2018 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.5.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.6.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 31,93 €

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 29.3.2021 platobný rozkaz pod č.k. 3Up/350/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 127,72 € a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 20.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.4.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,93 € od 19.6.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 115,39 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 2.6.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz, č.k. 3Up/350/2021 zo dňa 29.3.2021 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz, č.k. 3Up/350/2021 zo dňa 29.3.2021 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 15.6.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/108/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 20.6.2011 hlásený trvalý pobyt na adrese: X. A. Q., W. XX/XXXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 16.7.2021 súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava. Nepodarilo sa zistiť adresu pobytu ani telefonický kontakt sa na menovaného. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 29.7.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

12. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba a jej dodatku zo dňa 7.12.2016 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb Magio Televízia XL žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nemu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

13. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.2.2018 - 28.2.2018) zo dňa 1.3.2018 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.3.2018 - 31.3.2018) zo dňa 1.4.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.4.2018 - 30.4.2018) zo dňa 1.5.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.5.2018 na sumu 31,93 €, č. XXXXXXXXXXXX (za obdobie 1.5.2018 - 31.5.2018) zo dňa 1.6.2018 s dátumom splatnosti dňa 18.6.2018 na sumu 31,93 € vyfakturoval žalovanému celkovo sumu 127,72 € za poskytnuté služby.

14. Listom zo dňa 22.7.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vo výške 181,22 € žalobcovi.

15. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.2.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote do 4.3.2021. Žalovaný na výzvu nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

16. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

19. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej Dodatku, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22.2.2021 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 268,46 €, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

27. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanému oznámené, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému).

28. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

29. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.