

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124359335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:6124359335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO 00 151 866, so sídlom Pribinova 12, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, D., o zaplatenie 4.045,09 € s prísl. takto

rozhodol:

I.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 18.3.2024 do 31.3.2024 zastavuje.

II.

Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledovného znenia:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 4.045,09 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 4.045,09 € od 1.4.2024 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 200,00 €, splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmiernosti. Splátky uhrádzané žalovaným sa započítavajú prednostne na istinu pohľadávky a až po jej úplnom splatení na úroky z omeškania. Splátky istiny je žalovaný povinný uhrádzať na účet žalobcu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2420091.

Úroky z omeškania je žalovaný povinný uhrádzať na účet žalobcu IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 2420091.

Omeškanie žalovaného s úhradou čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V prípade omeškania žalovaného s úhradou čo i len jednej splátky je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté v konaní.

III.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Trnava, súdny poplatok vo výške 24,25 €, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1.

Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 9.8.2024 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 4.045,09 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 4.045,09 € od 18.3.2024 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol, že dňa 23.1.2024 došlo k Trnave ku vzniku škodovej udalosti, pri ktorej v dôsledku zrážky medzi služobným motorovým vozidlom žalobcu KIA Sportage EČ: F. a žalovaným, jazdiacim na kolobežke, došlo k poškodeniu motorového vozidla. Toto bolo opravené v Automobilových opravovniach MV SR, hodnota opravy bola určená faktúrou č. XXXX XXXXX zo dňa 19.2.2024 vo výške 4.045,09 €. Žalobca zároveň žiada o priznanie úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne zo žalovanej sumy, a to odo dňa uloženia zásielky – výzvy na úhradu škody na pošte (žalovaný si zásielku neprevzal).

K návrhu priložil žalobca Hlásenie o nehode služobného vozidla zo dňa 25.1.2024, bankový výpis žalobcu zo dňa 6.3.2024, faktúru vystavenú Automobilovou opravovňou Ministerstva vnútra č. 2410 10470 zo dňa 19.2.2024 znejúcu na sumu 4.45,09 €, zákazkový list č. W 530560 zo dňa 16.2.2024, rozpis činností a materiálu na zákazke W 530560, list žalobcu – škodová udalosť, výzva, zaslanie zo dňa 15.4.2024 s doručenkou pre žalovaného, list žalobcu – škodová udalosť, výzva, zaslanie zo dňa 11.3.2024 s doručenkou pre žalovaného.

2.

Dňa 13.8.2024 bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný Platobný rozkaz č. 33Up/1403/2024, ktorým bolo návrhu žalobcu vyhovené.

Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 18.8.2024.

Podaním došlým dňa 30.8.2024 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) žalovaný podal odôvodnený odpor v ktorom uviedol, že za spôsobenú škodu nezodpovedá, nespôsobil ju a ani ju nezavinil. Dňa 23.1.2024 policajti proti nemu vykonali služobný zákrok na zabránenie jeho odjazdu, keď motorovým vozidlom KIA narazili do pravej strany kolobežky žalovaného – žalovaný následne spadol na cestu (utrpel pri tom zranenie chrbtice, tiež kolobežka bola poškodená). Podľa žalovaného na motorovom vozidle KIA žiadne poškodenia neboli. Nehodu spôsobil vodič motorového vozidla KIA, ktorý bránil odjazdu žalovaného. Žalovaný namieta tiež výšku uplatnenej škody, nakoľko oprava motorového vozidla nesúvisí s nehodou. Žiada pripojenie kamerového záznamu, ktorý zachytáva priebeh nehody. Žalobu žiada zamietnuť.

V zmysle § 11, ods. 1 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa platobný rozkaz zrušil.

3.

Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 27.11.2025 v ktorom uviedol, že odpor žalovaného považuje za neodôvodnený a neopodstatnený. Žalovaný namieta opravu, vykonanú autorizovaným servisom, avšak iba vo všeobecnosti – žalobca poukazuje na skutočnosť, že opravu vykonal autorizovaný servis podľa rozsahu zistených poškodení, čo bolo preukázané faktúrou za opravu. Na podporu svojich tvrdení žalobca priložil aj požiadavku zaslanú servisu, z ktorej vyplýva že predmetom opravy má byť poškodená časť vozidla pri náraze - servis pri kontrole vozidla určil, ktoré časti je potrebné riešiť opravou, a opravu následne vykonal. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že vec bola riešená aj Okresným dopravným inšpektorátom, pričom záverom bolo, že žalovaný sa dopustil priestupku, za ktorý dostal ako sankciu napomenutie - uvedené preukazuje listina Okresného riaditeľstva PZ v Trnave s názvom „Dopravná nehoda SCMV KIA SPORTAGE EČ: F.“ zo dňa 23.1.2024, tiež listina Záznam o preverení škodovej udalosti zo dňa 23.1.2024, z Úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Trnave zo dňa 24.1.2024 je zrejmé, že ku škodovej udalosti (z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok) došlo pri výkone služobného zákroku, keďže došlo k úniku žalovaného ako osoby voči, ktorej služobný zákrok príslušníkov PZ smeroval.

K vyjadreniu priložil žalobca 4x fotodokumentáciu poškodeného motorového vozidla, Úradný záznam Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície zo dňa 24.1.2024, list Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, okresný dopravný inšpektorát – dopravná nehoda CSMV... zo dňa 23.1.2024, Záznam o preverení oznámenia – škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 23.1.2024, výsledky testu na prítomnosť alkoholu vykonaný v čase dopravnej nehody u vodiča služobného motorového vozidla žalobu a u žalovaného, faktúru Automobilových opravovní Ministerstva vnútra č. 2410 10470 zo dňa 19.2.2024, znejúcu na sumu 4.045,09 €, zákazkový list č. W 530560 zo dňa 16.2.2024, rozpis činností a materiálu na zákazke č. W 530560.

4.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil listom zo dňa 11.12.2025 vec Okresnému súdu Trnava. Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 12.12.2025.

5.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej zo spisu sp.zn. 108T/39/2024 kópiu kamerového záznamu o priebehu dopravnej nehody medzi žalovaným a vozidlom PZ SR KIA zo dňa 23.1.2024 v Trnave, list ORPZ v Trnave – odpoveď... zo dňa 30.1.2026 (dopravná nehoda bola riešená ako škodová udalosť podľa § 64, ods. 3 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pri ktorom sa nevytvára priestupkový spis ale len záznam).

6.

Pred začatím pojednávania dňa 9.3.2026 splnomocnená zástupkyňa žalobcu vzala žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 18.3.2024 do 31.3.2024 späť, a v tejto časti požiada o zastavenie konania.

Súd rozhodol o čiastočnom späťvzatií žaloby v konečnom rozhodnutí vo veci.

7.

Pred začatím pojednávania dňa 9.3.2026 súd pristúpil k prehrávaniu kamerového záznamu z priebehu dopravnej nehody zo dňa 23.1.2024 v čase od 21:09:30 hod. do 21:10:30 hod.

8.

Pred začatím pojednávania dňa 9.3.2026 žalovaný uviedol, že po vzhliadnutí kamerového záznamu a predbežnom právnom posúdení sudcom je ochotný uzavrieť zmier na zaplatenie sumy 4.045,09 € s prísl.; žiada aby mu bol umožnený dlh splácať v splátkach po 200,00 € mesačne.

Pred začatím pojednávania dňa 9.3.2026 splnomocnená zástupkyňa žalobcu uviedla, že momentálne nemá oprávnenie sa vyjadriť k uzavretiu zmiernu, preto žiada o odročenie pojednávania na 15 dní s tým, že na budúcom pojednávaní by mohol byť uzavretý zmier.

9.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.045,09 €, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 4.045,09 € od 1.4.2024 (po čiastočnom späťvzatií žaloby) do zaplatenia.

10.

Na pojednávaní konanom dňa 30.3.2026 strany sporu prejavili ochotu uzavrieť zmier, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.045,09 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 4.045,09 € od 1.4.2024 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 200,00 €, splatných vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o schválení zmiernu. Splátky uhrádzané žalovaným sa započítavajú prednostne na istinu pohľadávky a až po jej úplnom splatení na úroky z omeškania. Splátky istiny a úroku z omeškania je žalovaný povinný uhrádzať na určené účty žalobcu. Omeškanie žalovaného s úhradou čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, ale v prípade omeškania žalovaného s úhradou čo i len jednej splátky je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté v konaní.

Znenie zmiernu potvrdili strany sporu svojimi podpismi.

11.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyne žalobcu a žalovaného, oboznámením sa so žalobou, s vyjadreniami strán sporu, s predloženými a zhromaždenými dôkazmi, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu.

12.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145, ods. 1, a ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatiím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 442, ods. 1, a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta, a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 20.9.2023 do 11.6.2024 bola vo výške 4,50%.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 232, ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 148 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 4, ods. 2, písm. a) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku sú oslobodení:

a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy,3aa) právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, 3cac) Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

Podľa § 5, ods. 1, písm. a) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 2, ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku

oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

Podľa § 11, ods. 7, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.