

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Tos/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011789
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiáš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125011789.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiáša a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2026, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/51/2025 zo dňa 08.01.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom C., C. XXX/X, okr. A., prechodný pobyt D. XX, A., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/69/2020 zo dňa 11.5.2021 vo výmere 6 rokov a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/144/2015 zo dňa 08.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/37/2021 zo dňa 16.03.2022 vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, vyhlásenému dňa 08.01.2026, podal dňa 16.03.2026 odsúdený písomne, a to osobným podaním, ktoré predložil Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a následne bolo doručované prostredníctvom poštového úradu, sťažnosť, táto bola Okresnému súdu Prešov doručená 17.03.2026.

Podľa § 187 ods. 1, prvá veta Trestného poriadku, sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu zo dňa 08.01.2026 krajský súd zistil, že tohto verejného zasadnutia v rámci vykonávacieho konania sa odsúdený A. B. osobne zúčastnil, pričom bol výslovne poučený textom, že proti výroku tohto uznesenia možno podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. poriadku platí, že uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Po poučení o práve sťažnosti a o lehote, v ktorej sa podáva, odsúdený sa nevyjadril, uviedol „ponechávam si lehotu“. Uznesenie bolo sťažovateľovi, ako odsúdenému, doručené dňa 12.03.2026. Z obsahu predloženého spisu vyplynulo, ako bolo už uvedené, že právo podať sťažnosť proti vyhlásenému uzneseniu odsúdený využil až vyššie uvedeným spôsobom. Písomná sťažnosť je odsúdeným datovaná dňom 12.03.2026, väznicou na poštové doručovanie prevzatá 16.03.2026 a Okresnému súdu Prešov poštou doručená 17.03.2026.

Zákonom ustanovená lehota troch pracovných dní na podanie sťažnosti proti tomuto uzneseniu odsúdenému začala teda plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 187 ods. 1, prvá veta, Trestného poriadku, nasledujúcim dňom po vyhlásení napadnutého uznesenia, teda dňa 09.01.2026 (piatok) a posledný deň tejto lehoty pripadol na utorok 13.01.2026 a to bez ohľadu na to, kedy mu uznesenie bolo doručené, keďže pri jeho vyhlásení bol osobne prítomný.

Odsúdený však podal sťažnosť až dňa 16.03.2026 napriek tomu, že bol o práve sťažnosti správne poučený, a teda napriek tomu, že sa spravoval zákonom zodpovedajúcim poučením o opravnom prostriedku (k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/7/2018 zo dňa 07.11.2018).

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Nadriadený súd takto nemal pochybnosti o tom, že právo odsúdeného A. B., aby mohol riadne a včas podať sťažnosť proti vyhlásenému uzneseniu súdu prvého stupňa, nebolo porušené.

Odsúdený však podal sťažnosť oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, a preto musela byť jeho sťažnosť zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná dôvodnosť podanej sťažnosti.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.