

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 4T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011551
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011551.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Jankou Valachovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. E., nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice, ul. F. č.3,

je v i n n ý , ž e

1. v presne nezistenom čase od 16.15 hod. dňa 25.10.2019 do 07.00 hod. dňa 28.10.2019 sa vlámал do budovy internátu Technickej univerzity v Košiciach na ul. Jedlíkovej 9 tým spôsobom, že štikacími kliešťami urobil do dverí izby č.3 diery o rozmeroch 50 x 50 cm, následne vošiel dnu, odkiaľ odcudzil sekacie kladivo zn. Makita typu HM 1213C v hodnote 296,77 €, zbíjacie kladivo zn. Parkside v hodnote 49,18 € a dva 50 metrové elektrické káble na napájanie závesnej lávky v hodnote 334,99 €, čím poškodenému M. F. spôsobil celkovú škodu vo výške 680,94 € a poškodením izbových dverí spôsobil Technickej univerzite Košice škodu vo výške 43,13 € a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 43/2018 zo dňa 7.2.2019, právoplatným dňa 3.10.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona,

2. dňa 28.4.2020 asi o 03.00 hod. vošiel do neuzamknutej brány na ul. Drábovej 20 v Košiciach , kde sa vykonávajú zatepľovacie práce bytovky, následne po schodoch vošiel na poschodie, kde na medziposchodí otvoril okno, cez ktoré preliezol na strechu, odkiaľ odcudzil 3ks prírodného kábla k lavičkám 5 x 380 V s koncovkami o dĺžke 50 m, ktoré zhodil zo strechy, následne kliešťami odcvikol hlavný prírodný kábel 5 x 380 V s koncovkami, spustil sa na zem, prišiel k oknu vedúcemu do spoločných priestorov bytovky, ktoré vytlačil, vošiel dnu, odkiaľ vytiahol hlavný prírodný kábel zospodu rozvodne a následne odcudzené káble po ich očistení odniesol do zberne druhotných surovín, čím tak pre spoločnosť Tirekz, s.r.o. Košice odcudzením káblov so zásuvkami spôsobil celkovú škodu vo výške 477,02 € a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 43/2018 zo dňa 7.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.10.2019 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

t e d a

obžalovaný K. E. v bode 1. a 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie:

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 70/2020 zo dňa 10.11.2020, právoplatným dňa 18.12.2020, ktorým bol podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
 - trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 109/2021 zo dňa 30.6.2021, právoplatným dňa 30.6.2021, ktorým bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- pretože takto uložené tresty sú dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Tirekz, s.r.o., so sídlom Košice, ul. Orgovánová 8, IČO: 36 207 683 škodu vo výške 477,02 €

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Tirekz, s.r.o., so sídlom Košice, ul. Orgovánová 8, IČO: 36 207 683 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného, svedkov, oboznámením znaleckých posudkov, odpisom registra trestov, prečítaním podstatného obsahu spisov sp. zn. 4T 78/2020 a sp. zn. 4T 69/2020 a na základe takto vykonaného dokazovania, po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej nadväznosti, dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, keďže boli splnené podmienky podľa § 252 ods.2 Trestného poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Boli prečítané zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania ako zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T 78/2020 tak zo spisu sp. zn. 4T 69/2020, kde pri prvom výsluchu dňa 11.11.2020 k veci uviedol, že uvedený skutok spáchal tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. K spáchaniu skutku sa priznal, vyjadril ľútosť nad svojím konaním, v ďalšom však využil svoje právo podľa § 24 Trestného poriadku a k skutku ďalej nevypovedal. Pri výsluchu dňa 19.08.2020 (vo veci sp. zn. 4T 69/2020) obžalovaný uviedol, že ráno (dátum si nepamätal) okolo 02.30 hod. išiel hore na sídlisko KVP, kde zbadal na streche káble, išiel tam lebo dvere boli otvorené (niektorí robotníci nechávajú dvere otvorené), stočil si káble a hodil ich zo strechy dole, on sa následne spustil dole po lane. Potom išiel káble odpojiť zo zásuvky a vošiel dnu cez otvorené okienko tam, kde sú pivnice. Zobral káble a následne ich páliť na Luníku IX, aby mu ostala čistá med'. Kamarát, ktorý má auto ho odviezol do zberne, medi mal asi 15 kg a dostal za to 60 €, z toho kamarátovi dal 10 €. Na záver uviedol, že mu je ľúto čo spravil a že sa už napraví a kradnúť nebude.

Poškodený svedok M. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody. V prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spoločnosti ZMT - STAV, s.r.o., a dňa 28.10.2019 mu bolo jeho zamestnancom oznámené, že v čase od 16.15 hod. dňa 25.10.2019 do dňa 28.10.2019 do 07.00 hod. na stavbe, ktorú realizuje jeho firma, bolo z uzamknutej izby odcudzené tam uložené stavebné

náradie a to zbíjacie kladivo zn. Makita, zn. Parkside a elektrické káble, ktoré napájali závesnú lávku (plošinu) z ktorej pracujú robotníci. Celková škoda, ktorá tým spoločnosti vznikla je 1.500 €.

Poškodený R. K. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnaný ako vedúci študentského domova na ul. Jedlíkovej v Košiciach. Dodatočne sa dozvedel o krádeži ku ktorej došlo dňa 28.10.2019 a pri ktorej boli poškodené dvere do izby č.3 v študentskom domove v budove na ul. Jedlíkovej č.9 v Košiciach. Uvedená budova bola v rekonštrukcii a blok D, kde došlo ku krádeži bol odovzdaný firme, ktorá vykonáva rekonštrukciu. Poškodením dverí bola Technickej univerzite v Košiciach spôsobená škoda vo výške 20 €.

Svedkyňa J. E. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že jej bývalý druh kradol káble kvôli medi a chodieval kradnúť v noci, keď ona spala. Potom tie káble opálil a odniesol do zberne. Peniaze minul na jedlo a fet a niečo dal aj jej mame. Ešte minulý rok na jeseň raz priniesol nejaké káble a aj vŕtačku a ešte nejaké náradie. Tú vŕtačku potom niekomu predal na Luníku IX, povedal, že ju našiel, inak nosil len káble.

Svedok W. R. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti Tirekz s.r.o., so sídlom na ul. Orgovánovej 8 v Košiciach a doposiaľ neznámy páchateľ od 14.00 hod. dňa 24.4.2020 do 08.00 hod. dňa 28.4.2020 v Košiciach na ul. Drábovej č.20 odcudzil 200 metrov 5 žilových káblov s koncovkami. Týmto konaním bola pre firmu Tirekz s.r.o. spôsobená škoda vo výške 600 €.

Svedok D. U. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 30.4.2020 ráno, nevie koľko bolo hodín mu zaklopal obžalovaný s tým, či by s ním nešiel odniesť med' do výkupu, lebo on nemá občiansky preukaz. Sľúbil mu za to cigarety, potom ich nejaký tučnejší chlap, ktorého on nepoznal odviezol do výkupu druhotných surovín, kde on odovzdal 28 kg medi, ktorú mu dal obžalovaný a za to mu on nechal nejaké drobné nevie presne koľko a tomu chlapovi dal 10 € za cestu.

Svedok N. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 29.4.2020 v čase okolo 09.00 - 10.00 hod. stál na ul. Krčméryho v Košiciach pri svojom aute, keď za ním prišiel obžalovaný aj s D. U. a poprosili ho, či ich neodvieze do Barce do zberných surovín, lebo chcú predať nejakú med'. Sľúbili mu 10 € za benzín a keď vybavili svoje záležitosti, zaplatili mu a on ich odviezol na Luník IX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 32/2020 zo dňa 15.5.2020 znalca doc. Ing. X. X., PhD. z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektroenergetické stroje a zariadenia, Elektronika, Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky vyplýva, že hodnota odcudzených vecí v bode 1. obžaloby je 680,94 €.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 67/2020 zo dňa 28.9.2020 znalca doc. Ing. X. X., PhD. z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektroenergetické stroje a zariadenia, Elektronika, Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky vyplýva, že hodnota odcudzených vecí v bode 2. obžaloby je 477,02 €.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. 63/2020 zo dňa 3.9.2020 znalkyne Ing. H. U. z odboru Bytové zariadenie - nábytok a bytové doplnky, textilie, kožiarske a kožušnicke výrobky, obuv vyplýva, že hodnota odcudzených a poškodených vecí v bode 2. obžaloby je 43,13 €.

Z faktúry na č.l. 128 vyšetrovacieho spisu dodávateľa MDE s.r.o. so sídlom Moldavská 1/1163, Košice vyplýva, že prenájom závesných látok pre odberateľa poškodenú spoločnosť ZMT - STAV s.r.o., Lemešany predstavoval sumu 968,95 €.

Z vyčíslenia škody spoločnosťou Tirekz, spol. s r.o. zo dňa 28.4.2020 vyplýva, že škoda, ktorá im bola spôsobená obžalovaným predstavuje sumu 569,86 €.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 1.9.2020 vyplýva, že K. E. bol niekoľkokrát priestupkovo riešený aj za majetkovú trestnú činnosť.

Hlavné pojednávanie prebehlo v rámci konania pred súdom kontradiktórnym spôsobom za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium (najmä zásady

kontradiktórnosti, zásady bezprostrednosti, ústnosti a zásady verejnosti). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vina obžalovaného, čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku, bola preukázaná výpoveďou svedkov, ako aj listinnými dôkazmi.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, vyjadril ľútosť nad svojím konaním, v ďalšom však využil svoje právo podľa § 24 Trestného poriadku a k skutku ďalej nevypovedal. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže.

Skutok uvedený vo výrokovvej časti súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky tejto skutkovej podstaty a jednak aj materiálny znak (t. j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť).

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť bola v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (a síce vlastníctvo veci).

Subjekt prečinu krádeže je všeobecný. Tohto trestného činu sa teda môže dopustiť každá trestne zodpovedná fyzická osoba. Aj tento obligatórny znak skutkovej podstaty bol v prípade obžalovaného naplnený.

Subjektívna stránka prečinu krádeže spočíva v úmyselnom konaní páchatel'a. Obžalovaný zároveň konal v priamom úmysle.

Za prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 2 písm. b) Tr. zákona, zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 6 do 36 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest jednak vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 11 - krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T 109/2021 zo dňa 30.6.2021. V troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku spáchaniu skutku priznal (§ 36 písm. l) Tr. zákona. Na druhej strane mu príťažovalo, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona.

V rámci úvah o určení druhu trestu a výmery súd vychádzal u obžalovaného K. Gábora z trestnej sadzby 6 až 36 mesiacov, u obžalovaného je pomer príťažujúcich (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. l) Tr. zákona) v rovnakom pomere, teda súd by pri výmere trestu neupravoval dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu /podľa § 38 ods. 2, ods. 3, resp. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona/. Na základe uvedeného v zmysle § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 70/2020 zo dňa 10.11.2020, právoplatným dňa 18.12.2020, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 109/2021 zo dňa 30.6.2021, právoplatným dňa 30.6.2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia sú dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Tirekz, s.r.o., škodu vo výške ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko je v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a jej výška bola preukázaná na základe odborného vyjadrenia znalca.

So zvyškom nároku poškodenú v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko by bolo treba vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktorým by sa trestné konanie predĺžilo .

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú. Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku 5T/44/2018 52 o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68) - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1) Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.