

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/25/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010788
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4123010788.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci proti odsúdenej A. B., pre zločin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20.01.2026, sp. zn. 3PP/14/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. marca 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 416 Tr. por. s poukazom na § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdená A. B. (ďalej len „odsúdená“) vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 9 (mesiacov) a 8 (osem) dní, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10T/54/2020, zo dňa 31.08.2020, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/119/2020 dňa 23.03.2021, z výkonu ktorého bola podmiennečne prepustená uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3Pp/14/2023, pretože sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčila.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadla odsúdená, ktorú zdôvodnila prostredníctvom obhajcu. Namietala, že záverečná správa probačnej a mediačnej úradníčky je neobjektívna a skresľujúca, povinnosť zamestnať sa je v podmienkach okresu Veľký Krtíš nesplniteľná. V okrese je vysoká nezamestnanosť, ľudia odchádzajú za prácou mimo okresu, dokonca do zahraničia. Uchádzala sa o zamestnanie vo viacerých firmách osobne aj písomne, nikde je neprijali a na písomné žiadosti ani neodpovedali. Čo sa týka neúčasti u probačnej a mediačnej úradníčky, táto bola z dôvodu vážnych prekážok, tieto vždy oznámila a odôvodnila, bol je určený nový termín, ktorého sa zúčastnila. Výpadok technického zariadenia bol spôsobený jednak odpojením elektrickej energie a keď niekoho žiadala o možnosť nebitia, bolo jej to odmietnuté alebo požadovali takú vysokú sumu, ktorú nemala. Asi v dvoch prípadoch zariadenie nemohla nabiť z dôvodu, že káble od nabíjačky boli prerušené jej druhom. Všetky tieto problémy spojené s nedodržaním podmienok alebo nemožnosťou plnenia vždy oznamovala. Žiadala o zmenu rozhodnutia tak, aby bolo vyslovené, že sa osvedčila, opätovné nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody považuje za neprimerane prísne a nespravodlivé. Vykonaný trest pred podmiennečným prepustením bol pre ňu dostatočným ponaučením, aby sa nedopustila ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdenou, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia nadriadený súd preskúmal postup súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Na základe tohto preskúmania zistil, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa sú jasné, úplné a majú oporu vo vykonaných dôkazoch, pričom aj právne úvahy, na ktorých je napadnuté uznesenie založené, sú logické, presvedčivé a zodpovedajú zákonu. Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdená v skúšobnej dobe, ktorá jej začala plynúť dňa 24.08.2023 a uplynula dňa 24.02.2026, nevedla riadny život, nedodržiavala podmienky probačného dohľadu, porušovala podmienky kontroly technickými prostriedkami, ako aj uložené povinnosti a obmedzenia. Za tejto situácie je záver súdu prvého stupňa o tom, že sa odsúdená v skúšobnej dobe neosvedčila, vecne správny a zákonný. Správne súd prvého stupňa prihliadol aj na priestupkové postihnutie odsúdenej počas skúšobnej doby, ktoré predstavuje ďalšiu významnú skutočnosť svedčiacu o tom, že odsúdená nevedla riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Trestného zákona. Za týchto okolností je záver o povinnosti odsúdenej vykonať zvyšok uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok 9 mesiacov a 8 dní plne dôvodný.

Odsúdenej bola podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestný zákon (Slovenská republika) počas trvania probačného dohľadu uložená kontrola technickými prostriedkami na určenie jej polohy na dobu dvoch rokov, a to v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami. Tomuto opatreniu predchádzalo predbežné šetrenie a riadne poučenie odsúdenej. Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdená podmienky kontroly technickými prostriedkami nedodržiavala, keď opakovane porušovala určený režim. Tieto porušenia neboli ojedinelé, ale vykazovali znaky systematického nerešpektovania uloženého obmedzenia.

Porušovanie probačného dohľadu predstavuje jednu z významných okolností pri hodnotení správania sa odsúdenej. Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. je neplnenie uložených obmedzení a povinností pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dôvodom na rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdenej, o čom môže súd rozhodnúť aj v priebehu skúšobnej doby. Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že odsúdená porušovala podmienky probačného dohľadu už v priebehu skúšobnej doby, na čo poukazujú aj priebežné správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš sp. zn. 28Pr/29/2023 (č. I. 35 – 36 a č. I. 43 – 44), doručené súdu prvého stupňa v priebehu roka 2024. Tieto skutočnosti potvrdzujú dlhodobejší charakter porušovania uložených povinností a obmedzení.

Odsúdená bola v priebehu probačného dohľadu povinná spolupracovať s probačnou a mediačnou úradníčkou, pričom jej boli uložené povinnosti spočívajúce v príkaze :

- 1 x za 3 kalendárne mesiace oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- dostavovať sa k 1 x za 3 kalendárne mesiace k probačnej a mediačnej úradníčke, prvýkrát 10.08.2023.

Zároveň bola povinná dodržiavať aj povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia. Odsúdená však riadne s probačnou a mediačnou nespocovala v rozsahu, ktorý sa od očakával, často zabúdala na dohodnuté stretnutia a opakovane jej uvádzala nepravdivé informácie k plneniu vyššie uvedených povinností. Povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, ktorá jej bola uložená ako jeden zo základných nástrojov resocializácie, nespĺnila ani nepreukázala žiadnu relevantnú snahu o jej splnenie.

K sťažnostným námietkam odsúdenej nadriadený súd uvádza, že tieto nie sú dôvodné a neobsahujú také právne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť záverov súdu prvého stupňa o jej neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Pokiaľ odsúdená namieta neobjektívnosť záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky, nadriadený súd konštatuje, že táto správa vychádza z dlhodobého sledovania správania odsúdenej počas celej skúšobnej doby a jej závery sú podporené konkrétnymi zisteniami, ktoré majú oporu v spisovom materiáli. Odsúdená pritom nepredložila žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by tieto zistenia spochybňovali alebo vyvracali. K námietke odsúdenej, že si nemohla nájsť zamestnanie z dôvodu nepriaznivej situácie na trhu práce v okrese Veľký Krtíš, nadriadený súd uvádza, že uložená povinnosť nespočíva výlučne v samotnom dosiahnutí výsledku, teda získaní zamestnania, ale predovšetkým v preukázateľnom a aktívnom prístupe odsúdenej k jeho hľadaniu. Zo spisového materiálu však nevyplýva, že by odsúdená vyvíjala systematickú, kontinuálnu a preukázateľnú snahu smerujúcu k

splneniu tejto povinnosti. Samotné všeobecné tvrdenia o nepriaznivej situácii na trhu práce bez ich konkrétneho doloženia nemožno považovať za objektívnu prekážku v plnení uloženej povinnosti. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa nedostavenia sa k probačnej a mediačnej úradníčke, nadriadený súd uvádza, že ani tieto tvrdenia nepreukazujú existenciu takých závažných a objektívnych prekážok, ktoré by odsúdenú zbavovali povinnosti riadne a včas plniť uložené povinnosti. Prípadné dodatočné ospravedlnenia jednotlivých absencií nemôžu zvrátiť záver o opakovanom porušovaní podmienok probačného dohľadu, najmä ak ide o porušovanie, ktoré má dlhodobejší a systematický charakter. K tvrdeniam odsúdenej týkajúcim sa porúch alebo výpadkov technických zariadení nadriadený súd uvádza, že ani tieto skutočnosti neboli preukázané v takom rozsahu a intenzite, aby mohli odôvodniť opakované porušovanie režimu kontroly technickými prostriedkami. Naopak, zo spisu vyplýva, že išlo o opakované porušenia, ktoré nemožno považovať za ojedinelé alebo náhodné, ale za prejav nedostatočného rešpektovania uložených obmedzení.

Nadriadený súd zároveň zdôrazňuje, že účelom probačného dohľadu je zabezpečiť vedenie riadneho života odsúdeného a kontrolu plnenia uložených povinností a obmedzení. Ak odsúdený tieto povinnosti dlhodobo a opakovane nerešpektuje, nemožno dospieť k záveru o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe.

Za týchto okolností nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdená v skúšobnej dobe nevedla riadny život a nespĺnila podmienky podmieneného prepustenia, pričom jej sťažnostné námietky nie sú spôsobilé tento záver spochybníť.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdenej podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)