

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217214318.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej veci žalobkyne : B. H., X.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX G. R., zastúpená advokátom : JUDr. Pavol Gráčik, AK Farská 40, 949 01 Nitra, IČO : 51 721 554 , proti žalovaným : v 1/ rade - Tatra banka, a. s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO : 00 686 930, v 2/ rade - Dražby a reality PAMAŠA, s. r. o., Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO : 36 706 655, v 3/ rade - PALAFOOD, s. r. o., so sídlom 930 16 Vydrany 495, IČO : 44 773 862, v 4/ rade - Mgr. Ing. Pavol Korytár, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO : správca konkurznej podstaty úpadcu : MTA spol., s.r.o. „v konkurze“, IČO : 31 430 813, 930 16 Vydrany 495 a v 5/ rade - PIREUS GROUP, s.r.o., IČO: 36 826 341, so sídlom 930 16 Vydrany 491, zastúpeného advokátom: Mgr. Peter Voloch, AK Hollého 745/34 905 01 Senica, IČO : 45 013 977, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a zmluvy o záložnom práve takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobkyne o neplatnosť dražby a žaloba o neplatnosť záložnej zmluvy sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému v 1/ rade, žalovanému v 2/ rade, žalovanému v 3/ rade, žalovanému v 4/ rade a žalovanému v 5/ rade sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100,00 %. Žalobkyňa je povinná zaplatiť náhradu trov konania žalovanému v 1/ rade, žalovanému v 2/ rade, žalovanému v 3/ rade, žalovanému v 4/ rade a právnenému zástupcovi žalovaného v 5/ rade. O výške trov konania bude rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, podanou na súd dňa 20.07.2017, domáhala o neplatnosť dobrovoľnej dražby, ktorej priebeh bol osvedčený notárkou zápisnicou č N 177/2017 Nz 13222/2017; NCRIs 13475/2017 zo dňa 20.04.2017, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX kat. územie Y. a o neplatnosť zmluvy o záložnom práve zo strany záložného veriteľa - žalovaného v 1/ rade a žalovaným v 3/ rade, resp. H. Z., predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX kat. územie Y.. Tvrdila, že spolu so žalovaným v 4/ rade bola konaním uvedenej dražby dotknutá na svojich právach. Je jediným spoločníkom žalovaného v 4/ rade a vydražením nehnuteľností došlo k ďalšiemu prechodu vlastníckeho práva na iný subjekt a to bez právneho základu, pretože žalovaný v 3/ rade nebol skutočným vlastníkom predmetu dražby s tým, že ďalšie dôvody neplatnosti dražby doplnia po oboznámení sa s obsahom dražobného spisu, ktorý navrhla vyžiadať od žalovaného v 2/ rade. Neplatnosti zmluvy o záložnom práve, ktoré bolo zavkladované v prospech žalovaného v 1/ rade, sa domáha na tom základe, že nemohlo dôjsť k platnému vzniku záložnej zmluvy, pretože žalovaný v 3/ rade alebo H.Á. Z. nebol nikdy vlastníkom založených nehnuteľností, pričom navrhla vyžiadať od žalovaného v 1/ rade predmetnú zmluvu. V ďalšom uviedla, že žalovaný v 5/ rade je jednoosobovou spoločnosťou, pričom konateľkou je manželka jej bratranca, ktorá si musela byť vedomá ňou opísaných skutočností a to už aj z porovnania sídla spoločnosti a polohy nehnuteľností a preto nie je možné ani uvažovať o jeho dobromyseľnosť ako

nadobúdateľa. Okrem toho uviedla, že cena stanovená znaleckým posudkom a cena, za ktorú boli nehnuteľnosti vydražené nijako nezodpovedajú trhovej cene nehnuteľností. Súčasne si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaný v 1/ rade žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že za účelom splatenia zabezpečenej pohľadávky začal ako prednostný záložný veriteľ výkon záložného práva a to na základe zmluvy o záložnom práve, ktorej vklad bol povolený pod Y. - XXX/XX. Do doručenia žaloby nemal vedomosti o žiadnych tvrdeniach týkajúcich sa zmluvy z roku 2004, pričom poukázal na svoju dobromyseľnosť a vydržiacu lehotu. Tvrdil, že žalobkyňa v konaní nepreukázala svoju aktívnu legitímáciu, keď v konaní nepreukázala, na akých konkrétnych právach ako jediného spoločníka žalovaného v 4/ rade bola dotknutá, aká ujma jej ako spoločníčke tým vznikla. Neuviedla, ktoré jej konkrétne právo malo byť predmetnou dražbou porušené. Okrem toho poukázal na to, že v čase podania žaloby bola žalobkyňa v konkurze a tak žalobu mal podať správca konkurznej podstaty žalobkyne. Žalobu považujú za nedôvodnú aj pre správanie žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, ktorá od roku 2004 nedala vyznačiť v katastri na predmetom liste vlastníctva žiadnu poznámku o vedenú súdneho sporu, pričom bola ako konateľ žalovaného v 4/ rade povinná konať s odbornou starostlivosťou. Poukázal na to, že dôvody neplatnosti musela žalobkyňa uplatniť v prekluzívnej 3 - mesačnej lehote, nie je možné ich po tejto lehote rozširovať. Predmet dražby bol ohodnotený znalcom. Námietku žalobkyne ohľadne hodnoty nehnuteľnosti považuje za nedôvodnú. Okrem toho neuviedla ani nepreukázala žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bol znalecký posudok v rozpore so zákonom a príslušnými vykonávacími predpismi. V časti neplatnosti zmluvy o záložnom práve poukázal na to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože nebola vlastníčkou predmetu dražby.

3. Žalovaný v 2/ rade žiadal žalobu žalobkyne ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že dražobný spis predložil na nahliadnutie na pojednávaní s tým, že poukázali na svoju povinnosť podľa § 8 ods. 1/ zák. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „ZoDD“) - viesť riadnu spisovú evidenciu a zabezpečiť účelné a bezpečné uloženie písomností súvisiacich s dražbou. Uviedol, že predmet dražby bol ohodnotený znaleckým posudkom v súlade so zák. ust. § 12 ods. 1/ zák. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „ZoDD“ a tým si ako dražobník splnili svoju povinnosť. V ďalšom poukázal na zák. ust. § 21 ods. 2/ „ZoDD“, ktoré ustanovuje dva možné dôvody určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby s tým, že ani v prípade, že by bola cena podhodnotená, čo popierajú, nie je tým porušené ustanovenie „ZoDD“, ale ide o porušenie iného právneho predpisu, pre ktorý ale nie je možné určiť neplatnosť dražby. V ďalšom poukázali na rozhodovaciu činnosť súdov vo vzťahu k určeniu ceny predmetu dražby. Poukázal tiež na prekluzívnu lehotu pre prípad rozšírenia dôvodov neplatnosti dobrovoľnej dražby s tým, že žalobkyňa mala možnosť podľa § 8 ods. 2/ „ZoDD“, nahliadnuť do dražobného spisu a zadovážiť si tak riadne a včas všetky podklady k žalobe. Súčasne v tomto smere poukázali na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov vo vzťahu k prekluzívnej lehote 3 mesiacov k rozširovaniu dôvodov neplatnosti dobrovoľnej dražby. Taktiež poukázali na to, že na liste vlastníctva nebola zapísaná poznámka o súdnom konaní k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom dražby.

4. Žalovaný v 3/ rade sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

5. Žalovaný v 4/ rade taktiež žiadal žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť. Tvrdil, že žalobkyňa nemá aktívnu legitímáciu z viacerých dôvodov. Voči žalobkyne bolo vedené konkurzné konanie od roku 2007 do 2018 a žaloba bola podaná 20.07.2017. Právo podať žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby tak mal správca konkurznej podstaty žalobkyne. Žalobkyňa nikdy nebola vlastníčkou predmetu dobrovoľnej dražby, ale bol ním žalovaný v 4/ rade. Tvrdil, že žalovaná mala možnosť uplatniť svoje práva od roku 2004 a keďže žaloba bola podaná v roku 2017 uplynula 10 ročná vydržacia lehota pre žalovaného v 5/ rade. Zároveň tvrdil, že vyjadrenie žalobkyne, že je spoločníčkou žalovaného v 4/ rade nie je správne, pretože prestala byť spoločníkom úpadcu pretože podľa zákonných ustanovení Obchod. zák. vyhlásením konkurzu na majetok fyzickej osoby, dochádza k právnym následkom a to zrušeniu jej účasti v spoločnosti úpadcu. Prípadný vyrovnávací podiel by patril do konkurzu žalobkyne ako fyzickej osoby, ale nevznikol kladný vyrovnávací podiel. Súčasne namietol svoju pasívnu legitímáciu v zmysle § 21 „ZoDD“, ktorý vymedzuje okruh účastníkov konania o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobu považuje za oneskorene podanú, keďže v čase podania žaloby bol na majetok žalobkyne vyhlásený konkurz a konať za ňu mala správkyňa konkurznej podstaty.

6. Žalovaný v 5/ rade v rámci svojho vyjadrenia žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. K zmluve z roku 2004 sa nevie vyjadriť, nakoľko nebol účastníkom tohto vzťahu a o žalobkyňou uvádzaných okolnostiach nikdy nemal vedomosť. Bol dobromyseľným vydražiteľom a až do doručenia žaloby on ani jeho konateľka nemali vedomosti o akýchkoľvek skutočnostiach spochybňujúcich vlastníctvo predmetu dražby. Spochybňuje aktívnu legitímáciu žalobkyne ako fyzickej osoby, pretože zo žiadnych okolností nevyplýva, že by bola vlastníkom predmetu dražby. Spochybňuje aj aktívnu legitímáciu žalobkyne ako jedinej spoločníčky žalovaného v 4/ rade. Žalovaný v 4/ rade je v konkurze. Žalobkyňa v žalobe neuviedla, v akom rozsahu prevyšuje suma prihlásených pohľadávok v konkurze hodnotu majetku dlžníka a teda, či by aj v prípade keby súčasťou konkurznej podstaty bol aj predmet dražby, stále nebola suma prihlásených pohľadávok vyššia ako hodnota majetku dlžníka vrátane tohto predmetu dražby, a teda po splnení konečného rozvrhu výťažku v konkurze a zrušení konkurzu by už nezostal žiadane zostávajúci majetok z konkurznej podstaty, ktorý by mohol byť vydaný úpadcovi. Aj pri aplikácii § 68 ods. 3 písm. d/ Obchod. zák. by absentoval odôvodnený záujem žalobkyne na podanie žaloby a ko ak akékoľvek právo žalobkyne, ktoré by mohlo byť dražbou dotknuté a teda ak aktívna legitímácia žalobkyne. Poukázal aj na dobromyseľnosť predchádzajúcich vlastníkov a vydržiaciu lehotu. V časti neplatnosti záložnej zmluvy poukázal na absenciu naliehavého právneho záujmu na takomto určení, pretože žalobkyňa nebola nikdy vlastníkom predmetu dražby. Žiadal žalobu žalobkyne v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v plnej výške.

7. Súd na prejednanie veci nariadil na 29.07.2021 pojednávanie, na ktorom v neospravedlnenej neprítomnosti žalovaného v 2/ rade (termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný dňom 27.05.2021 - doručka - č.l. 368, upovedomenie o odročení pojednávania na 29.07.2021 - č.l. 360) a žalovaného v 3/ rade (termín pojednávania vykázaný postupom podľa 105 ods. 2/ CSP a zák. o e-governmente) dňom 11.06.2021 - č.l. 369 - doručka o doručení predvolania uplynutím úložnej doby) rozhodol.

8. Na základe skutkových tvrdení žalobkyne a žalovaných, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 CSP, skutočností súdu známych v zmysle § 186 CSP, v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise podľa § 204 CSP (notárska zápisnica N 177/2017 Nz 13222/2017 NCRIs 13475/2017 - č.l. 8 - 14, oznámenie o dobrovoľnej dražbe z 09.03.2017 - č.l. 15 - 21, zoznam účastníkov dobrovoľnej dražby - č.l. 22 - 23, výpis z OR na žalovaného v 2/ rade - dražobníka - č.l. 24 - 27, výpis z OR na žalovaného v 5/ rade - vydražiteľa - č.l. 28 - 30, žiadosť o vykonanie záznamu pre vydražiteľa - č.l. 34, potvrdenie o zaplatení dražobnej ceny - č.l. 35, výpis LV č. 833 kat. úz. Vydrany - č.l. 36,37, kúpna zmluva MTA a TM STAV zo dňa 21.05.2004 - č.l. 38 - 41, osvedčovací doložka Mesta Dunajská Streda - č.l. 41 druhá strana - por. č. 1880/2004, obžaloba 1T/7/2015 na A.. V. P. - č.l. 42 - 44, výpis OR na žalovaného v 2/ rade zo dňa 20.07.2017 - č.l. 45 - 46, osvedčovací kniha Mesta Dunajská Streda od 26.04.2004 por. č. 1370 až 1971 - č.l. 47 - 62 z toho por. č. 1880/2004 - podpis žalobkyne zo dňa 11.06.2014 - č.l. 53 druhá strana, LV 833 z 18.08.2017 - č.l. 94, LV č. 833 - 19.04.2017 - č.l. 96, znalecký posudok č. 70/2017 z 05.03.2017 - č.l. 98 - 104, uznesenie Krajského súdu v Trnave - č.l. 218) bol ustálený skutkový a následne právny stav:

9. Oznámením o dobrovoľnej dražbe č. A 34/2016 zo dňa 29.03.2017 žalovaný v 2/ rade ako dražobník oznámil dátum konania dražby na deň 20.04.2017. Navrhovateľom dražby ako to z oznámenia vyplýva bol žalovaný v 1/ rade. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. Y.. Všeobecná hodnota predmetu držby bola stanovená na sumu 71.300,00 Eur. Dražobná zábezpeka 15.000,00 Eur. Žalovaný v 2/ rade ako navrhovateľ dražby bol zároveň záložným veriteľom, ktorého záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané pod Y. XXXX/XX pol- v.z. 113/11 (oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. A 34/2016 (č.l. 15 až 21) .

10. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Igora Klačku č. 70/2017 zo dňa 05.03.2017 vyplýva, že posudok bol vypracovaný pre účely výkonu záložného práva na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. úz. Y.. Súčasťou znaleckého posudku bolo aj rozhodnutie Správy katastra Dunajská Streda o povolení vkladu Y. XXXX/XX z 18.05.2011, pričom záložným veriteľom bol žalovaný v 1/ rade, pôvodným záložcom H. Z. a novým záložcom žalovaným v 3/ rade (pod pôvodným menom ASYAFOOD) (znalecký posudok č. 70/2017 - č.l. 98 až 104, č.l. 103 druhá strana) .

11. Dobrovoľná dražba na základe oznámenia o dobrovoľnej dražbe (bod xx.) sa uskutočnila dňa 20.04.2017. O priebehu dobrovoľnej dražby bolo spísané notárkou osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby organizovanej dražobníkom - žalovaným v 2/ vo forme notárskej zápisnice N 177/2017 Nz

13222/2017 NCRIs 13475/2017. Z obsahu osvedčenia vyplýva, že predmetom dražby boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. úz. Y. a to administratívna budova a služobný byt s č. XXX na pozemku XXX/X, priemyselné budovy s.č. XXXX na par.č. XXX/XX,XXXX na par.č.XXX/XX, XXXX na par.č.XXX/XX, XXXX na par.č.XXX/XX,XXXX na par.č.XXX/XX,XXXX na par.č.XXX/XX,, XXXX na par.č.XXX/XX, XXXX na par.č.XXX/XX, XXXX na par.č.XXX/XX a par. Č. XXX/X,X,X,X,XX,XX,XX,XX, XX,XX,XX C. XXX/3. Navrhovateľom dražby bol žalovaný v 1/ rade na základe záložného práva Y. XXXX/XX - pol. V.z. 113/11. Vlastníkom predmetu dražby bol žalovaný v 3/ rade (pred zmenou obchodného mena - Asyafood). Predmet dražby vydražil žalovaný v 5/ rade za cenu 64.200,00 Eur (notárska zápisnica N 177/2017 Nz 13222/2017 NCRIs 13475/2017 - č.l. 8 až 14).

12. Dobrovoľnej dražby sa zúčastnili traja účastníci dražby a jedným bol žalovaný v 5/ rade ako to vyplýva zo zoznamu účastníkov dobrovoľnej dražby (zoznam účastníkov dobrovoľnej dražby - č.l. 22 - 23).

13. Žalovaný v 5/ rade ako vydražiteľ doplatil cenu dosiahnutú vydražením dňa 28.04.2017 žalovanému v 2/ rade ako dražobníkovi na jeho účet, ako sa to uvádza z pripojenom potvrdení (potvrdenie o zaplatení zo dňa 28.04.2017 - č.l. 35).

14. Listom zo dňa 28.04.2017 žalovaný v 2/ rade ako dražobník požiadal Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor o vykonanie záznamu na základe dobrovoľnej dražby z pôvodného vlastníka - žalovaného v 3/ rade (pôvodné obchodné meno - Asyafood, s.r.o.) - na vydražiteľa - žalovaného v 5/ rade. Súčasne sa v tejto žiadosti uvádza, že v prílohe zasielajú aj potvrdenie o tom, že vydražiteľ doplatil cenu dosiahnutú vydražením dňa 28.04.2017. Z listu vyplýva, že ako príloha bol pripojený osvedčený odpis notárskej zápisnice N 177/2017 Nz 13222/2017 NCRIs 13475/2017 a potvrdenie o zaplatení dňa 28.04.2017 (žiadosť o vykonanie záznamu pre vydražiteľa - č.l. 34, potvrdenie o zaplatení - č.l. 35).

15. Z pripojeného listu vlastníctva č. XXX kat. úz. Y. zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva sa stal žalovaný v 5/ rade. Titulom nadobudnutia je B. - XXXX/XXXX -Osvedčenie o priebehu dobrovoľnej dražby N 177/2017 Nz 13222/2017. V časti „ iné údaje“ tohto listu vlastníctva je uvedené nadobudnuté dobrovoľnou dražbou dňa 20.04.2017 - č. z. 172/17 (list vlastníctva č. XXX - č.l. 36 - 37). Poznámka o začatí súdneho konania na tomto liste vlastníctva nebola zapísaná.

16. Z pripojeného LV č. 833 zo dňa 18.08.2017 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva je žalovaný v 5/ rade, ktorý ich nadobudol na základe osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby N 177/2017 Nz 13222/2017. V časti „ iné údaje“ tohto listu vlastníctva je uvedené nadobudnuté dobrovoľnou dražbou dňa 20.04.2017 - č. z. 172/17. V časti B - poznámka je zapísané oznámenie o začatí súdneho konania 8C/17/2017 (LV č. XXX z 18.08.2017 - č.l. 94 - 95).

17. Z pripojeného LV č. XXX zo dňa 19.04.2017 vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva bol v tom čase žalovaný v 3/ rade (jeho pôvodné obchodné meno Asyafood. Na predmetom liste vlastníctva v časti „C“ : Ťarchy je okrem iných zapísané záložné právo žalovaného v 1/ rade pod Y. XXXX/XX - pol. V.z. XXX/XX. V časti B, poznámka je uvedené oznámenie o prebiehajúcej dobrovoľnej dražbe (LV č. XXX z 18.08.2017 - č.l. 96 - 97).

18. Pripojeným rozhodnutím Správy katastra Dunajská Streda Y. XXXX/XX zo dňa 18.05.2011 bol povolený vklad záložného práva k k nehnuteľnostiam v kat. úz. Y. na návrh navrhovateľov - žalovaného v 1/ rade, H. Z. a žalovaného v 3/ rade v prospech žalovaného v 1/ rade na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. R. zo dňa 29.04.2011 uzavretej medzi žalovaným v 1/ rade ako záložným veriteľom, H. Z. ako pôvodným záložcom a žalovaným v 3/ rade ako novým záložcom (rozhodnutie Y. XXXX/XX - č.l. 103).

19. Dňa 20.01.2015 pod sp. zn. tunajšieho súdu 1T/7/2015 bola podaná obžaloba na A.. V. P. preto, že vyhľadával žalobkyňu od presne nezisteného dňa roku2004 dio 21.05.20004 a opakovane pod hrozbou jej fyzickej likvidácie vyvíjal psychický nátlak, aby podpísala pre ňu nevýhodné kúpne zmluvy o predaji jej podniku (obžaloba Okresnej prokuratúry Dunajská Streda - č.l. 42 - 44). Trestné konanie nie je právoplatne skončené.

20. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave 11Co/99/2018 - 248 zo dňa, najmä z bodov 18 až 20 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 41K/1/2007 zo dňa 08.10.2018 bol konkurz na majetok žalobkyne pre nedostatok majetku zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2018. Z uvedeného dôvodu bol odstrániteľný nedostatok podmienky konania konvalidovaný (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/119/2012 zo dňa 27.02.2014) - bod 18 uznesenia. Zároveň poukázal na zák. ust. § 137 ods. písm. d/ CSP - bod 19 a 20 uznesenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave 11Co/99/2018 - 248 - č.l. 248).

21. Žalovaný v 2/ rade mal v predmete podnikania, podľa výpisu z obchodného registra, okrem iného aj organizovanie dobrovoľných dražieb (výpis z obchodného registra na žalovaného v 2/ rade - dražobníka - č.l. 24 - 27). Právna forma, spoločníci, štatutárny orgán žalovaného v 2/ rade ako dražobníka vyplývajú aj z výpisu z obchodného registra, ktorý je pripojený na č.l. 45 - 46 (výpis z obchodného registra na žalovaného v 2/ rade - č.l. 45 - 46).

22. Právna forma, spoločníci, štatutárny orgán žalovaného v 5/ rade ako vydražiteľa vyplývajú z výpisu z obchodného registra (výpis z obchodného registra na žalovaného v 5/ rade - vydražiteľa - č.l. 28 - 30).

23. Žalobkyňa sa žalobou domáha o určenie, že dobrovoľná dražba zo dňa 20.04.2017 je neplatná.

24. Pre účely konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby musel súd v prvom rade skúmať, či žalobkyňa podala žalobu včas a vzhľadom na námietku žalovaných v 1,2,4 a 5 rade aj to, či v čase podania žaloby bola oprávnená konať žalobkyňa alebo správca konkurznej podstaty úpadcu - žalobkyne, pretože žalobkyňa bola v čase podania žaloby v konkurze. Následne bolo potrebné skúmať, na akých konkrétnych právach bola žalobkyňa dotknutá, akým spôsobom a v akom rozsahu. Úspešnosť žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby závisí od kumulatívneho splnenia dvoch podmienok podľa „ZoDD“ (porušenie zákonných ustanovení „ZoDD“ alebo neplatná zmluva o záložnom práve a dotknutie práv závažným spôsobom).

25. Podľa pripojenej notárskej zápisnice dobrovoľná dražba, neplatnosti ktorej sa žalobkyňa domáha, sa uskutočnila dňa 20.04.2017 (č.l. 8-14). Podľa podacej pečiatky súdu žalobkyňa ako fyzická osoba podala na súd žalobu dňa 20.07.2017 (č.l. 1). Z uvedeného vyplýva, že k podaniu žaloby došlo v zákonom stanovenej 3 - mesačnej prekluzívnej lehote podľa § 21 ods. 2/ „ZoDD“ v znení účinnom od 01.02.2017, keďže ako vyplýva z vyjadrenia žalovaného v 2/ rade žalovaný v 1/ rade ho oslovil s návrhom na vykonanie dražby dňa 09.02.2017 (č.l. 87).

26. Žalovaní v 1,2,4 a 5 rade tvrdili, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná na podanie žaloby, pretože v čase podania žaloby bol na jej majetok ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz a preto žalobu mal podať správca konkurznej podstaty, ktorý jej bol uznesením súde v konkurznom konaní ustanovený. Okrem toho žalovaný v 4/ rade na pojednávaní dňa 29.07.2021 uviedol, že nie je správne tvrdenie žalobkyne, že by bola spoločníčkou úpadcu žalovaného v 4/ rade, pretože vyhlásením konkurzu na jej majetok ako fyzickej osoby prestala byť spoločníčkou úpadcu žalovaného v 4/ rade.

27. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave a to najmä z bodu 18 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 41K/1/2007 zo dňa 08.10.2018 bol konkurz na majetok žalobkyne pre nedostatok majetku zrušený. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2018. Z uvedeného dôvodu bol odstrániteľný nedostatok podmienky konania konvalidovaný (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/119/2012 zo dňa 27.02.2014) - bod 18 uznesenia (uznesenie Krajského súdu v Trnave 11Co/99/2018 - 248 - č.l. 248). Z toho potom vyplýva záver, že uvedené bolo zhojené tým, že konkurz na majetok žalobkyne ako fyzickej osoby bol zrušený pre nedostatok majetku a preto mohla konať osobne. Navyiac zo zák. ust. § 21 ods. 4/ „ZoDD“ vyplýva, že žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby môže podať každý, kto tvrdí, že bol uskutočnenou dobrovoľnou dražbou dotknutý na svojich právach.

28. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že ako spoločníčka žalovaného v 4/ rade je predmetnou dražbou dotknutá na svojich právach. Tvrdí, že dražba je neplatná pre porušenie zákonných ustanovení „ZoDD“ a preto, že zmluva o záložnom práve, na základe ktorej sa dobrovoľná dražba uskutočnila, je neplatná, lebo žalovaný v 4/ rade nie je skutočným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom dobrovoľnej dražby, keď k ich prevodu došlo na základe neplatnej kúpnej zmluvy z roku 2004, uzavretej medzi žalovaným v 4/ rade ako predávajúcim a tretou osobou. Žalobkyňa v žalobe tvrdí, že bola dotknutá na svojich právach

ako jediná spoločníčka žalovaného v 4/ rade. V žalobe, vo vyjadreniach k vyjadreniam žalovaných v 1,2, 4 a 5 rade a ani na pojednávaní dňa 29.07.2021 netvrdila rozhodujúce skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, na akých konkrétnych právach spoločníčky bola dotknutá. V žalobe netvrdí rozhodujúce skutočnosti, akým konkrétnym spôsobom a v akom rozsahu bola na svojich akých konkrétnych právach dotknutá. Netvrdí to ani vo vyjadreniach k vyjadreniam žalovaných v 1,2,4 a 5 rade a netvrdila to ani prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 29.07.2021.

29. Žalobkyňa v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby neuniesla bremeno tvrdenia, pretože netvrdila, že akých konkrétnych právach spoločníčky žalovaného v 4/ rade bola dotknutá, netvrdila, akým konkrétnym spôsobom bola dotknutá a netvrdila v akom konkrétnom rozsahu bola dotknutá na svojich právach (§ 132 ods. 1/ a 2/ CSP a § 150 ods. 1/ CSP). V nadväznosti na to neuniesla ani bremeno dôkazu, pretože v konaní nepreukázala, na akom konkrétnom práve, akým konkrétnym spôsobom a v akom konkrétnom rozsahu bola dotknutá (§ 132 CSP).

30. Predpokladom úspešnosti žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby je kumulatívne splnenie dvoch podmienok (§ 21 ods. 2/ „ZoDD“). Prvou je, že bola spochybnená zmluva o záložnom práve alebo boli porušené zákonné ustanovenia „ZoDD“. Druhou je, že osoba, ktorá sa neplatnosti domáha musí tvrdiť a aj preukázať na akých konkrétnych právach, akým spôsobom a v akom rozsahu bola dotknutá. V danom prípade žalobkyňa nepreukázala, na akých konkrétnych právach a akým spôsobom bola dotknutá na svojich akých konkrétnych právach spoločníčky žalovaného v 4/. Žaloba žalobkyne je preto voči žalovaným nedôvodná.

31. Žalobkyňa sa žalobou domáha aj o určenie, že záložná zmluva uzatvorená žalovaným v 1/ rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 3/ rade ako záložným dlžníkom k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX kat. úz. Y. je neplatná. Tak ako v prípade žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby aj v tomto prípade sa domáha o určenie právnej skutočnosti (§ 2 ods. 1/ Obč. zák.) a nie na určenie, či tu právo je alebo nie je (§ 137 písm. c/ CSP). Úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti podľa ust. § 137 písm. d/ CSP iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu. Žaloba o určenie neplatnosti záložnej zmluvy však zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva a to ani zo „ZoDD“. Žaloba žalobkyne aj v tomto rozsahu je preto voči žalovaným nedôvodná.

32. Vzhľadom na uvedené bolo nutné žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve ako nedôvodnú zamietnuť (výrok I.).

33. Žalobkyňa navrhla doplnenie dokazovania a to vypočítím žalobkyne, žalovaného v 4/ rade, pripojením dražobného spisu, záložnej zmluvy, zmluvy z 14.06.2004, 18.05.2011, spisov katastra o prevodoch od roku 2004 až po súčasnosť, trestného spisu 1T/7/2015, osvedčovacej knihy matriky, potvrdenie o úhrade kúpnej ceny spoločnosťou MTA STAV, zmluvou o vykonaní dražby, kompletným dražobným spisom dražobníka. Okrem toho na pojednávaní dňa 29.07.2021 navrhla prerušenie konania do právoplatného skončenia trestných vecí 1T/226/2014 a 1T/7/2015, alebo do právoplatného skončenia trestnej veci 1T/226/2014.

34. Žalobkyňou navrhované doplnenie dokazovania súd nevykoná, pretože dokazovanie v navrhovanom smere by bolo dokazovaním nad rámec dokazovania potrebného pre účely tohto konania. Žalobkyňa v žalobe, vo vyjadreniach k vyjadreniam žalovaných ani na pojednávaní neuviedla rozhodujúce skutočnosti o tom, na akých konkrétnych právach, akým konkrétnym spôsobom, v akom konkrétnom rozsahu bola dotknutá. Tým nebola splnená jedna z dvoch kumulatívnych podmienok pre úspešné uplatnenie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby. V časti neplatnosti záložnej zmluvy by išlo taktiež o dokazovanie nad rámec potrebného dokazovania vzhľadom na skutočnosť, že neplatnosti zmluvy o záložnom práve nie je možné sa domáhať podľa zák. ust. § 137 písm. d/ CSP, pretože to zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva.

35. Pokiaľ sa týka návrhu na prerušenie konania zo strany žalobkyne predneseného na pojednávaní dňa 29.07.2021, v tomto smere súd na tento návrh neprihliadol, pretože žalobkyne najmenej od roku 2014 muselo byť známe, že takéto konanie je vedené, tento návrh si neuplatnila včas, pričom bola poučená zmysle zák. ust. § 167 CSP uznesením 8C/7/2017 - 121 zo dňa 07.09.2017.

36. Žalobkyňa bola v celom rozsahu neúspešná, pretože jej žaloba bola voči žalovaným v 1/ až 4/ rade v celom rozsahu ako nedôvodná zamietnutá (výrok I.). Nárok na náhradu trov konania bol preto priznaný úspešným žalovaným v 1/ až 5/ rade v zmysle zák. ust. § 262 ods. 1, veta prvá / CSP a § 255 ods. 1/ CSP v celom rozsahu (výrok II.).

37. O výške trov konania podľa § 262 ods. 2/ CSP bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).