

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Ek/1443/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120379486
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120379486.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: N. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom, XXX XX W. č. XX, proti povinnému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX W. č. XX, o vymożenie nepeňazného nároku- vypratať rozostavanú garáž postavenú na nehnuteľnosti vedenej J. úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, zapísanej v liste vlastníctva č.XXXX ako parcela registra C č. XXX/X vyznačenej ako trvalý trávny porast o výmere 27 m2, nachádzajúcej sa v katastrálnom území W., obec W., okres C. nad A. s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Iveta Tóthová so sídlom exekútorského úradu: Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 35 655 666, ktorý ju vedie pod sp. zn. 181EX 642/20, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1443/2020 zo dňa 23. marca 2021, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1443/2020 zo dňa 23. marca 2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 15.09.2020 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie nepeňazného plnenia - „vypratať rozostavanú garáž postavenú na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom C. nad A., katastrálny odbor, zapísanej v liste vlastníctva č.XXXX ako parcela registra C č. XXX/X vyznačenej ako trvalý trávny porast o výmere 27 m2, nachádzajúcej sa v katastrálnom území W., obec W., okres C. nad A., v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, a to na základe exekučných titulov: Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 27C/20/2018, zo dňa 15.01.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/132/2019, zo dňa 28.5.2020 a Uznesenie Okresného súdu uŽiar nad Hronom sp. zn. 27C/20/2018, zo dňa 16.7.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril súd Poverením sp. zn. 68Ek/1443/2020 dňa 26.11.2020 súdneho exekútora - JUDr. Iveta Tóthová so sídlom exekútorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 35 655 666, ktorý ju vedie pod sp. zn. 181EX 642/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 26.11.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 68Ek/1443/2020 zo dňa 23.03.2021, po preskúmaní veci, zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku. Vyšší súdny úradník v odôvodnení svojho uviedol, že: „Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného má exekučný súd za preukázané, že povinný po začatí exekučného konania nesplnil vymożenie nepeňazného nároku - vypratať rozostavanú garáž postavenú na nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, zapísanej v liste vlastníctva č.XXXX ako parcela registra C č. XXX/X vyznačenej ako trvalý trávny porast o výmere 27 m2, nachádzajúcej sa v katastrálnom území W., obec W., okres Žiar nad Hronom s príslušenstvom, na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov:

Rozhodnutie Okresný súd Žiar nad Hronom sp. zn. 27C/20/2018, zo dňa: 15.1.2019 Rozhodnutie Krajský súd Banská Bystrica sp. zn. 16Co/132/2019, zo dňa 28.5.2020 Uznesenie Okresný súd Žiar nad Hronom sp. zn. 27C/20/2018, zo dňa 16.7.2020. Súd má za preukázané že exekučný titul znie na vypratanie garáže s termínom v jeseni 2017, ktorý už uplynul. Povinný si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z uvedených exekučných titulov. Nie je na mieste odvolávať sa na nepriaznivú pandemickú situáciu v súčasnosti. Jedná sa o vypratanie vecí z garáže, ktoré bolo možné uskutočniť včas. Navyše povinný nepreukázal žiadne relevantné doklady preukazujúce jeho tvrdenia. Súd ďalej poznáva, že podľa novej právnej úpravy Exekučného poriadku, sa všetky exekúcie na toho istého povinného pridávajú podľa najskôr vygenerovaného exekútora náhodným výberom. A každá ďalšia exekúcia je pridelená na základe pozitívnej lustrácie tomu istému exekútorovi. Súd nezistil, ani pochybenie súdneho exekútora pri vyčíslívaní predbežných nákladov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnenne, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.“

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej len stručne uviedol, že: „Neviem ako mám súdu vysvetliť, že som sa jasne dohodol s oprávneným, že mu odovzdám garáž, keď dostavám svoju. Ale p. Brišš so starostom sa dohodli a vyprávajú a urobia všetko preto, že garáž na, ktorú bolo vydané riadne stavebné povolenie my idú zbúrať a vyhrážajú sa my, že ma pripravia o všetky stavby. Starosta vo W. O. D., podniká, je konateľom, štatutárom byt. spoločenstva a pokiaľ Viem starosta nesmie podnikáť. Je to pomsta z jeho strany, lebo bývalý starosta je môj bratranec a takto sa my chce pomstiť, nakoľko do teraz sa sporia a obviňujú za nejaké peniaze. Tomuto by sa mal súd venovať, ako starosta zneužíva svoje postavenie a podniká vo všetkých sférach. Všade má známych na polícií, tak toto je skôr pre NAKU. Ja som prepustil p. Brišovi garáž s tým, že na jeho mieste „kde mal stavať on, si ja postavím väčšiu garáž, ale teraz so starostom, bojujú proti mne, lebo si myslia, že im to prejde. A momentálne je stále výnimočný stav vo W. je zavretý Úrad od 15. decembra, že vraj z dôvodu nariadenia vlády, ale číslo nariadenia chýba a ja mám niekomu vypratávať garáž, to by som určite porušil nejakú vyhlášku. Neviem na jednej strane je zákaz vychádzania a na druhej strane ma súd núti, aby som porušoval nariadenia. Ja sa nevzdám, bude bojovať, lebo p. Briš ma oklamal a so starostom ma chcú okradnúť o moje stavby a je mrzuté, že súd na toto neprihliada. A zároveň podávam námietku zaujatosti exekútorke, lebo keď má všetky exekúcie jeden exekútor, tak to vytvára priestor pre loby a zaváňa to klientelizmom. Tento systém vymáhania, cez exekútorov, je jediný v Európe, kde exekútori si robia, čo chcú a jediný kto zarobí je exekútor a nemá to obdoby a preto p. Kollár pred voľbami sľuboval zmenu exekučného zákona a že spraví amnestiu starých exekúcií, lebo stačí sa pozrieť na p. Krutého, to je najbohatší exekútor u Nás a možná aj v Európe, potom mu podpaľujú autá a domy a má toľko exekúcií, že mu to závidia aj iní exekútori, a že exekútor, sú chudáci?“ Na základe vyššie uvedeného, povinný žiada súd, aby exekúciu vedenú v jeho neprospech zastavil.

5. Sťažnosť povinného bola súdom odoslaná na vyjadrenie oprávnenému, ktorý sa k predmetnej sťažnosti povinného vyjadril tak, že: „Nesúhlasím s podanou sťažnosťou nakoľko p. Pešťuka mal naozaj dostatok času na vypratanie danej nehnuteľnosti (garáže). Táto celá záležitosť sa skutočne ťahá už celé roky a nemá konca. Naozaj som nevedel koho už poprosiť o pomoc a tak som sa obrátil na súd. P. Pešťuka celé roky len klame a všetkých obviňuje, či už súd, obec, exekúciu, mňa, ale naozaj v prvom rade by sa mal konečne pozrieť sám na seba a prestať klamať a zavádzať. Celý čas idem a postupujem čestnou cestou a nehnuteľnosť som právoplatne kúpil, pozemok pod ňou som si dal zamerať a následne som ho od obce odkúpil. Najsmutnejšie na tom celom je, že musím platiť dane za daný pozemok, nemôžem kolaudovať a musím byť v prenajatej garáži. P. Pešťuka má hneď vedľa dvoj garáž už dávno dokončenú a veci si má kam uložiť. Nerešpektuje súdne rozhodnutia, ktoré sú právoplatné a to už či okresného alebo krajského súdu a preto som požiadal o vypratanie danej nehnuteľnosti. Dokonca p. Pešťuka ani nepopiera a sám to aj v liste priznáva, že k takej dohode došlo a danú nehnuteľnosť mal už dávno vypratať. Chcem len to, čo som si čestne kúpil a dúfam, že už celá táto záležitosť bude mať po tých rokoch konečne koniec. A mám pocit, že p. Pešťuka ani nemal v pláne danú nehnuteľnosť uvoľniť a len potreboval odo mňa získať peniaze.“ Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený nesúhlasí so sťažnosťou povinného a s jeho návrhom na zastavenie predmetnej exekúcie.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Po preskúmaní veci sa súd stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a konštatuje, že podaná sťažnosť povinného je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

12. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. odôvodnenia, súd nad rámec uvedeného, k argumentom povinného v ním podanej sťažnosti konštatuje, že dôvody na zastavenie exekúcie, Exekučný poriadok upravuje taxatívne (t.j. komplexne, nie iba príkladmo) v ustanoveniach § 61k ods. 1 písm. a), b), c) a d) Exekučného poriadku. Preto pokiaľ povinný uvádzal v návrhu na zastavenie exekúcie a aj v následne podanej sťažnosti, ako dôvody zastavenia exekúcie len to, že sa údajne s oprávneným ústne dohodol na tom, že mu odovzdá garáž, keď bude dostavaná garáž povinného, pričom však takéto tvrdenia povinný žiadnym spôsobom nepreukázal a oprávnený ich v celom rozsahu spochybnil, potom povinný neuviedol žiadny taký dôvod, s ktorým by zákon spájal niektorý zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník preto správne považoval jeho návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný a zamietol ho, a preto súd v celom rozsahu odkazuje na obsah sťažnosťou napadnutého uznesenia.

13. K ostatným tvrdeniam povinného ohľadne údajného neoprávneného konania tretej osoby (starostu), spolčenia sa tejto osoby s oprávneným a k ďalším tvrdeniam povinného na margo súdnych exekútorov, ktoré majú až difamujúci charakter a ktoré však povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukazuje a zostávajú len v rovine tvrdení, súd uvádza, že tieto vo vzťahu k posudzovaniu dôvodov na zastavenie exekúcie považuje za irelevantné.

14. K ďalšej námietke povinného týkajúcej sa určenia súdneho exekútora príslušného na vedenie exekúcie v neprospech povinného súd v celom rozsahu poukazuje na bod 18. napadnutého uznesenia, a rovnako uvádza, že podľa novej právnej úpravy Exekučného poriadku, sa všetky exekúcie na toho istého povinného pridávajú podľa najskôr vygenerovaného exekútora náhodným výberom. Inými slovami povedané, každá ďalšia exekúcia je pridelená na základe pozitívnej lustrácie tomu istému exekútorovi, tak ako je to aj v prípade povinného a tohto exekučného konania.

15. K obrane povinného týkajúcej sa poukazovania na pandemickú situáciu a na nariadený zákaz vychádzania a bližšie nešpecifikované opatrenia, ktoré mu údajne bránia v dobrovoľnom splnení povinnosti uloženej mu exekučným titulom súd uvádza, že takejto obrane nie je možné priznať právnu ochranu. Súd poukazuje na skutočnosť, že Vláda Slovenskej republiky ukončila núdzový stav na základe uznesenia vlády SR č. 260 zo dňa 14. mája 2021 uplynutím 14. mája 2021, pričom ani počas jeho trvania nebolo obmedzené vykonávať exekúciu týkajúcu sa vypratania nehnuteľností s výnimkou obmedzenia, ktoré v rámci vykonávania exekúcie zaviedol zákon č. 62/2020 Z. z. v ustanovení § 10, podľa ktorého: „Dražobník, súdny exekútor a správca sú v čase do 28. februára 2021 povinní upustiť od vykonania dražby, poverovania predajom majetku dražobníka, organizovania ponukového konania alebo iného súťažného procesu smerujúceho k predaju majetku. Akýkoľvek spôsob speňažovania majetku dlžníka podľa predchádzajúcej vety vykonaný v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021

je neplatný. Súdny exekútor je v čase do 28. februára 2021 povinný upustiť od vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti.“ Citované zákonné obmedzenie však nie je dôvodom na zastavenie exekúcie vedenej v neprospech povinného. Rovnako tak súd dáva do pozornosti povinného, že predmetná exekúcia a vedené exekučné konanie sú spôsobené výlučne konaním resp. nekonaním povinného spočívajúcim v nesplnení si jeho povinností uložených povinnému právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré sú však vedené v súlade so zákonom, kde do exekúcie sa povinný dostal výlučne vlastným pričinením t.j. vedomým nesplnením si povinnosti vypratáť predmetnú garáž.

16. Vychádzajúc teda zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

17. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).