

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 23OdS/14/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125211776  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125211776.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní o oddženie dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. 105, 945 01 Komárno, ktorého správcou je: Prvý správcovský dom, k.s., so sídlom kancelárie: Farská 33, 949 01 Nitra, značka správcu S 1131, o návrhu dlžníka na určenie splátkového kalendára, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje dlžníkovi splátkový kalendár tak, ako je obsiahnutý v návrhu splátkového kalendára zo dňa 17.12.2025, doručenom súdu dňa 19.03.2026, zostavenom správcou, na základe ktorého je dlžník povinný počas nasledujúcich 5-tich rokov zaplatiť v lehotách stanovených v splátkovom kalendári každému nezabezpečenému veriteľovi na jeho uspokojenie kvótu 100 % z každej jeho nezabezpečenej pohľadávky, ktorá môže byť podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) uspokojená len splátkovým kalendárom.

II. Súd oddžuje dlžníka tak, že ho zbavuje (i/) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (vymedzené v § 166a zákona č. 7/2005 Z. z.), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom, a (ii/) všetkých dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (vymedzené v § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 06.11.2025, doručeným súdu dňa 06.11.2025, sa dlžník domáhal, aby ho súd oddžil určením splátkového kalendára podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

2. Súd uznesením č. k. 23OdS/14/2025 – 43 zo dňa 13. novembra 2025 (okrem iného) podľa § 168a ods. 1 ZKR poskytol dlžníkovi ochranu pred veriteľmi a ustanovil mu správcu Prvý správcovský dom, k. s..

3. Podľa § 168c ods. 1 až 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKR“), (1) správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára v insolvenčnom registri. (2) Pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na a) pomer záväzkov k hodnote majetku, b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka, c) plnenie nedotknutých pohľadávok, d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov, e) príjmové možnosti dlžníka, f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka. (3) Horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddžiením nedotknutých pohľadávok. (4) Uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadrí kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby. (5) Návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie

uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje. (6) Návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok. (7) Ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca to oznámi v insolvenčnom registri. Zverejnením oznámenia sa konanie končí. Ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca odporučí dlžníkovi, aby podal návrh na vyhlásenie konkurzu.

4. Podľa § 168d ZKR, každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia návrhu splátkového kalendára námietku. K námietkam veriteľov sa správca vyjadrí. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

5. Podľa § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár po tom, ako sa správca vyjadril k námietkam veriteľov, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

6. Podľa § 168e ods. 4 ZKR, ak súd zistí, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, konanie zastaví. Súčasne v uznesení poučí dlžníka o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166g ods. 6 ZKR, v poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

9. Dňa 19.12.2025 bol v insolvenčnom registri podľa § 168c ods. 1 ZKR zostavený návrh splátkového kalendára, s percentom v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov, a to vo výške 100 %.

10. Následne bol súdu dňa 19.03.2026 doručený od správcu návrh splátkového kalendára z 17.12.2025. Správca v súvislosti s doručeným návrhom splátkového kalendára, uviedol, že nikto neuplatnil u správcu námietku voči návrhu splátkového kalendára.

11. Súd preskúmal doručený návrh splátkového kalendára, pričom zistil, že tento bol zostavený v súlade s podmienkami stanovenými v § 168c ods. 2 až 7 ZKR. Súd v rámci toho okrem iného zistil, že výška navrhovaného plnenia pre veriteľov zodpovedá minimálnej hranici stanovenej v § 168c ods. 4 ZKR, ktorá je 30 %, keď kvóta uspokojenia nezabezpečených veriteľov je v návrhu splátkového kalendára určená na 100 % z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov, pričom súčasne horná hranica splátok nepresahuje predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka. Splnenie podmienky stanovenej v § 168c ods. 5 ZKR, podľa ktorej musí byť výška uspokojenia aspoň o 10 % vyššia ako v oddĺžovacom konkurze súd podľa § 168c ods. 5 vety druhej ZKR neskúmal, keďže žiaden z nezabezpečených veriteľov to nenamietal na súde. Žiadny veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, nepodal v zákonnej lehote podľa § 168d ZKR námietku proti zostavenému návrhu splátkového kalendára.

12. Keďže súd preskúmaním návrhu splátkového kalendára zistil, že pomery dlžníka umožňujú určiť splátkový kalendár, že tento bol zostavený v súlade s podmienkami stanovenými v § 168c ods. 2 až 7 ZKR, že námietky veriteľov neboli podané, boli v danej veci splnené podmienky na určenie splátkového kalendára podľa § 168e ods. 1 ZKR.

13. Súd preto v I. výroku tohto uznesenia podľa § 168e ods. 1 ZKR určil dlžníkovi splátkový kalendár tak, ako je obsiahnutý v tam identifikovanom návrhu splátkového kalendára, zostavenom správcom, na základe ktorého je dlžník povinný počas nasledujúcich 5-tich rokov zaplatiť v lehotách stanovených v splátkovom kalendári každému nezabezpečenému veriteľovi na jeho uspokojenie tam uvedenú kvótu z každej jeho nezabezpečenej pohľadávky, ktorá môže byť podľa § 166a ZKR uspokojená len splátkovým kalendárom.

14. Ak súd rozhodne o určení splátkového kalendára, je podľa § 166e ods. 1 ZKR povinný rozhodnúť aj o oddžnení dlžníka tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (vymedzené v § 166a ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom, pričom je povinný v uznesení aj uviesť znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Keďže pohľadávky vylúčené z uspokojenia (vymedzené v § 166b ZKR) sa stávajú rozhodnutím o oddžnení nevymáhateľné, je v záujme právnej istoty potrebné do rozhodnutia o oddžnení zahrnúť aj túto skutočnosť a to tak, že oddžnením sa dlžník zbavuje aj dlhov vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR). Súčasne je povinnosťou súdu uviesť podľa § 166e ods. 1 ZKR znenie ustanovení § 166a ZKR a v záujme právnej istoty aj § 166b ZKR v rozhodnutí o oddžnení, pričom tieto súd v prejednávanej veci uvádza v poučení, keďže ich citáciou sa pri tomto rozhodovaní plní primárne poučovacia povinnosť.

15. Súd preto v II. výroku tohto uznesenia podľa § 166e ods. 1 ZKR oddžnil dlžníka tak, že ho zbavil (i/) všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (vymedzené v § 166a zákona č. 7/2005 Z. z.), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a (ii/) všetkých dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (vymedzené v § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).

16. Z týchto dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 198 ods. 1 veta druhá ZKR).

Znenia zákonných ustanovení § 166a ods. 1 ZKR upravujúcich pohľadávky uspokojované splátkovým kalendárom, uvedených podľa § 166e ods. 1 ZKR a znenia zákonných ustanovení § 166b ods. 1 ZKR upravujúcich pohľadávky vylúčené z uspokojenia, uvedených podľa § 166e ods. 1 analógiou legis ZKR:

Podľa § 166a ods. 1 ZKR (s nadpisom paragrafu: pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu, d) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR (s nadpisom paragrafu: pohľadávky vylúčené z uspokojenia), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddžnenia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, d) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, e) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Znenia zákonných ustanovení § 166f a § 166g ods. 1 až 5 ZKR upravujúcich poctivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, uvedených podľa § 166g ods. 6 ZKR:

Podľa § 166f ZKR, upravujúceho zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer: (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom. (2) Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú. (3) Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví. (4) Zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia. (5) Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka. (6) Súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.

Podľa § 166g ods. 1 až 5 ZKR, upravujúcich poctivý zámer: (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikáť, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil. (2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrnéj hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci alebo poverená osoba podľa osobitného predpisu, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov. (3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. (4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti. (5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.