

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202048
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202048.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky F. P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, a otca F. P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. B., A. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. L., nar. XX. XX. XXXX, počas letných prázdnin roka 2021 od 10:00 hod. dňa 21. 08. 2021 do 16:00 hod. dňa 28. 08. 2021 s tým, že matka je p o v i n n á maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie otcovi prostredníctvom tretej osoby na školskej autobusovej zastávke pri kaštieli v obci B. tak, aby nedošlo k porušeniu obmedzenia uloženého otcovi v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom spisová značka 1Tp/58/2018, (spočívajúce v zákaze akéhokoľvek styku s poškodenou F. P. O., nar. XX.XX.XXXX, a v zákaze priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodená zdržuje).

Otec sa z a v ä z u j e vrátiť maloletú na rovnakom mieste v stanovenom čase s tým, že matka je p o v i n n á zabezpečiť vyzdvihnutie maloletej prostredníctvom tretej osoby tak, aby nedošlo k porušeniu vyššie uvedeného obmedzenia.“

II. Vo zvyšnej časti návrh otca z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01. 07. 2021 otec maloletej L. žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil stretávanie otca s maloletou počas letných prázdnin roka 2021 v termíne od 24. 07. 2021 od 10:00 hod. do 31. 07. 2021 do 16:00 hod. a od 21. 08. 2021 od 10:00 hod. do 28. 08. 2021 do 16:00 hod. s tým, že matku súd zaviazal, aby maloletú na stretnutie s otcom riadne pripravila a otcovi odovzdala prostredníctvom splnomocnenej osoby v mieste bydliska a otca zaviazal, aby po skončení stretávania maloletú odovzdal splnomocnenej osobe, ktorú matka poverila, v mieste bydliska. Zároveň žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/21/2019 - 18 zo dňa 18. 04. 2019, vykonateľné dňa 18. 04. 2019, ktorým otcovi súd uložil dočasný zákaz premiestniť mal. deti Q. a L. a vycestovať s maloletými mimo územia Q., do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/17/2019.

2. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/49/2018 - 46 zo dňa 16. 11. 2018, právoplatným dňa 03. 12. 2018 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Súd schválil rodičovskú

dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti Q. a L. na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého Q. sumou vo výške 120,00 € mesačne a na výživu maloletej L. sumou vo výške 80,00 € mesačne, na obe maloleté deti vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, ktoré sa zaväzuje otec hradiť na bankový účet matky. Zároveň súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie detí otcovi prostredníctvom tretej osoby na školskej autobusovej zastávke pri kaštieli v obci B. tak, aby nedošlo k porušeniu obmedzenia uloženého otcovi v trestnom konaní IČS: 3518202659 (spočívajúce v zákaze akéhokoľvek styku s poškodenou F.. P. O. a v zákaze priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodenej zdržiava). Otec sa zaväzuje vrátiť deti na rovnakom mieste v stanovenom čase s tým, že matka je povinná zabezpečiť vyzdvihnutie detí prostredníctvom tretej osoby tak, aby nedošlo k porušeniu hore uvedeného obmedzenia. Od minulého roku mal otec znemožnené stretávať sa s maloletými deťmi, preto podal návrh na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 4Em/1/2020 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. V tejto veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 12. 05. 2021. Na tomto pojednávaní sa rodičia maloletých detí dohodli na obnovení styku medzi otcom a maloletou L.. Z dôvodu, že na strane maloletého Q. nastali zdravotné problémy psychického charakteru, na doporučenie psychológa rešpektuje stanovisko a zatiaľ sa s maloletým nestretáva. S maloletou L. styk prebieha bezproblémovo, maloletá prejavuje radosť z toho, že sa s otcom môže stretnúť. Počas stretávania majú medzi sebou vytvorené citové väzby, cíti, že maloletá je rada, že sa s otcom stretáva. V zmysle právoplatného rozhodnutia súdu je však oprávnený sa s mal. stretávať obmedzene, nie v rozsahu, v akom je to obvyklé, v rámci súdnej praxe. Komunikoval aj s právnou zástupkyňou matky a navrhol riešiť otázku styku otca s maloletou v širšom rozsahu, v akom to bolo doteraz ustálené. Zo strany právnej zástupkyne bola vyjadrená snaha o vyriešenie tejto otázky a s následným uzavretím dohody o úprave styku, ktorá by bola predložená v súdnom konaní na schválenie. Zatiaľ medzi nimi prebiehajú jednania. Ako otec sa s maloletou L. chce stretávať aj počas letných prázdnin, chcel by, aby maloletá mohla ísť s otcom na výlet, prespávať u otca. Aj maloletá sa dožaduje toho, aby bola s otcom dlhšie časové obdobie, ako bolo súdom upravené. Je schopný sa o maloletú postarať, vie variť, ovláda domáce práce, chcel by s maloletou ísť na výlet po Q.. Vzhľadom k tomu, že býva na východe Q., v rámci tohto kraja by chcel s maloletou absolvovať dovolenku. Pokiaľ súd bude vo veci rozhodovať v rámci návrhu o úpravu styku v inom rozmedzí, je potrebné vykonať aj dokazovanie výsluchom rodičov. Z týchto dôvodov považuje rozhodnutie vo veci samej za zdĺhavé, ktoré mu ešte v tomto roku počas letných prázdnin neumožní mať kontakt s maloletou s tým, aby maloletá u neho aj prespávala. Neexistuje žiaden vážny dôvod, aby sa nemohol plnohodnotne starať o maloletú počas letných prázdnin v trvaní 2 týždňov v rozdielnych mesiacoch. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práv a povinnosti. Chce sa podieľať na výchove svojej dcéry a ani jednému z rodičov neprináleží právo obmedzovať druhého rodiča v starostlivosti. Od posledného rozhodnutia súdu vo veci úpravy styku otca s maloletou neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mali otca zo starostlivosti o maloletú vylučovať. Matka, otcovi z neznámych dôvodov, podala aj návrh na neodkladné opatrenie, ktorým súd zakáže otcovi vycestovať s maloletou do zahraničia. Aj toto rozhodnutie už stratilo svoje opodstatnenie. Nemá záujem s dieťaťom odísť natrvalo do zahraničia a ani nemá záujem si ho ponechať vo svojej starostlivosti dlhšie, ako je to súdom určené. Rešpektuje súdne rozhodnutia a rešpektuje aj vôľu matky. I keď nemá možnosť s ňou komunikovať, komunikoval s jej právnou zástupkyňou. Chcel totiž zmeniť hodinu preberania maloletej. Keďže matka s tým nesúhlasila, úprava styku prebieha v zmysle právoplatného rozhodnutia. Obava zo strany matky je zbytočná, i keď v jej povahovej črte sa prejavujú zbytočné obavy, strach, ktorý prenáša aj na maloleté deti. Návrh na neodkladné opatrenie podáva z dôvodu, že matka mu dobrovoľne odmieta maloletú vydať na stretnutie počas letných prázdnin 2021. Týmto návrhom sa domáha aj zrušenia neodkladného opatrenia, ktorým mu bol uložený zákaz vycestovať s maloletou do zahraničia. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/21/2019 - 18 zo dňa 18. 04. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/39/2019 - 69 zo dňa 30. 07. 2019 súd rozhodol, že otec maloletých detí má dočasný zákaz premiestňovať maloleté deti Q. a L. a vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Q. do právoplatného skončenia trestného konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 1T/17/2019. Od vydania neodkladného opatrenia prešla doba viac ako dvoch rokov. Trestné konanie nie je doteraz právoplatne ukončené. Prvostupňovým súdnym rozhodnutím bol otec spod obžaloby oslobodený. V dôsledku odvolania prokurátora krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Napriek viacerým urgenciám z jeho strany, termín pojednávania je vytýčený na koniec leta. V rámci trestného konania má uložený probačný dohľad, ktorý

plní. Pôvodne sa presťahoval do A., probačný dohľad absolvuje na Okresnom súde Košice I. S matkou mal. detí nie je v kontakte, nekomunikuje s ňou a viac ako dva roky sa ani nesnaží udržiavať kontakt v medziach ich maloletých detí. Z jeho strany sa snaží dodržiavať všetky zásady slušného správania, nevyvoláva žiadne hádky, nedorozumenia. Na útoky zo strany matky reaguje len v medziach zákona, ale zo strany matky sú voči jeho osobe sústavne rôzne obvinenia, ohováranie, prieky a jej konanie minimálne napĺňa podstatu priestupku. Pri neodkladnom opatrení, ktorým bol udelený dočasný zákaz premiestniť maloleté deti a vycestovať s nimi mimo územia Q., boli jeho rodičovské práva až nadmieru obmedzené. Od incidentu, ktorý sa stal ešte v čase, keď sa trvale zdržiaval v X., sa iný incident z jeho strany nestal. S deťmi sa nestretával. Nepožíva alkoholické nápoje, pretože denno-denne pre výkon svojho povolania využíva motorové vozidlo. Je T.. Z jeho strany nie sú žiadne škodlivé reakcie, alebo konania vrátane slovných výrokov, ktorými mal ohrozovať svoje deti. Nevyjadruje sa vulgárne, matku maloletých detí neuráža, slovne už vôbec, pretože má zákaz a písomne s ňou nekomunikuje. Už dva roky preukázal, že neodkladné opatrenie nie je dôvodné. Agresivita z jeho strany neexistuje, a aby sa mohol s maloletou L. stretávať aj v mieste svojho bydliska, je nevyhnutné, aby došlo k zrušeniu uznesenia, ktorým bol udelený dočasný zákaz premiestnenia a vycestovania mimo územia Q.. Pri výsluchu nariadenom dňa 24.05.2018 otec žiadal upraviť petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin od 15.07.2018 od 9:00 hod. do 31.08.2018 do 18:00 hod. a od 15.08.2018 od 09:00 hod. do 31.08.2018 do 18:00 hod. s tým, že v ostávajúcej časti zostáva návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi nariadením neodkladného opatrenia v nezmenenom rozsahu.

3. Pre účely rozhodnutia o návrhu otca súd vo veci nariadil pojednávanie na 20. júla 2021 o 10:00 hod., na ktoré boli rodičia a kolízny opatrovník volaní telefonicky. Obaja rodičia uviedli, že sa na pojednávanie nemôžu dostať. Otec súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle návrhu. Matka uviedla, že jej to neumožňuje zamestnávateľ, nemá sa u zamestnávateľa čím preukázať, keďže nemá doručené predvolanie písomne.

4. V písomnom vyjadrení zo dňa 28. 07. 2021 kolízny opatrovník uviedol, že doteraz sa styk otca s maloletou realizuje počas víkendov. Maloletá má vytvorené citové väzby s otcom. Kolízny opatrovník nemá vedomosť o tom, že by maloletá styk s otcom odmietala. V predmetnom konaní bolo nariadené pojednávanie na 20.07.2021 o 10:00 hod., na ktoré sa rodičia nezúčastnili. Telefonicky bola kontaktovaná matka mal. detí kolíznym opatrovníkom, ktorému uviedla, že nevie, v ktoré dni bude čerpať v mesiaci august 2021 dovolenku. Otec vo svojom návrhu žiada upraviť styk s maloletou od 24. 07. 2021 do 31. 07. 2021 a od 21. 08. 2021 do 28. 08. 2021. Vzhľadom k tomu, že prvý navrhovaný termín v mesiaci júl 2021 už nie je možné zrealizovať, navrhuje vyhovieť návrhu otca v mesiaci august 2021, nakoľko z obdobia celých letných prázdnin (9 týždňov) bude môcť stráviť s maloletou len jeden týždeň. S mal. Q. sa otec nestretáva, nakoľko tento styk s ním odmieta. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je vedené konanie - výkon rozhodnutia pod č. 4Em/1/2020. Nakoľko doteraz nie je ukončené trestné konanie vo veci otca maloletých, nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom č. k. 12P/21/2019-18 zo dňa 18. 04. 2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 18. 04. 2019, ktorým sa otcovi mal. detí udelil dočasný zákaz premiestniť mal. deti Q. a L. a vycestovať s mal. deťmi mimo územia Q. do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na OS Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/17/2019.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Možno ho nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania,

alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov, je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade maloletého dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany maloletého dieťaťa.

10. Z obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4P/49/2018, 12P/21/2019, 1T/17/2019, 4Em/1/2020 vyplýva, že maloletá L. bola po rozvoде rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky; v zmysle súdom schválenej dohody rodičov bol otec oprávnený sa s maloletou stretávať každú sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej sa realizovalo prostredníctvom tretej osoby, a to pre obmedzenia, ktoré boli otcovi maloletej uložené (zákaz priblížiť sa k poškodenej F.. P. O. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a miesta, kde sa zdržuje) ako obvinenému pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 09. 08. 2018 vo večerných hodinách v obci X. v rodinnom dome č. XX po predchádzajúcom incidente vulgárne nadával svojej manželke F.. P. O., pričom sa jej vyhrážal zabitím tak, že jej povedal, že bude mať guľku v hlave, má vypadnúť z jeho domu, že ju zabije, zároveň ju fyzicky napadol tak, že ju začal rukami udierať do horných častí jej oboch rúk, následne do nej hodil stoličku, ktorej sa stihla uhnúť, a následne zo strachu privolať políciu. Predmetné trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/17/2019 nie je dosiaľ právoplatne skončené.

11. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18. apríla 2019 bol otcovi maloletej udelený dočasný zákaz premieniť maloletú a vycestovať s maloletou mimo územia Q. J., do právoplatného skončenia predmetného trestného konania.

12. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4Em/1/2020, v ktorom sa otec mal. domáhal výkonu rozhodnutia o úprave stretávania sa s maloletou, sa rodičia na pojednávaní dňa 12. 05. 2021 dohodli na obnovení styku otca s maloletou. Otec podaním zo dňa 14. 07. 2021 vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

13. Na základe zisteného skutkového stavu posúdil súd návrh otca, ktorým žiada neodkladným opatrením upraviť stretávanie s maloletou L. počas tohoročných letných prázdnin v mesiaci júl a august, nad rámec úpravy styku podľa rozsudku súdu zo dňa 16. 11. 2018, ako čiastočne dôvodný, a to pokiaľ ide o jeho návrh na úpravu stretávania počas letných prázdnin v mesiaci august. V ostatnej časti súd návrh zamietol.

14. Nakoľko sa stretávanie otca s maloletou počas víkendov realizovalo, maloletá má vytvorené citové väzby s otcom a nie je preukázané, že by stretávanie s otcom odmietala, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej L. nadviazať na obnovený vzťah s otcom, aby s ním nepretržite v jednom týždni počas letných prázdnin strávila plnohodnotný čas.

15. Pokiaľ ide o návrh otca upraviť stretávanie s maloletou v mesiaci júl od 24. 07. 2021 do 31. 07. 2021, resp., od 28. 07. 2021 do 04. 08. 2021, v tejto časti by bola úprava styku s poukazom na zistený skutkový stav v čase rozhodnutia súdu už nevykonateľná. Preto súd návrh v tejto časti zamietol.

16. Rovnako tak návrh otca na zrušenie obmedzení nariadených neodkladným opatrením zo dňa 18. 04. 2019, a to dočasného zákazu premieniť maloletú a vycestovať s ňou mimo územia Q., posúdil súd ako nedôvodný. Platnosť predmetného neodkladného opatrenia je viazaná na právoplatné skončenie

trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/17/2019, ktoré dosiaľ právoplatne skončené nie je a naviac, úprava stretávania otca s maloletou počas letných prázdnin kdekoľvek na území Q. J., nijako nariadené obmedzenie neporušuje.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.