

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/58/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626201560  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626201560.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: D. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpenej Mgr. Martinom Orvinským, AK so sídlom Víglašská Huta- Kalinka č. 67 a C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G. A., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Lučenec (ďalej len "tunajší súd") podala navrhovateľka - matka maloletých detí návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., narodenej XX.XX.XXXX a C. B., narodenému XX.XX.XXXX.
2. Súčasne s návrhom na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doručila navrhovateľka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX počas trvania manželstva. Návrh odôvodnila tým, že rodičia dlhodobo spolu nežijú, otec sa zdržiava a pracuje v zahraničí (Švajčiarsko) a každodennú osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne ona. Navrhla, aby súd zveril do rozhodnutia vo veci samej maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. B.. Súd styk otca s deťmi nežiadala upraviť a otca maloletých detí žiadala zaviazat' do rozhodnutia súdu vo veci samej prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 600,- eur mesačne, vždy najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky a na maloletého C. B. do rozhodnutia súdu vo veci samej prispievať na výživu vo výške 400,- eur mesačne, vždy najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky.
3. Tunajší súd Uznesením č.k. 17P/54/2026 - 26 zo dňa 01.04.2026 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky - matky maloletých detí o nariadenie neodkladného opatrenia - o dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 17P/58/2026.
4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa ods. 2 ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine?"), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

14. Na základe skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/54/2026, v ktorom sa nachádza aj vyjadrenie otca maloletých detí aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t. j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývoj, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Pri rozhodnutí súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

16. Zo spisu súd zistil, že medzi účastníkmi, rodičmi maloletých detí prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode ( konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/54/2026 ). Z vyjadrenia otca maloletých detí zároveň vyplynulo, že tento nemá námietky voči tomu, aby maloleté deti boli v osobnej starostlivosti matky, pričom tento stav rešpektuje a považuje ho za prirodzený vzhľadom na doterajšie pomery.

17. V danom prípade súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené nie sú. Z tvrdení matky, ako aj z vyjadrení otca maloletých detí vyplýva, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje ich každodennú výchovu, starostlivosť a uspokojovanie ich potrieb. Tento stav nie je medzi rodičmi sporný, keďže otec s ním súhlasí a nenamieta proti tomu, aby maloleté deti zostali v starostlivosti matky. Nejde teda o situáciu, v ktorej by bolo potrebné neodkladne zasahovať do pomerov účastníkov z dôvodu konfliktu rodičov alebo neistoty ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Rovnako nebolo osvedčené, že by maloleté deti boli bez starostlivosti alebo že by bol ohrozený ich život, zdravie alebo priaznivý vývoj. Faktický stav starostlivosti o maloleté deti je stabilizovaný a funkčný.

18. Pokiaľ ide o výživné, zo samotných tvrdení matky, ako aj z vyjadrení otca vyplýva, že otec na maloleté deti pravidelne a dobrovoľne prispieva sumou 500,- eur na obe deti mesačne. Z vyjadrenia otca zároveň vyplýva jeho vôľa prispievať na výživu maloletých detí touto sumou aj do budúcnosti. Súd ma za to, že takto poskytované výživné v doterajšej výške 500,- eur postačuje na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí, keďže nebolo osvedčené, že by ich potreby neboli riadne zabezpečené. Matka v návrhu netvrdila a ani nepreukázala, že by výživné v tejto výške bolo nedostatočné.

19. S prihliadnutím na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého možno neodkladným opatrením uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná potreba bezodkladnej úpravy výživného, keďže jeho platenie je zabezpečené dobrovoľne a v dostatočnom rozsahu.

20. Pre úplnosť súd uvádza, že určenie výšky výživného v konečnej podobe bude predmetom rozhodovania v konaní vo veci samej, v rámci ktorého bude vykonané riadne dokazovanie vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletých detí a schopnostiam a možnostiam a majetkovým pomeroch rodičov.

21. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

22. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C. m. p.") je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 4 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.