

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293649
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120293649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu A. A., nar. X.X.XXXX, XXX XX R. XXX, štátny občan SR zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti žalovanému Q. R., nar. XX.X.XXXX, L. XX/X, XXX XX K., štátny občan SR, o zaplatenie 800 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 250 eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 550 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 550 eur od 1.5.2020 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do 20 - dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 800 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2019 požičal žalovanému prevodom na účet sumu 800 eur na kúpu auta. Žalovaný sa žalobcovi zaviazal požičané peniaze vrátiť najneskôr do 31.12.2019. Žalovaný si auto kúpil, ale požičané peniaze vo výške 800 eur žalobcovi nevrátil. Žalobca ho upomienkou zo dňa 20.4.2020 označenou ako predžalobná výzva vyzval, aby mu požičané peniaze najneskôr do 30.4.2020 vrátil. Žalovaný ani na výzvu žalobcu nereagoval a požičané peniaze žalobcovi nevrátil.

6C/44/2020

-2-

2. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal platobný rozkaz č. k. 12Up/867/2020 zo dňa 25.5.2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 ZoUK, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 ZoUK, ak žalobca v lehote podľa § 10 odseku 1 ZoUK podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je Okresný súd Banská Bystrica, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Dňa 21.12.2020 bola vec postúpená Okresnému súdu Svidník ako miestne príslušnému.
6. Súd predvolaním zo dňa 21.6.2021 predvolal žalovaného na pojednávanie dňa 29.7.2021. Predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal dňa 29.6.2021 prostredníctvom Mestskej polície Stropkov. Žalovaný bol zároveň v predvolaní poučený na následky nedostavenia sa na pojednávanie a neospravedlnenia svojej neúčasti na pojednávaní.
7. Na pojednávanie dňa 29.7.2021 sa žalovaný nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil.
8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní predložil fotokópiu e-mailovej správy, z ktorej je zrejmé, že žalovaný mu v decembri 2020, po podaní žaloby, uhradil sumu 200 eur s tým, že sa s ním dohodol na ďalšom platení dlhu v mesačných splátkach po 50 eur. Neskôr mu žalovaný uhradil ešte 50 eur, ale odvtedy mu už neuhradil žiadnu ďalšiu sumu. Preto žalobu v časti zaplatenia sumy 250 eur zobral späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zároveň súhlasil s tým, aby súd zaviazal žalovaného splatiť svoj dlh v mesačných splátkach po 50 eur. Zároveň navrhol, keďže predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručená, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní včas neospravedlnil, aby súd v tomto spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný sumu 200 eur a splátku 50 eur uhradil až po podaní návrhu.
9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
10. Podľa § 145 ods. 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
11. Vzhľadom k tomu, že žalobca na pojednávaní zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 250 eur späť, súd konanie v tejto časti vo výroku I. rozsudku zastavil.

6C/44/2020

-3-

12. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobu možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
13. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
14. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
15. Podľa § 232 ods. 2 až 4 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
16. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky, súd rozhodol v spore na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.
17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi súd vo výroku III. rozsudku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko procesnú zodpovednosť za zastavenie konania v časti nesie žalovaný.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného nie je prípustné, okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

6C/44/2020

-4-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 až 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).