

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121203785  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121203785.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpeného spoločnosťou RASLEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: L. K., G.. XX.XX.XXXX, M. G. XXXX/XX, XXX XX O., o určenie neúčinnosti darovacej a kúpnej zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 17.5.2021 sa žalobca domáha, aby súd určil, že právny úkon K.. M. K., K. Ž.T. XXXX/XX, XXX XX O., G.: XX.XX.XXXX s názvom zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - kúpna zmluva, zapísaný do katastra nehnuteľností vkladom dňa 01.07.2020 so žalovanou, predmetom ktorého je prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 k celku:

- pozemku parcely reg. „C“, parc. č.: XXXX o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemku parcely reg. „C“, parc. č.: XXXX o výmere 821 m<sup>2</sup> - záhrada,
- rodinného domu so súpisným č. XXXX, nachádzajúceho sa na pozemku parcely reg. „C“ parc. č.: XXXX o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXX v katastrálnom území O., U. O., U. O., vedené Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom,
- pozemku parcely reg. „R., O.. Č.: XXXX/XX o výmere 90 m<sup>2</sup> - záhrada, zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území O.U., U. O., U. O., vedené Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom (ďalej len „označených nehnuteľností č. 1“),

a zároveň, právny úkon K.. M. K., K.: Ž.T. XXXX/XX, XXX XX O., G.: XX.XX.XXXX Q. B. K. P. P.Ď., K.: M. G. XXXX/XX, XXX XX O., G.: XX.XX.XXXX s názvom zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - darovacia zmluva, zapísaný do katastra nehnuteľností vkladom dňa 28.09.2020 so žalovanou, predmetom ktorého je prevod:

- bytu č. XX, G. X.O., Z. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, nachádzajúceho sa na parcele reg. „R. O.. Č.: XXXXX, ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXXX k celku, zapísaných na LV č. XXXX Z. C. Ú. O., U. O., U. O., vedené Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom,
- spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely reg. „C“, parc. č.: XXXXX o výmere 582 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. XXXXX v katastrálnom území O., obec O., U. O., vedené Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom, (ďalej len „označených nehnuteľností č. 2“) sú voči žalobcovi právne neúčinné.

2. Súčasťou tohto podania bol aj návrh, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom, nachádzajúcim sa v okrese Prešov, obci Prešov, katastrálnom území Prešov, zapísanými na

1) Liste vlastníctva č. XXX ako:

- pozemok parcely reg. „C“, parc. č.: XXXX o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcely reg. „C“, parc. č.: XXXX o výmere 821 m<sup>2</sup> - záhrada,

- rodinný dom so súpisným č. XXXX, nachádzajúci sa na pozemku parcely reg. „C“ parc. č.: XXXX o výmere 164 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

2) Liste vlastníctva č. XXXX ako:

- pozemok parcely reg. „C“, parc. č.: XXXX/XX o výmere 90 m<sup>2</sup> - záhrada,

3) Liste vlastníctva č. XXXX ako:

- byt č. XX, G. X.O., Z. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, nachádzajúci sa na parcele reg. „C“ parc. č.: XXXXX, ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na prísľušenstve o veľkosti 86/3307 k celku,

4) Liste vlastníctva č. XXXXX ako:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXXX k pozemku parcely reg. „C“, parc. č.: XXXXX o výmere 582 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie,

najmä previesť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, vložiť tieto nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti alebo družstva, zaťažiť tieto nehnuteľnosti záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, tieto nehnuteľnosti prenajať, vypožičať, odstrániť, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnými, zriadiť na týchto nehnuteľnostiach stavbu alebo nakladať s nehnuteľnosťami iným spôsobom, ktorým by v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky došlo ku zmene parcelného čísla, súpisného čísla alebo ku zmene tvaru a/alebo hraníc týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia tohto konania, teda konania vedeného pred Okresným súdom Prešov o určenie právnej neúčinnosti scudzenia uvedených nehnuteľností.

3. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.10.2016 ako veriteľ uzavreli so spoločnosťou MAXISPORTS s.r.o. (ďalej len „MAXISPORTS“) ako dlžníkom a K.. M. K., K. Ž. XX, XXX XX O.U., G.: XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „ručiteľ“) ako ručiteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. M.-XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), v rámci ktorej bola inkorporovaná Dohoda o ručení, uzatvorená v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so Všeobecnými úverovými podmienkami Tatra banky, a.s. (ďalej len „VÚP“). Uviedol, že spoločnosti MAXISPORTS v zmysle Zmluvy o úvere poskytli splátkový investičný úver vo výške 26.500,- €, s mesačnou splátkou vo výške 553,- €, nakoľko však táto spoločnosť nedodrжала povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o úvere (čl. VIII. bod 8.1. Zmluvy) a dohodnuté splátky neplnila riadne a včas, dňa 22.05.2020 pristúpili k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v súlade s ustanovením čl. XIII. bod 13.2. písm. a) a podľa bodu 13.3 VÚP). Ďalej žalobca uviedol, že spoločnosť MAXISPORTS ako dlžníka a rovnako aj ručiteľa osobitnými výzvami vyzvali na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 18.853,67 €, a keďže títo svoj dlh nespĺnili ani v dodatočnej päť (5) dňovej lehote, ktorú im poskytli, svoju pohľadávku dňa 21.08.2020 uplatnili v upomínacom konaní, kde im dňa 14.09.2020 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn.: 29Up/1688/2020 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal spoločnosť MAXISPORTS a ručiteľa zaplatiť žalobcovi: istinu vo výške 18.853,67 €; úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18.025,00 € odo dňa 31.05.2020 do zaplatenia; paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €; a trovy súdneho konania vo výške 1.439,48 €. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.10.2020.

4. Žalobca ďalej uviedol, že za účelom uspokojenia svojich nárokov dňa 16.11.2020 podal návrh na vykonanie exekúcie, dňa 03.12.2020 vydal súdny exekútor M.. N. Y. upovedomenie o začatí exekúcie, a v priebehu exekučného konania nás kontaktoval súdny exekútor so svojimi zisteniami. Na základe vyžiadaných dokumentov z katastrálneho odboru Okresného úradu Prešov zistil, že ručiteľ previedol viaceré nehnuteľnosti na žalovanú, a v tejto súvislosti ich rovnako upozornil na skutočnosť, že spoločnosť MAXISPORTS a ručiteľ nevlastnia žiadny iný majetok. Zo zmlúv zaslaných súdnym exekútorom podľa žalobcu vyplýva, že ručiteľ sa v nadväznosti na doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z mája 2020 následne zbavil svojho nehnuteľného majetku v prospech svojej dcéry. Konkrétne ide o štyri (4) listy vlastníctva, na ktorých je zaznamenaný ako titul nadobudnutia (i) v dvoch prípadoch kúpna zmluva v dôsledku vkladu povoleného dňa 01.07.2020 a (ii) v dvoch prípadoch darovacia zmluva v dôsledku vkladu zo dňa 28.09.2020. Konkrétne ide o označené nehnuteľnosti č. 1, kde ručiteľ bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností o veľkosti podielu 1/3, ktoré kúpnu zmluvou previedol na žalovanú, a o označené nehnuteľnosti č. 2, ktoré sa nachádzali v bezpodielovom spoluvlastníctve ručiteľa a jeho manželky, teda rodičov žalovanej, na ktorú boli prevedené do výlučného vlastníctva.

5. Žalobca má za to, že v danom prípade je nepochybné, že išlo o účelové prevody nehnuteľností s úmyslom ukrátiť uspokojenie jeho pohľadávky, a preto by mali byť voči nemu právne neúčinné. Už na prvý pohľad je zrejmé, že žalovaná je evidentne blízkou osobou ručiteľa, a má za to, že ide o jeho dcéru,

čomu nasvedčujú tomu viaceré skutočnosti ako vekový rozdiel dvadsaťtri (23) rokov, rovnako tak totožné rodné priezviská, ako aj to, že v byte pôvodne patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva ručiteľa s jeho manželkou mala/má zriadený trvalý pobyt. Neúčinnosť Darovacej a Kúpnej zmluvy je tak možné voči nej podľa žalobcu odporovať v zmysle ust. § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka. Poukázal pritom tiež aj na časové súvislosti, keď vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo doručované ručiteľovi v máji 2020, pričom prevody na katastri boli zavŕšené v júni a auguste toho istého roku. Je tak evidentné, že tieto nasledovali po tom ako ručiteľ zistil, že bude povinný uhradiť nám pohľadávku v značnej výške, nedobromyseľnosť žalovanej je vzhľadom na všetky okolnosti danej veci nepochybná. Žalobca vyslovil presvedčenie, že jediným zámerom a účelom prevodov nehnuteľností podľa horeuvedených podielov, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX Q. XXXXX do vlastníctva žalovanej, bolo znemožniť uspokojenie veriteľov, o čom žalovaná mohla a musela mať priamu vedomosť. Podľa žalobcu na základe vyššie uvedených okolností preukázali (i) nekalý úmysel ručiteľa pri prevode časti nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy (ii) nekalý úmysel ručiteľa spolu s manželkou (O.. B.L. K. P.. P.) pri prevode nehnuteľností na základe darovacej zmluvy ukrátiť uspokojenie našej spoločnosti, ako aj nedobromyseľnosť žalovanej a jej vedomosť o úmysle ručiteľa - K.. M. K., zmariť uspokojenie našej spoločnosti.

6. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil názorom, že uvedené skutočnosti nasvedčujú okrem iného aj tomu, že v budúcnosti môže dôjsť k ďalšiemu nakladaniu s predmetnými nehnuteľnosťami, prípadne to, že sa žalovaná začne zbavovať tohto majetku v úmysle zamedziť našej spoločnosti, prípadne aj iným veriteľom, získať späť to, čo neoprávnene ušlo z majetku dlžníka - K.. M. K.. Ručiteľ sa za pomoci žalovanej očividne snaží ukrať svojich veriteľov. Žalobca vyslovil presvedčenie o tom, že v záujme krytia napádaných úkonov bude realizovať prevody nehnuteľností na ďalšie osoby, aby tak spoločne vytvorili zdanie dobromyseľnosti ďalších nadobúdateľov, a to akonáhle sa dozvedia o podanej žalobe. Už z doterajšieho vývoja vecí podľa neho vyplýva, že vyššie uvedené osoby konajú na základe vopred pripraveného plánu, pričom jednotlivé kroky vykonávajú rýchlo a koordinovane. Uvedeným konaním dochádza k jeho ukračovaniu, čo v konečnom dôsledku vedie aj k zmareniu už prebiehajúcej exekúcie. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v tejto veci teda podľa žalobcu spočíva v tom, že vymožitelnosť a teda exekúcia v prospech neho by mohla byť a aktuálne aj je ohrozená. Podľa zistení exekútora sú totižto povinní v exekúcii nemajetní. Ručiteľ zjavne vyvíja snahu smerom k zatajovaniu svojho majetku, a to aj za pomoci žalovanej, s cieľom vytvoriť zdanie o svojej platobnej neschopnosti a zmariť uspokojenie svojich veriteľov.

7. Žalobca na záver poukázal na to, že za danej situácie nevie na zabezpečenie svojich nárokov využiť inštitút sudcovského záložného práva ako zabezpečovacieho opatrenia podľa ust. § 343 a nasl. CSP, pretože žalovaná nie je jeho dlžníkom. Tým by nebol naplnený základný predpoklad tohto inštitútu. Navrhuje tak miesto toho nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa zakáže žalovanej previesť predmetné nehnuteľnosti na ďalšie osoby až do skončenia prebiehajúceho konania a zabezpečí sa tak možnosť, aby sa v budúcnosti mohli uspokojiť z majetku, ktorý z jeho pohľadu preukázateľne ušiel z majetku ručiteľa. V prípade, ak by súd nevyhovel jeho návrhu, existuje tu podľa žalobcu dôvodná obava, že žalovaná prevedie nehnuteľnosti na ďalšie osoby s cieľom vytvoriť zdanie dobromyseľnosti nových nadobúdateľov, čím nenávratne dôjde k zmareniu uspokojenia našej pohľadávky voči spoločnosti a ručiteľovi.

8. K tvrdeným skutkovým okolnostiam žalobca priložil rôzne listiny, na ktoré sa odvoláva. Pri preverení skutkových tvrdení žalobcu z verejných registrov (§ 185 ods. 2 CSP) pritom súd z výpisov z listov vlastníctva č. XXX, XXXX, XXXX Q. XXXXX, C.. Ú. O., zistil, že na všetkých uvedených listoch vlastníctva už bola medzičasom zapísaná poznámka o začatí tohto súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/23/2021 o určenie neúčinnosti darovacej a kúpnej zmluvy.

9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení neodkladné opatrenie predpokladá návrh na jeho vydanie a potrebu, aby boli pomery strán neodkladne dočasne (len po určený čas) alebo trvalo (§ 336 ods. 1 CSP, resp. bez obmedzenia - arg. a contrario podľa § 330 ods. 1 CSP do jeho zrušenia podľa § 334 CSP) upravené. Táto potreba by mala vychádzať z toho, že strana má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa domáha, a že bez tejto neodkladnej ochrany jej bezprostredne hrozí ujma, či už v podobe nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody, zhoršenia právnej pozície, alebo vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch strán, a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Inými slovami - podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že ide o taký stav, ktorý neznesie odklad, a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by právo alebo právom chránený záujem strany vo veci samej boli ohrozené. Neodkladné opatrenie (podobne ako predbežné opatrenie v minulosti) totiž nemožno vydať vtedy, keby išlo iba o úpravu faktických (nie právnych) vzťahov strán sporu (Bureš, J. - Drápal, L.: Občanský soudní řád. C.H. Beck, Praha 1994, s. 88). Jeho navrhovateľ teda musí tvrdiť a osvedčiť aspoň základné skutočnosti o pravdepodobnosti právneho nároku voči označeným stranám, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale tiež skutočnosti o potrebe upraviť pomery strán navrhovaným spôsobom, a o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy, teda aby neboli vážnejšie pochybnosti o opodstatnenosti a potrebe neodkladnej úpravy (vrátane jej primeranosti a rozsahu). Neodkladným opatrením totiž nemožno pomery strán upravovať nad nevyhnutnú mieru (len v potrebnom neodkladnom rozsahu).

12. V danom prípade pritom žalobca, okrem skutočností, ktorými v žalobe odôvodňuje svoje právo vo veci samej, potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia odôvodnil v podstate iba obavou, že žalovaná bude realizovať prevody nehnuteľností na ďalšie osoby, aby tak spoločne vytvorili zdanie dobromyseľnosti ďalších nadobúdateľov, a tým, že ak by do rozhodnutia súdu vo veci samej (o určení neúčinnosti prevodov označených nehnuteľností voči nemu) došlo k prevodu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, vymožitelnosť a teda exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená, pričom požadované neodkladné opatrenie by podľa neho malo zabezpečiť možnosť, aby sa v budúcnosti mohol uspokojiť z majetku, ktorý z jeho pohľadu preukázateľne ušiel z majetku ručiteľa.

13. V tejto súvislosti však súd pripomína, bez toho aby zatiaľ akokoľvek prejudikoval výsledok konania vo veci samej, že podľa listov vlastníctva v katastri nehnuteľností je k dotknutým nehnuteľnostiam, zrejme na základe návrhu žalobcu, v súčasnosti už zapísaná poznámka o tomto súdnom konaní, a primeraná publicita žalobcových výhrad voči prípadným nadobúdateľom označených nehnuteľností a ich vedomosť o týchto okolnostiach (aj v zmysle § 42a ods. 2 OZ) je tak už zabezpečená. Okrem toho v zmysle ust. § 228 ods. 2 CSP primerane aj na tento prípad tiež platí, že výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní

14. Z uvedeného je teda zrejmé, že za tohto stavu výrok právoplatného meritórneho rozsudku v tomto konaní, bez potreby ďalšej žaloby či jej zmeny, bude záväzný aj pre každého potenciálneho budúceho účastníka zmluvy o vecnom práve k týmto nehnuteľnostiam, ktorý by mal rešpektovať výsledky tohto konania, a žalobca tak z toho titulu nemôže utrpieť žiadnu ujmu na svojich eventualitych právach. Ak

by prítom aj potom niekto tieto eventuálne práva žalobcu nerešpektoval a musel by sa aj voči nemu domáhať výkonu rozhodnutia resp. ďalšej ochrany na súde, situácia by bola obdobná ako v akomkoľvek inom prípade, kedy by akýkoľvek potenciálni porušovatelia (nielen účastníci zmluvy) svojim správaním (rušením, nedostatkom súčinnosti, a pod.) dali príčinu na podanie návrhu proti nim (ekvivalentné plnenie môžu zložiť napr. aj do notárskej úschovy).

15. Poznámka o súdnom konaní zapísaná v katastri nehnuteľností, v spojení s ust. § 228 ods. 2 CSP, tak nepochybne zabraňuje podstatnému zhoršeniu právnej pozície žalobcu v tomto konaní a eventuálnej potrebe následne prispôbovať aj procesné prostriedky takto sa meniacej situácii. Rovnaký účel, zabrániť podstatnému zhoršeniu jeho právnej pozície (ktorý tým už zabezpečený je), by prítom malo plniť aj navrhované neodkladné opatrenie. Okrem toho rozsah navrhovaného neodkladného opatrenia, týkajúci sa viacerých nehnuteľností (bytu, časti rodinného domu i pozemkov), s ktorými by žalovaná nemala vôbec nijako nakladať, a ktorých súhrnná hodnota zrejme niekoľkonásobne prevyšuje výšku vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, sa javí napokon navyše aj neprímeraný pohľadávke veriteľa, ktorej zabezpečenia sa žalobca domáha. Netreba prítom stratiť so zreteľa, že neodkladné opatrenie, vzhľadom na jeho výnimočný charakter, obvykle skrátené konanie pri rozhodovaní o ňom (bez vyjadrenia druhej strany) a jeho predbežnú vykonateľnosť je možné vydať len vtedy, ak je to neodkladne potrebné a v len nevyhnutnej miere, čo vylučuje možnosť jeho vydania (nadužívanie práva), ak by bolo požadované v neprímeranom rozsahu, alebo najmä ak sledovaný účel už primerane zabezpečený je. Ďalšie súbežné uloženie povinnosti (zákazu) žalovanému absolútne nenakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, a pri ktorých je v katastri nehnuteľností už zapísaná poznámka o tomto konaní, je tak nepotrebné, a žalovanú by zároveň obmedzovalo už aj nad nevyhnutnú mieru. Z týchto dôvodov preto súd navrhované neodkladné opatrenie pre nedostatok jeho naliehavej potreby ako nedôvodné zamietol.

16. Vo vzťahu ku trovám konania, vzhľadom na to, že v tomto prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania a týmto rozhodnutím sa konanie nekončí, o nároku na náhradu trov celého konania, ako výdavkov preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, vrátane nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, rozhodne súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).