

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203799
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému B. J., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX Š., v konaní o zaplatenie sumy 359,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 359,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobcu sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 359,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 20.01.2017 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 21234130/7019810928, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 434,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 499,00 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 65,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku, ktorú mal splácať pôžičku v pravidelných 28 mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur do celkovej sumy pôžičky 560,00 Eur. Do dnešného dňa uhradil 160,00 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 29.12.2017 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok v dodatočnej lehote a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.02.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.02.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného predstavoval sumu 359,81 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 28.02.2018 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 760,00 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 584,81 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“ a

akontáciu vo výške 65,00 Eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 00,00 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 359,81 Eur žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina 519,81 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 160,00 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/54/2020-38 zo dňa 09.10.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/54/2020-45 zo dňa 04.12.2020 zrušil.

4. Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 06.04.2021 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Návrh odôvodnila tým, že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 23.03.2021 v súlade s ustanovením § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola postúpená pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom konania. Súčasťou podania bol aj súhlas vyššie uvedenej spoločnosti so vstupom do konania na strane žalobcu.

5. Súd uznesením č.k. 6Csp/54/2020-81 zo dňa 07.04.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach a s uznesením o pripustení zmeny strany sporu dňa 28.06.2021 doručená, avšak k podanej žalobe sa nevyjadril.

7. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 7019810928 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 20.01.2017 vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá celková výška pôžičky - viazaný spotrebiteľský úver 434,00 Eur na kúpu tovaru - nábytok s kúpnu cenou 499,00 Eur, s akontáciou 13,03 % vo výške 65,00 Eur, s mesačnou splátkou 20,00 Eur, bez poistenia, s počtom 28 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 24,61 %, RPMN vo výške 24,61 %, s priemernou RPMN vo výške 19,00 %. Celková čiastka predstavovala 560,00 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 126,00 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 20.05.2019.

12. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 21.01.2017 akontáciu vo výške 65,00 Eur a uhradil splátkami od 20.02.2017 do 19.09.2017 celkovú sumu vo výške 160,00 Eur.

13. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 29.12.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 60,00 Eur, s tým, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky dôjde k zosplateniu celého úveru žalobcom. Zásielka bola žalovaným prevzatá dňa 08.01.2018.

14. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2018 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 7019810928 vo výške 359,86 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Súd sa oboznámil aj so Splátkovým kalendárom, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 20.01.2017.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.08.2018, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.05.2017, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20170102>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 20.01.2017 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

22. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 20.01.2017. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 28.02.2018, teda uplynutím šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení

o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 28.02.2018, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).