

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010416
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010416.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného F. U., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného F. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.06.2021, sp.zn. 4Pp/35/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.07.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného F. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného F. U. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2021 zo dňa 15.04.2021.

Proti napadnutému uzneseniu, podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom dňa 08.06.2021 v jeho prítomnosti, teda včas sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/ písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Plnením tejto prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok podmienenečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (z dôvodu, ktorého ani ústav neodporučil podmienenečne prepustiť odsúdeného na slobodu) sú správne, teda opodstatnené a zákonu zodpovedajúce a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nariadený súd preto iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť ani doplniť, o to viac, že odsúdený zahlásenú sťažnosť ani bližšie písomne neodôvodnil.

Nad rámec uvedeného, nariadený súd prisvedčuje súdu prvého stupňa aj z pohľadu rizika resocializácie odsúdeného, pretože tento sa okrem odsúdenia, z ktorého trest aktuálne vykonáva, dostal do stretu s Trestným zákonom v piatich prípadoch za páchanie rôznej trestnej činnosti, a hoci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, je treba zdôrazniť, že jednotlivé tresty odňatia slobody s podmienenečným odkladom mu boli ukladané krátko po skončení skúšobnej doby, a je možné vysloviť, že na odsúdeného nemali žiadny výchovný vplyv a nespĺnili svoj účel, a preto je potrebné, aby odsúdený vykonával trest odňatia slobody i naďalej.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeným napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná ďalší riadny opravný prostriedok.