

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/72/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294058  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:6120294058.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: X./. M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. K. XXXX/XX, L., zastúpená žalovaným v 2.rade, X./. P.P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. K. XXXX/XX, L., o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovaným v 1. a 2. rade ich dlh splácať, a to mesačnou splátkou vo výške 70,- eur splatnou vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu, pričom v prípade omeškania žalovaných v 1. a 2. rade s plnením čo i len jednej splátky sa stane zročný celý ich dlh.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne proti žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínací súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovaným zaplatenia peňažnej sumy vo výške 5.000,- eur na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 23.09.2019 medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným, pričom žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšie ako 90 dní. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanými dňa 10.06.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX súčasťou ktorej boli aj všeobecné obchodné podmienky a na jej základe boli poskytnuté žalovaným finančné prostriedky, pričom podmienky čerpania takýchto finančných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené tak v zmluve ako aj všeobecných obchodných podmienkach. Podľa názoru žalobcu táto zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní si prestali plniť svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas neplatili dohodnuté splátky, tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 23.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 25.627,83 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19.001,93 eur, z riadneho úroku vo výške 5.035,62 eur, úroku z omeškania vo výške 1.660,28 eur ako aj z poplatkov vo výške 0,- eur. Žalovaní po postúpení pohľadávky vykonali čiastkové úhrady s tým, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje len sumu 5.000,- eur, ktorá predstavuje istinu úveru a zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaní vykonali úhrady od 25.04.2019 do 12.03.2020 vo výške 2.064,- eur

s tým, že v tomto konaní je uplatňovaná len časť z vyššie uvedenej pohľadávky a to suma 5.000,- eur s prísl.

2. O podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica rozhodol tak, že dňa 01.07.2020 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní odpor v zákonnej lehote, pričom v podanom odpore uviedli, že nárok je nedôvodný a uznávajú ho len čiastočne, pretože nesúhlasia s uloženou povinnosťou zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 5.000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia, ktorý si podľa ich názoru žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s právnym poriadkom. Tiež popreli všetky skutkové okolnosti ako aj nárok do dôvodu a výšky. Podľa názoru žalovaných v úverovej zmluve absentujú údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ide tak o spotrebiteľský vzťah a je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa ich názoru veriteľ má postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s dobrými mravmi a mal na trhu ustáliť hranicu pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Tiež považujú tento úver za bezúročný a bezpoplatkový, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 ako aj § 10 ods. 1, pričom predovšetkým s poukazom na § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov. Poukázali tiež na rozhodnutia všeobecných súdov s tým, že nejasná formulácia časti o zmluvnej odplate odôvodňuje súdnu kontrolu zmluvy aj v časti ceny úveru. Zároveň uviedli, že súhlasia so zaplatením istiny vo výške 5.000,- eur v primeraných mesačných splátkach ako určí súd.

3. Následne Okresný súd Banská Bystrica vyzval s poukazom na § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, aby sa žalobca vyjadril k podanému odporu a oznámil, či navrhuje pokračovať na príslušnom súde. Žalobca požiadal o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci a preto s poukazom na § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu a k postúpeniu veci na tunajší súd. Žalobca tiež vo svojom vyjadrení zo dňa 01.12.2020 uviedol, že jeho právny predchodca dňa 10.06.2015 uzavrel so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere, pričom žalovaní boli zrozumiteľne informovaní o tom, kedy a v akej výške resp. ako dlho sú povinní si plniť svoje povinnosti, ktoré im vyplývajú z tejto zmluvy s tým, že zo zmluvy je zrejmé, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 24.000,- eur, ktorý sa zaviazali splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 324,34 eur a to v počte 108 splátok od 20.07.2015 do 20.06.2024, pričom splátky boli splatné k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V zmluve bola tiež dohodnutá úroková sadzba vo výške 7,90 % ročne v deň uzavretia zmluvy, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 9,24 %. Tiež bola určená priemerná RPMN vo výške 10,39 % a tiež sa zaviazali uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 10,97 eur mesačne. Podľa názoru žalobcu tak úver obsahoval všetky zákonné náležitosti, a preto nemožno ho považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ ide o § 9 ods. 2 písm. l), tak podľa názoru žalobcu cieľom takéhoto ustanovenia je poskytnúť dostatočné množstvo informácií spotrebiteľovi v rámci uzatvárania zmluvných vzťahov s dodávateľom týkajúcich sa podmienok úveru, nákladov a záväzkov, ktoré z neho vyplývajú. Tieto všetky náležitosti uvedená zmluva spĺňa, pričom žalovaní boli ako spotrebiteľia informovaní o tom, kedy, v akej výške a ako dlho sú povinní si plniť svoje povinnosti s tým, že je tam obsiahnutá výška, počet a termín splátok (324,34 eur, 108 splátok, v termínoch od 20.07.2015 do 20.06.2024). V sume splátky je obsiahnutý aj úrok a poplatky, ktoré boli špecifikované v zmluve, a preto sa vyššie uvedené údaje týkajú aj týchto položiek splátok. Zo zákona tak nevyplýva povinnosť rozpisovať splátky na istinu, úroky a poplatky. Pokiaľ by však súd dospel k záveru, že je táto zákonná náležitosť splnená len v prípade ak by zo zmluvy vyplývalo koľko dlžník z jednotlivých splátok plnil na istinu, osobitne na úrok a osobitne na poplatky, resp., že by súčasťou zmluvy mala byť amortizačná tabuľka s presným rozpisom aká časť splátky pripadá na istinu a aká na úrok a na aké poplatky, tak žalobca poukazuje na to, že takýto súdny výklad ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu, ktorá bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky. Žalobca v tejto súvislosti podoporne poukázal aj na skutočnosť, že v obdobnej veci rozhodoval Súdny dvor Európskej únie, ktorý vo svojom rozhodnutí z 09.11.2016 vo veci C-42/15 uviedol, že vzhľadom na jasné znenie ustanovenia smernice je potrebné konštatovať, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky a nie je ani nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, resp. spresnenie aká časť splátky bude započítaná vrátane na istinu. Tiež poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, resp. uznesenie zo dňa 17.04.2018, sp. zn. 3Cdo/56/2018. Na tieto skutočnosti tiež reagoval aj zákonodarca, ktorý s účinnosťou od 01.05.2018 novelizoval zákon

o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovanej, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, tak s týmto sa žalobca nestotožňuje s tým, že bolo ich povinnosťou predniesť dostatočné, konkrétne a určité skutkové tvrdenia významné podľa hmotného práva a následne toto tvrdenie aj preukázať. Vzhľadom na uvedené žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

4. Súd následne vyzval uznesením zo dňa 14.12.2020 žalovaných, aby sa v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyjadrili k vyjadreniu žalobcu. V podanom vyjadrení zo dňa 07.01.2021 uviedli, že žiadajú zamietnuť žalobu, pričom namietajú pohľadávku čo do dôvodu a výšky s tým, že žalobca sa chce obohatiť bez právneho dôvodu a chce na súde uplatniť úžeru, resp. neplatný právny nárok. Podľa ich názoru nárok uplatnený žalobcom je nedôvodný, neopodstatnený a v rozpore s právnym poriadkom. Žalovaní ďalej poukázali na skutočnosť, že úver splácajú v najvyššej možnej mesačnej splátke, ako im to finančná situácia dovolí, napriek tomu žalobca sa po troch rokoch rozhodol podať žalobu v predmetnej veci a pokiaľ nebol spokojný s mesačnou splátkou, tak je zvláštné, že si neuplatnil žalobca svoj nárok skôr. Žalobu považujú za špekulatívnu, nakoľko v tej istej veci podal druhýkrát žalobu s tým, že žiadal vydať platobný rozkaz vo výške 5.000,- eur s čím oni súhlasili a požiadali o možnosť splácať v splátkach. Je tak podivné, prečo si žalobca nenárokoval hneď v žalobe sumu, ktorá je aj reálna, nakoľko v druhej žalobe, o ktorej je vedené súdne konanie pod sp. zn. 15Csp/52/2020, si nárokoval sumu vo výške 17.945,83 eur, a to z tej istej úverovej zmluvy. Podľa žalovaných tak žalobca dvomi žalobami zbytočne zaťažuje súd a chcel popliesť súd ako aj žalovaných. Vôbec tiež nie je zrejmé z tejto žaloby, ako a kam započítal sumy, ktoré si uplatňoval v druhej žalobe. Takéto konanie tak môže smerovať k tomu, že sa chce obohatiť na úkor žalovaných s tým, že žalobca nepredložil jednoznačne prehľad všetkých uskutočnených splátok od počiatku úveru. Podľa ich názoru nemal právo si započítať nepomernú vysokú časť zo splátky na úhradu poplatkov, úrokov, čím umelo navyšoval výšku dlhu. Žalovaní ďalej uviedli, že so spoločnosťou VÚB uzavreli právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov s tým, že ide o formulárovú predtlačенú typovú zmluvu, ktorú veriteľ im predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečovala rovnosť a vyváženosť práv a povinností účastníkov zmluvného vzťahu s tým, že so spoločnosťou VÚB podpísali dňa 26.04.2016 zmluvu o pôžičke, ktorá sa riadi zákonom č. 129/2010 Z. z. a ktorej obsah nemohli ovplyvniť. Ide o úverovú zmluvu o splátkovom úvere, v ktorej absentujú povinné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho je bezúročný a bezpoplatkový tento úver. Veriteľ tiež podľa ich názoru použil nekalé obchodné praktiky, pretože neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Použil tiež formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť ho zmluvnou stranou a bez odborného výkladu. Žiadali preto, aby súd vykonal z úradnej moci kontrolu predmetnej zmluvy, pretože podľa ich názoru z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluvu nemohli individuálne ovplyvniť a to obsah jednotlivých ustanovení, nakoľko tie boli vopred predtlačенé. Veriteľ v snahe obchádzať zákon konal svojvoľne a vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné ju považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaní ďalej uviedli, že podľa ich názoru platí zásada zákazu retroaktivity a z tohto dôvodu tak aplikácia právnych predpisov účinných neskôr ako došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy nie je aplikovateľná na daný prípad. Poukázali tiež na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7C/52/2016 zo dňa 31.05.2017 ako aj ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, v ktorých sa sudcovia nestotožnili s rozsudkom Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a. s. a C. K.. Pokiaľ ide o poplatky, tak zakladajú značnú nerovnováhu v právach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmu dodávateľa. Pokiaľ ide o vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil so všeobecnými úverovými podmienkami ako aj úverovými podmienkami a sadzobníkom, tak žalobca tu prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného riadneho oboznámenia sa s takýmito podmienkami a preto skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok a z tohto dôvodu tak ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o poistenie, tak táto zmluva neinformuje o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poistná zmluva. Tiež takéto ustanovenie prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, že sa oboznámil s rámcovou poistnou zmluvou a je potrebné to považovať za klamlivú obchodnú prax podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z. z., pretože uzavretiu poistenia by mala predchádzať náležitá informačná a poučovacia povinnosť.

5. Žalobca po tom, ako mu bolo doručené vyjadrenie žalovaných, doručil súdu svoje vyjadrenie (čl. 153-154), pričom uviedol, že žalovaní vo svojom vyjadrení neuvádzajú skutočnosti a nepredkladajú dôkazy spochybňujúce nárok žalobcu s tým, že ich vyjadrenie trpí zmatečnosťou, nakoľko poukazujú

na úver poskytnutý spoločnosťou VÚB a. s. hoci predmetom tohto konania je iný zmluvný vzťah. K vyjadreniu žalovaných ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaní ako zmluvná strana mali možnosť si zmluvu pred jej podpisom riadne prečítať a v prípade ak niektorej jej časti nerozumeli, mali možnosť sa informovať ešte pred jej podpísaním o zmluvných podmienkach. Dôležitou súčasťou spotrebiteľskej ochrany je okrem iného aj definícia subjektov - adresátov tejto ochrany. Pri tzv. teste nekalosti obchodnej praktiky vychádzajú tak predpisy EÚ ako aj zákon o ochrane spotrebiteľov z ekonomického správania nie príležitostného spotrebiteľa, ale naopak zo správania priemerného spotrebiteľa, ktorého pojem a význam si smernica prepožičala z predchádzajúcej judikatúry Súdneho dvora EÚ k slobode pohybu a za ktorého je považovaný len ten spotrebiteľ primerane správne informovaný, zároveň všímavý a rovnako tiež obozretný. Takýto tzv. priemerný spotrebiteľ je len osoba kritická v jej správaní sa na trhu a osoba, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov a ktorá sa správa suverénne ekonomicky. Z uvedených dôvodov je tak zrejmé, že európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšimavosti, príp. neobozretnosti alebo až ľahostajnosti a ľahkomyseľnosti. Ak tak spotrebiteľ návrh zmluvy prijal a text zmluvy podpísal bez toho aby sa snažil predtým porozumieť obsahu predloženého návrhu zmluvy, tak takéhoto spotrebiteľa nemožno považovať za spotrebiteľa primerane správne informovaného, všimavého a obozretného, ktorého legitímne záujmy chráni právo EÚ a rovnako aj právo SR (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/55/2020 z 24.06.2020). Z uvedených dôvodov tak námietky žalovaných považoval za bezpredmetné.

6. Žalobca tiež vo svojom vyjadrení zo dňa 22.02.2021 uviedol, že 10.06.2015 uzatvoril jeho právny predchodca so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 24.000,- s tým, že tento sa zaviazali splatiť spolu s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 7,90 %, a to formou mesačnej splátky vo výške 324,93 eur splatnej vždy k 20. dňu v mesiaci v období od 20.07.2015 do 20.06.2024 spolu s dohodnutými úrokmi, a to 108 mesačnými splátkami. Celková čiastka, ktorú tak mali zaplatiť predstavovala sumu 33.775,14 eur a pozostávala z poskytnutého úveru vo výške 24.000,- eur, z riadneho úroku vo výške 7.842,65 eur, úroku z omeškania zmluvného vo výške 196,05 eur, úroku z omeškania vo výške 1.711,82 eur a poplatku vo výške 220,67 eur. Žalovaní dňa 11.06.2015 čerpali peňažné prostriedky vo výške 24.000,- s tým, že uhradili celkovo sumu 8.077,31 eur, a to v období od 20.07.2015 do 17.02.2019. Z úhrad žalovaných bola na istinu započítaná suma 4.998,07 eur, na riadny úrok suma vo výške 2.807,03 eur, na úroky z omeškania vo výške 51,54 eur a na poplatky suma vo výške 220,67 eur. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 22.03.2019 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy v celkovej výške 25.697,83 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 19.001,93 eur, z riadneho úroku vo výške 5.035,62 eur, z úroku z omeškania zmluvného vo výške 144,51 eur a z úroku z omeškania vo výške 1.515,77 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky. Postúpená istina tak predstavuje čerpanie úveru mínus úhrady žalovaného započítané na istinu 24.000 - 4.998,07 eur = 19.001,93 eur. Z tohto dôvodu tak na istinu zostal neuhradený rozdiel vo výške 19.001,93 eur, pričom žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia v konaní 5Csp/72/2020 uplatňuje časť neuhradenej istiny vo výške 5.000,- eur s tým, že predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/52/2020 je časť istiny v sume 14.001,93 eur, riadneho úroku vo výške 5.035,62 eur, úrokov z omeškania vo výške 1.660,28 eur. Po postúpení pohľadávky boli vykonané úhrady zo strany žalovaných zohľadnené a započítané na nárok, ktorý je uplatnený v konaní 15Csp/52/2020, a to v období od 25.04.2019 do 28.06.2020. Následne po podaní predmetného návrhu žalovaní vykonali ďalšie úhrady, na základe ktorých žalobca podal čiastočné späťvzatie návrhu v konaní 15Csp/52/2020, pričom po postúpení pohľadávky boli vykonané úhrady v období od 25.04.2019 do 28.06.2020 v rozsahu 2.580,- eur a po podaní žaloby boli vykonané úhrady v období od 30.07.2020 do 25.01.2021 vo výške 1.204,- eur. Platby zo strany žalovaných vo výške 3.784,- eur boli zohľadnené v konaní 15Csp/52/2020.

7. Tunajší súd na prejednanie žaloby následne nariadil pojednávania, na ktorých právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe a nemajú žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by predložili. Pokiaľ ide o ďalšie konanie vedené na tunajšom súde v senáte 15Csp, tak predmetom konania po čiastočnom späťvzati je suma 16.397,83 eur. Zároveň v tomto konaní si žalobca uplatňuje len sumu vo výške 5.000,- eur ako aj úroky z omeškania, resp. trovy konania, pričom v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/52/2020 si žalobca okrem istiny uplatňuje aj riadne úroky a úroky z omeškania. Vykonané úhrady zo strany žalovaných žalobca započítal v rámci súdneho konania vedeného pod sp. zn. 15Csp/52/2020. Právny zástupca žalobcu tiež poukázal na skutočnosť, že sa pokúšali mimosúdne dohodnúť so žalovanými s tým, že žalobca nemal problém so splácaním nároku, ktorý si uplatňuje v tomto konaní mesačnou splátkou vo výške 172,- eur, ktorú aj navrhli žalovaní, ale chceli aby bol

povolený splácať takouto splátkou aj nárok uplatnený v inom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/52/2020, s čím však žalobca nesúhlasil. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného v 2.rade, že mu neboli všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou zmluvy doručené, tak túto skutočnosť nepreukázal, pričom úverová zmluva podľa ich názoru obsahuje všetky zákonné náležitosti. Žalovní tiež nepreukázali, že by pri uzatváraní zmluvy boli v časovej tiesni, prípadne boli iným spôsobom obmedzení pri prejavovaní svojej vôle v súvislosti s uzavretím zmluvy. Zo strany žalovaných tak neboli žalobcom tvrdené skutočnosti rozporované, pričom žalovní súhlasili so zaplatením 5.000,- eur, čo vyplýva aj zo zápisnice z predchádzajúceho pojednávania, resp. písomného podania žalovaných zo dňa 08.04.2021 s tým, že im bude umožnené splácať takýto záväzok mesačnou splátkou vo výške 70,- eur pod následkom straty výhody splátok.

8. Žalovaný v 2.rade, resp. aj ako zástupca žalovanej v 1.rade uviedol, že z ich strany je ochota so žalobcom sa dohodnúť s tým, že žiadali, aby mohli splácať dlh formou mesačnej splátky vo výške 172,- eur. Zároveň však trvali na skutočnostiach uvedených v podanom odpore ako aj ich vyjadreniach, pričom poukazovali na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. nakoľko zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, a preto s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) je takýto úver bezúročný a bezpoplatkový. Tiež žalovaný v 2.rade namietol, že mu obchodné podmienky boli riadnym spôsobom vysvetlené a poskytnuté pri uzavretí zmluvy, pretože mu boli doručené až počas súdneho konania. Žalobca si okrem toho uplatňuje nároky z jednej úverovej zmluvy v dvoch súdnych konaniach, pričom v tomto konaní si uplatňuje sumu 5.000,- eur s tým, že žalobca riadnym spôsobom nepreukázal, ako započítal úhrady, ktoré vykonali a to s prihliadnutím na skutočnosť, že prebiehajú takéto konania. Poukázal tiež na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora sp. zn. C-42/2015, pričom žiadal splácať svoj záväzok formou mesačnej splátky vo výške 172,- eur. Pokiaľ ide o istinu 5.000,- eur, tak tú uznáva, ale žiada o možnosť ju splácať tak ako uviedol. Ďalej poukázal na skutočnosť, že sa snaží pravidelne splácať svoj dlh, pričom posledná úhrada bola vykonaná 22.04.2021. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu z dôvodu, že riadne a včas nesplácali dohodnuté splátky, tak takúto skutočnosť nespochybňoval a ani nerozporoval. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak tie sú v tomto konaní sporné a spochybňuje ich z dôvodu, že podľa jeho názoru je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ ide o jeho majetkové a sociálne pomery, ako aj jeho manželky - žalovanej v 1. rade tak tá je na rodičovskej dovolenke, pretože majú 10 mesačného syna, pričom z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie nemôže vykonávať podnikateľskú činnosť a preto poberá štátnu pomoc - príspevok, ktorý poskytuje štát. On v súčasnej dobe vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti obrábania kovov. Žalovaný v 2.rade tiež uviedol, že by súhlasil, aby splácali takýto úver mesačnou splátkou vo výške 70,- eur tak ako súhlasil právny zástupca žalobcu s tým, že v konaní 15Csp/52/2020 by vykonával úhradu v rozsahu 102,- eur. S takýmto postupom súhlasí aj žalovaná v 1.rade, pričom táto skutočnosť bola s ňou odkonzultovaná.

9. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: postúpenie veci z Okresného súdu Banská Bystrica, návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 10.06.2015, príloha zmluvy - súhlas s poistením úveru (čl. 22), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o RPMN, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 (čl. 25-26), doručka (čl. 27), všeobecné obchodné podmienky (čl. 28-49), obchodné podmienky SLSP (čl. 50-55), sadzobník SLSP (čl. 56-69), výzva SLSP zo dňa 18.12.2018 adresovaná žalovanej, výzva zo dňa 18.12.2018 adresovaná žalovanému (čl. 71-72), výzva na omeškanie splátok zo dňa 05.10.2017 (čl. 73-74), prehľad jednotlivých účtovných operácií (čl. 75-83), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 84), pokus o zmier (čl. 85), podací hárok (čl. 86), výpis z Obchodného registra žalobcu, lustrácia Sociálnej poisťovni žalovanej, platobný rozkaz upomínacieho súdu (čl. 94), odpor žalovanej v 1.rade (čl. 102-103), odpor žalovaného v 2.rade (čl. 105-106), vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k podaným odporom zo dňa 01.12.2020, návrh na vydanie platobného rozkazu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/52/2020, vyjadrenie žalovaných zo dňa 07.01.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu ktoré bolo doručené súdu dňa 10.02.2021, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.02.2021, písomné podanie žalovaných (čl. 177), vyjadrenie žalovaných, prehľad vykonaných úhrad (čl. 204), daňové priznanie žalovaného za r. 2020, rozhodnutie mesta Levice zo dňa 04.05.2021, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/59/2019 zo dňa 11.02.2021, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a. s., a žalovaní uzavreli dňa 10.06.2015 zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), na základe ktorej im boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 24.000,- eur s tým, že išlo o spotrebný úver na čokoľvek, pričom výška úrokovej sadzby bola dojednaná 9,90 % ročne a po zohľadnení zľavy bola dohodnutá vo výške 7,90 % ročne. Výška splátky, ktorú si dojednali zmluvné strany predstavovala sumu 324,34 eur, pričom bola splatná 20. deň kalendárneho mesiaca a splatnosť prvej splátky bola dojednaná 20.07.2015. Takýto úver sa žalovaní zaviazali splácať formou 108 mesačných splátok, pričom konečná splatnosť bola dojednaná 20.06.2024. RPMN bola určená vo výške 9,24 % ročne, priemerná hodnota RPMN 10,39 % a celková čiastka, ktorú mali zaplatiť žalovaní, predstavovala sumu 35.027,43 eur. Poplatok za poistenie úveru bol dojednaný 10,97 eur mesačne. Úver bol použitý na vyplatenie záväzku žalovaných, a to splátkového úveru v Slovenskej sporiteľni, kde aktuálny záväzok predstavoval ku dňu podpísania zmluvy sumu 14.996,56 eur. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje, ktoré bližším spôsobom upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Súčasťou bola aj príloha zmluvy - súhlas s poistením úveru, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré obsahovali informácie o poskytnutom úvere, pričom tieto informácie obidvaja žalovaní podpísali. Následne žalovaní porušili zmluvné povinnosti tým, že prestali riadne a včas splácať takýto úver, a preto právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 05.10.2017 vyzval žalovaných na úhradu dlžných splátok, ktoré predstavovali sumu 3.765,62 eur ku dňu 05.10.2017 s tým, že ju mali uhradiť do 15 dní, pričom v prípade ak by ju neuhradili, tak banka by bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Okrem toho dňa 23.11.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s poukazom na bod 8.1. písm. a) produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, pričom mimoriadna splatnosť bola vyhlásená ku dňu 22.11.2017 s tým, že dlžná suma predstavovala sumu 24.199,79 eur. Toto oznámenie bolo doručené žalovanému v 2.rade dňa 04.12.2017. Výzvou zo dňa 18.12.2018 bolo žalovaným právnym predchodcom žalobcu oznámené, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavovala ku dňu 18.12.2018 sumu 25.054,33 eur. V prípade ak takúto sumu neuhradia tak banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 02162019/CE právny predchodca žalobcu postúpil okrem iného aj pohľadávku voči žalovaným na žalobcu, pričom táto zmluva bola uzavretá dňa 22.03.2019. Súčasťou tejto zmluvy bola aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej bola špecifikovaná pohľadávka týkajúca sa tohto konania. Z prehľadu transakcií týkajúceho sa predmetného úveru za obdobie od 10.06.2015 do 19.03.2019 vyplývajú jednotlivé transakcie, ktoré boli vykonané v súvislosti s týmto úverom, a to predovšetkým úhrady zo strany žalovaných ako aj rôzne debetné transakcie súvisiace s istinou ako aj úrokom predmetného úveru. Listom zo dňa 30.03.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky. Následne pokusom o zmier zo dňa 31.01.2020 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, pričom takýto pokus o zmier bol daný na poštovú prepravu dňa 03.02.2020, čo vyplýva aj z podacieho hárka (čl. 86). Z návrhu na vydanie platobného rozkazu, o ktorom je vedené na tunajšom súde konanie 15Csp/52/2020 okrem iného vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovaným nárok na zaplatenie sumy vo výške 18.117,83 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a žalobcom bola postúpená pohľadávka voči žalovaným na žalobcu, pričom táto pohľadávka vyplýva zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.06.2015, t. j. z tej istej zmluvy, z ktorej si v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/72/2020 uplatňuje žalobca časť pohľadávky voči žalovaným, a to v rozsahu istiny vo výške 5.000,- eur. V konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/52/2020 si tak žalobca uplatňuje voči žalovaným sumu 18.117,83 eur, ktorá pozostáva z doposiaľ neuplatnenej a čiastočne uhradenej istiny vo výške 11.421,93 eur, riadnych úrokov vo výške 5.035,62 eur a úrokov z omeškania vo výške 1.660,28 eur. V tomto konaní tiež žalobca zohľadnil platby zo strany žalovaných, ktoré boli vykonané v období od 25.04.2019 do 28.06.2020. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že v konaní 8Up/872/2020 bol žalobcovi čiastočne priznaný nárok z nezaplateného úveru vo výške 5.000,- eur spolu s príslušenstvom. Z predloženia dokladov o príjmoch a výdavkoch žalovaných (čl. 203) vyplýva, že žalovaní predložili doklady o príjme a rodičovskom príspevku a prídavku na dieťa v celkovej výške 403,60 eur, ako aj daňové priznanie žalovaného v 2.rade kde základ dane predstavoval sumu 4.517,05 eur, čo mesačne činí sumu 376,41 eur. Pokiaľ ide o mesačné výdavky, tak tie majú pozostávať z nájomného za byt vo výške 150,- eur, telefón, internet 95,- eur, električky 55,- eur, sociálne odvody 190,- eur, zdravotná poisťovňa 80,- eur, platby úverov vo VÚB a. s. vo výške 142,93 eur, vo výške 102,53 eur a vo výške 148,06 eur, platby spoločnosti Žltý melón vo výške 40,- eur resp. Maják 45,- eur. Spolu ich mesačné výdavky predstavujú

sumu 1.048,52 eur a z tohto dôvodu žiadajú o poskytnutie možnosti splácať ich dlh mesačnou splátkou vo výške 172,- eur. Z listinného dokladu (čl. 204) tiež vyplýva, že žalovaní majú platiť úhrady vo výške 150,- eur za nájom, 25,- eur električka chata, 45,- eur pôžička Maják, 27,- eur internet a televízia, 30,- eur električka byt, 68,- eur paušál mobility, 198,- eur odvody sociálna poisťovňa, 80,- eur odvody zdravotná poisťovňa Dôvera, 40,- eur pôžička Žltý melón a 38,- eur poisťka - byt. Žalovaná v 1. rade má príjem - rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa vo výške 403,60 eur mesačne, pričom žalovaný v 2. rade poberá štátnu pomoc pre SZČO vo výške 870,- eur. Okrem toho platia hypotéku vo výške 142,93 eur mesačne, úver vo VÚB vo výške 102,53 eur mesačne a ďalší úver vo VÚB vo výške 148,06 eur mesačne. Z daňového priznania žalovaného v 2. rade pre rok 2020 súd tiež zistil, že príjmy mal žalovaný vo výške 1.359,- eur a výdavky vo výške 1.177,40 eur. Z rozhodnutia mesta L. zo dňa 04.05.2021 vyplýva, že žalovaný v 2. rade má zaplatiť daň z nehnuteľností vo výške 60,33 eur s tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/59/2019 bola žalovanému uložená povinnosť splácať svoj záväzok, ktorý mu vyplýva z takéhoto rozhodnutia vo výške 1.612,28 eur a to formou mesačnej splátky vo výške 61,- eur. Tento rozsudok bol vydaný dňa 11.02.2021.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a žalovaní uzavreli platným spôsobom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol čerpaný úver zo strany žalovaných a to v celkovej výške 24.000,- eur. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní takejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť všeobecne známu z jeho činnosti ako aj vyplývajúcu z Obchodného registra s tým, že žalovaní uzatvárali túto zmluvu ako fyzické osoby - nepodnikatelia. Zároveň táto zmluva bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu, mala formulárový charakter a žalovaní nemohli ovplyvniť jej obsah, ale museli ju prijať ako celok alebo odmietnuť. Okrem toho v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaní uzatvárali takúto zmluvu v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou alebo výkonom povolania. Z uvedených dôvodov tak podľa názoru súdu právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaní postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že vzhľadom na dohodnuté zmluvné podmienky ako aj charakter úveru, ide o spotrebiteľský úver tak ako to definuje § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v konaní je uplatnená len istina úveru vo výške 5.000,- eur s úrokom z omeškania s tým, že zvyšnú časť úveru si žalobca uplatňuje v inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/52/2020, v ktorom si žalobca uplatňuje aj dohodnuté úroky, resp. iné poplatky a tam sa môže preskúmať bezúročnosť úveru. Súd tak dospel k názoru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby nakoľko mu platným spôsobom bola postúpená pohľadávka a to v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách s tým, že žalobcom tvrdené skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky resp. predčasného zosplatnenia úveru neboli zo strany žalovaných žiadnym spôsobom spochybnené, a preto súd z nich vychádzal a považoval ich za nesporné. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že samotní žalovaní už v podanom odpore uznávali nárok žalobcu čo do sumy 5.000,- eur a spochybňovali len úrok z omeškania, resp. žiadali, aby im bolo povolené ich záväzok splácať formou mesačnej splátky. Z uvedených dôvodov tak neobstoja argumenty žalovaných o tom, že spotrebiteľský úver je bezúročný z dôvodu absencie vyššie uvedených údajov, nakoľko v súdnom konaní je uplatnená len istina úveru a nie aj dohodnuté poplatky resp. úroky. Okrem toho čiastkové úhrady, ktoré vykonávali žalovaní boli zohľadnené v inom súdnom konaní s tým, že ich výška ešte ani nedosiahla ani istinu úveru, pričom aj prípadná absencia údajov v úverovej zmluve uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nespôsobuje zánik nároku na úroky z omeškania, pretože tie sú upravené v Občianskom zákonníku resp. v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z. a § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. sankcionuje veriteľa bezúročnosťou úveru len vo vzťahu k dohodnutým úrokom z úveru resp. poplatkom a nie aj k úrokom z omeškania. Od žalobcu sa s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 CSP očakáva, že uvedie podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré súvisia s predmetom sporu, pričom v sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Na druhej strane však súd má možnosť v materiálnom zmysle určitej korekcie, keď výnimočne môže vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhl /napr. podľa § 295 CSP/ a takto zistiť skutočnosť, ktorá nebola stranami tvrdená prípadne sa môže výnimočne odkloniť od zhodných tvrdení strán. Okrem toho môže vyzvať strany na doplnenie skutkových tvrdení. Zároveň je však potrebné uviesť, že tento materiálny korektív nemôže nahrádzať procesnú aktivitu strán a ich povinnosť tvrdiť nakoľko jeho účelom je v primeranej miere zmierniť prísne formálne následky nesplnenia povinnosť tvrdiť, pretože každá strana sporu má tvrdiť v zásade tie právne skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti. Dokazovanie v sporovom konaní tak nemá slúžiť na zisťovanie toho, čo strany netvrdili. Z tohto dôvodu tak súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, pretože žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi dôvodnosť svojho nároku, pričom žalovaní ho v rozsahu 5.000 eur de facto ani nespochybňovali.

19. Súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., pretože je zrejme, že žalovaní

sa dostali do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania a súd pri omeškaní žalovaných vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, nakoľko žalovaní ich žiadnym spôsobom nespochybnili a vyplývajú z predložených listinných dôkazov.

20. Súd zároveň povolil žalovaným splácať ich záväzok formou mesačnej splátky, a to vo výške 70,- eur mesačne s prihliadnutím na § 232 ods. 4 CSP, pretože žalobca s povolením takýchto splátok súhlasil a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že to odôvodňujú aj majetkové a sociálne pomery žalovaných, nakoľko žalovaná v 1.rade je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok resp. rodinné prídavky a žalovaný napriek tomu, že vykonával podnikateľskú činnosť tak z dôvodu nepriaznivej pandemickej situácie je mu poskytovaná pomoc a môže vykonávať túto podnikateľskú činnosť len v obmedzenej miere. Povolenie splátok je tak podľa názoru súdu zisteným pomerom žalovaných, pričom výška takýchto splátok neprimerane nezasiahne do majetkovej sféry ako aj postavenia žalobcu.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).