

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010194
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010194.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 29.07.2021 v Martine vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinení

1. W. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O., V. D. W.
A. - O., M.. G. X,
2. O. O., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. O., D. XXXX/X,
3. O.. A. Z., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. N. XXX, P. O.,
V. D. W. A. - S., Č. XX, P.
O.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1/ obvinený O.Á.D. O. a obvinený O.. A. Z.,

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2019 vo večerných hodinách v O., na Ul. P. H., po tom, ako sa spoločne stretli pri C. H. a obvinený O.. A. Z. priniesol spreje viacerých farieb obvinený O.Á.D. O., obvinený O.. A. Z., pravdepodobne aj s ml. O. Ž.L. (vedený v samostatnom konaní), prešli z parkoviska pri P. H. na autobusovú zastávku, ktorá sa nachádza oproti a sprejmi spoločne postriekli výplň tejto zastávky tak, že na jej výplň najprv obvinený O.Á.D. O. nastriekal nápis „ALE ČAU“, „NAOK“ a obrátené hákové kríže, potom pravdepodobne O.. O. Ž.L. (vedený v samostatnom konaní) nastriekal na túto zastávku nápisy „A.C.A.B.“ a „RAS“ a rovnako aj obvinený A. Z. nastriekal na zastávku nápis „RAS“, pričom obvinený W. G. si počas tohto striekal motorku,

2/ obvinený W. G., obvinený O.Á.D. O. a obvinený O.. A. Z.

po predchádzajúcom postriekaní autobusovej zastávky obvinený O.Á.D. O., obvinený O.. A. Z. a pravdepodobne aj O.. O. R. (vedený v samostatnom konaní) spoločne s obvineným W. G. prešli k nadchodu ponad železničnú trať, kde postriekli jeho pochôdznu plochu, zábradlie aj stĺpy rôznymi nápismi, pričom obvinený W. G. nastriekal na zem preškrtnutý hákový kríž s nápisom „FNCS“, obvinený O.Á.D. O. nastriekal nápisy ako „VAGOŠI“, „HOOLIGANS“ a ďalšie obrátené hákové kríže, obvinený A. Z. nápis „RAS“ a pravdepodobne O. Ž.L. (vedený v samostatnom konaní) nápis „COOP“ a obraz auta, a tiež si tam všetci nasprejovali iniciály svojich mien,

3/ obvinený O.Á.D. O.

následne po postriekaní nadchodu ponad železničnú trať pokračovali pešo smerom k Ul. D.Á.U., pričom obvinený O.Á.D. O. pristúpil na ulici N.L.P. ku tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Rapid, EČV: O. XXX W., kde na zadné sklo vozidla nastriekal obrátený hákový kríž,

4/ obvinený W. G.

po tom, ako spoločne išli a sprejovali všetci obvinení a pravdepodobne aj O.. O. Ž.L. (vedený v samostatnom konaní) spoločne prišli na Ul. D.Á.U. k podchodu do dvora obytného domu č. X a X, ktorý sa nachádza priamo oproti predajni U., obvinený W. G. nastriekal na fasádu obytného domu nápis „muchová je piča 41“ a pravdepodobne O.. O. Ž.L. (vedený v samostatnom konaní) nápisy „COOPS“ a „MA“, na čo sa im minuli spreje, čím spôsobili spoločnému vlastníkom bytov G.É.C. X - XX, Z. Z.Í.W. X.. G.É.C. XXXX/X-XX, XXX XX O., IČO: 37799258, škodu vo výške 560,-€

t e d a

1/ obvinený W. G.

v bode 2/ a v bode 4/

- spoločným pokračovacím konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal a popísal farbou,

2/ obvinený O.Á.D. O.

v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/

- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal a popísal farbou, z toho v bode 1/ a v bode 2/ spoločným konaním,

3/ obvinený O.. A. Z.

v bode 1/ a v bode 2/

- pokračovacím spoločným konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal a popísal farbou,

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený W. G.

v bode 2/ a v bode 4/

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatelstve podľa § 20, § 246 ods. 1 Tr. zák.,

2/ obvinený O. O.

v bode 1/, v bode 2/ a v bode 3/

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 1/ a v bode 2/ v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák.

3/ obvinený O.. A. Z.

v bode 1/ a v bode 2/

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchatelstve podľa § 20, § 246 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obvinený W. G.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený v bode 1/ a 2/ rozsudku pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v bode 1/ v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák., v bode 3/ rozsudku pre prečin porušovania domovej

slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 5/ rozsudku pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a v bode 6/ rozsudku pre prečin krádeže v spolupáchateľstve a v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 20.11.2019, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

2/ obvinený O. O.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený v bode 1/ rozsudku pre prečin porušovanie domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 3/ rozsudku pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 5/ rozsudku pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a v bode 6/ rozsudku pre prečin krádeže v spolupáchateľstve a v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. účinného od 01.08.2019, rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/35/2019 zo dňa 20.11.2019, právoplatným dňa 20.11.2019, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

3/ obvinený O.. A. Z.

Podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd mladistvému obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd určuje mladistvému obvinenému skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému W. G. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. S. N. „, X-XX“, X.. G. XXXX/X-XX, XXXXX O., Z. F., škodu poškodením v sume 560 (slovom päťstošesťdesiat eur) €.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie

ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.