

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206202
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6315206202.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu: J. C., Q. so sídlom XXX XX B., I. X/XXXX, D.: XX XXX XXX, proti žalovanému: T. X., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom XXX XX B., B. Z. XX, o zaplatenie sumy 842,04 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5C/303/2015-273 zo dňa 08. 11. 2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán konania **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na určenie neúčinnosti elektronického doručovania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že objektívne nemohol prevziať písomnosti, ktoré mu boli doručené do jeho elektronickej schránky. Žalobca mal riadne zriadenú elektronickej schránku podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (ďalej len „Zákon o e-Governmente“) a bol zodpovedný za to, aby si obsah aktivovanej elektronickej schránky prezeral a do nej doručované písomnosti preberal. Súd teda mal za to, že žalobca si nespĺnil povinnosť preukázať tvrdené okolnosti v zmysle ust. § 33 ods. 1 Zákona o e-Governmente, a preto jeho návrh zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. V úvode svojho odvolania uviedol, že odvolanie nemohol podať včas, pretože z dôvodu reklamácie počítača sa nemohol prihlásiť do svojej elektronickej schránky a opätovne sa oboznámiť s obsahom už prevzatého uznesenia. Ďalej v odvolaní poukázal na to, že nakoľko sa nemohol včas oboznámiť s doručovanou správou do jeho elektronickej schránky, v súvislosti s ktorou sa domáhal určenia neúčinnosti elektronického doručovania, nemohol v konaní pred okresným súdom relevantne reagovať, nakoľko ani nevedel, že bol predvolaný na termín pojednávania. V tejto súvislosti zdôraznil, že naďalej trvá na pôvodnej žalobe na zaplatenie sumy 842,04 €.

4. Ďalej žalobca v obsahu odvolania žiadal zrušiť poriadkovú pokutu vo výške 500 €, ktorá mu bola uložená uznesením okresného súdu č. k. 5C/303/2015-219 zo dňa 14. 03. 2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Žiadal, aby súd vzal na vedomie, že nemohol ovplyvniť čas vypracovania odborného stanoviska, o ktoré žiadal D.. O.. V momente keď boli potrebné podklady vypracované, tieto doručil súdu. Výška poriadkovej pokuty je podľa neho neadekvátna a neprímerane vysoká. Tiež namietal, že doposiaľ mu boli všetky listiny zo súdu doručované poštou, na ktoré včas reagoval. Elektronický systém doručovania úradných správ, ktoré sa automaticky stávajú doručené aj bez prevzatia, označil za nespoľahlivý.

5. Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu nebolo podané.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP skôr ako sa začal zaoberať vecnou stránkou odvolania skúmal, či sú splnené procesné podmienky na jeho prejednanie.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

12. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalovaný dňa XX. XX. XXXX . zomrel. Zo spisu ďalej vyplýva, že okresný súd uznesením č. k. 5C/303/2015-360 zo dňa 15. 01. 2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/303/2015-367 zo dňa 01. 04. 2021 súdne konanie v celom rozsahu zastavil a rozhodol o celkových trovách konania.

13. Keďže žalovaný zomrel skôr ako sa odvolacie konanie skončilo, odvolaciemu súdu pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorou je smrť žalovaného, resp. strata jeho procesnej subjektivity, neostávalo iné, ako postupom podľa ust. § 161 ods. 2 v spojení s ust. § 62 CSP odvolacie konanie zastaviť, pretože dedičské konanie bolo pre nemajetnosť poručiteľa (žalovaného) zastavené a práva ani povinnosti po ňom neprešli na žiadnu inú osobu, s ktorou by bolo možné ďalej konať.

14. K tvrdeniam žalobcu, pokiaľ ide o výšku poriadkovej pokuty, je potrebné uviesť, že tieto tvrdenia sú podľa obsahu odvolania potrebné posudzovať ako sťažnosť voči uzneseniu okresného súdu č. k. 5C/303/2015-219 zo dňa 14. 03. 2019 o uložení poriadkovej pokuty, ktoré vydal vyšší súdny úradník, o ktorej je príslušný na rozhodnutie sudca súdu prvej inštancie, teda okresného súdu.

15. Náhradu odvolacieho konania odvolací súd nepriznal žiadnej zo strán konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené pre stratu procesnej spôsobilosti žalovaného, a aj keby žalobcovi boli vznikli trovy odvolacieho konania, nemal by ich kto žalobcovi nahradiť.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).