

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207749
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8717207749.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. M. Č.. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, so sídlom Murgašova 86/1, Poprad proti žalovaným: 1/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Č.. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ L. R.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.Á. Č.. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpení Mgr. Róbertom Liškom, advokátom, Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, o uloženie povinnosti strpieť vstup na pozemok s prísl., odvolaní žalobcu aj žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7C 34/2017-175 zo dňa 17.2.2020 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalovaným v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť umožniť žalobcovi na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok parcela registra C-KN XXXX/X o výmere XXX m², - zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. H., obec D., a pozemok parc. registra C-KN č. XXXX/X o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV XXX, k.ú. H., obec D., za účelom vykonania prác na rozostavanej stavbe T. N., umiestnenej na pozemku parc. registra C-KN č. XXXX/X, k.ú. H., obec D., a to oprava a výmena častí zničených kvádrov, dier a špár, úprava povrchu penetráciou a riedkou cementovou omietkou a lepidlom, úprava povrchu steny základnou omietkou a jemnou vonkajšou omietkou a maľovanie steny, a to všetko bez postavenia lešenia, po uplynutí lehoty 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomného oznámenia žalobcu o začatí vykonávania stavebných prác žalovaným v 1/ a 2/ rade, ktoré je žalobca povinný realizovať do 4 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Trovy konania súd stranám nepriznal.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal, aby zaviazal žalovaných umožniť mu na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok žalovaných parc. C-KN XXXX/X a C-KN č. XXXX/X, obe v k.ú. H., zapísané na LV č. XXX, teda na pozemky vo vlastníctve žalovaných za účelom vykonania prác na rozostavanej stavbe T. umiestnenej na pozemku C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, k.ú. H., kde žalobca presne opísal práce, ktoré mieni na nehnuteľnosti vykonať s tým, že mieni práce vykonávať z lešenia. Uviedol, že k západnej stene rozostavanej stavby T. sa nie je možné dostať inak, ako vstupom cez pozemky žalobcov a je nevyhnutné vykonať opravy a údržbu tejto západnej steny nehnuteľnosti.

K žalobe sa vyjadrili žalovaní, ktorí s postupom žalobcu nesúhlasili. Poukázali na to, že podmienkou na dokončenie prác na T. nie sú práce, ktoré mieni vykonať z pozemku žalovaných.

Prvoinštančný súd v svojom rozhodnutí podrobne popísal vyjadrenia strán sporu vykonané prostredníctvom svojich právnych zástupcov, z listín, ktoré mal k dispozícii a z ohliadky na mieste samom zistil, že Mesto Poprad dňa 29.6.2012 vydalo rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, ktoré

nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2012, pretože stavba, ktorá má byť opravovaná a patrí žalobcovi, bola postavená v 80-tych rokoch minulého storočia bez stavebného povolenia ako hospodárska časť prislúchajúca k existujúcemu rodinnému domu. Prvoinštančný súd zistil, že žalobca mieni vykonať na stavbe, ktorá bola predmetom dodatočného povolenia stavby práce, s cieľom skolaudovať túto stavbu. Prvoinštančný súd na základe ohliadky na mieste samom zistil, že stena, ktorá leží na hranici pozemkov patriacich žalobcovi a žalovaným si vyžaduje opravu a údržbu požadovanú žalobcom, avšak nie všetky práce je možné vykonať bez toho, aby žalobca vstúpil na pozemok žalovaných. Prvoinštančný súd skonštatoval, že nie je dôvodom, že stena obdobne vyzerala aj v roku 2011 na to, aby sa v súčasnej dobe neopravila s cieľom neznehodnocovať stavbu, ale prípadne aj zabrániť vzniku škôd na zdraví a majetku žalovaných. Prvoinštančný súd skonštatoval, že aj napriek tomu, že nie je znalec, vie posúdiť, že vplyv vlhkosti, vetra a celkovo poveternostných podmienok, pokiaľ by táto stena stavby nebola opravená, chátrala by a mohli by nastať škodové následky. Prvoinštančný súd dospel k záveru, že povolenie prác tak, ako to žalobca žiada, by bolo neprimeraným zásahom do vlastníctva žalovaných, keď rozhodol, že postavením lešenia by došlo k znehodnoteniu vysadených stromov a krov žalovaných. Taktiež aj výkopové práce na izolovanie základov súd považoval za nejasné a zasiahli by neprimeraným spôsobom do vlastníctva žalovaných. Preto povolil vykonávanie žalovaných prác mimo postavenia lešenia a výkopových prác na izolovanie základov.

Prvoinštančný súd po právnej stránke vec posúdil podľa § 126 ods. 1 OZ a podľa § 127 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP s tým, že vzhľadom na pomer úspech strán sporu v konaní ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Opravným uznesením č.k. 7C 34/2017-202 zo dňa 15.5.2020 prvoinštančný súd opravil záhlavie prvoinštančného rozsudku tak, že správne označenie žalobcu priezviskom je: „B.“.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolací dôvod uviedol v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Poukázal na to, že prvoinštančný súd nevyhovel žalobe a určil, že práce, ktoré žiadal vykonať, majú byť realizované bez lešenia. Takýto postup nie je v súlade s bezpečnostnými predpismi už s poukazom na to, že stavba žalobcu dosahuje výšku 5,37 m. Stavebné práce vyššie ako 5 metrov nie je technicky možné uskutočniť iba z rebríka, bez použitia lešenia. Takéto uloženie formy vykonania stavebných prác by znemožnilo žalobcovi realizáciu uplatneného nároku. Je si vedomý, že pri výkone stavebných prác je povinný postupovať spôsobom, aby nedochádzalo na strane žalovaných ku škodám.

Namietal aj povinnosť vykonať práce do 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na to, že pokiaľ by bol časovo obmedzený touto lehotou, mohlo by sa stať, že vzhľadom na poveternostné podmienky v SR by objektívne nemohol realizovať vonkajšie stavebné práce, napr. v mesiacoch november až február. Preto žiadal, aby o dobe vykonania prác bolo rozhodnuté tak, že je povinný tieto práce vykonať v nevyhnutnej dobe a v nevyhnutnej miere.

Namietal zamietnutie žaloby vo vzťahu k izolovaniu základov stavby. Poukázal na to, že z posúdenia stavebnotechnického stavu západnej steny stavby T. z 28.11.2019 bolo preukázané, že základy je potrebné izolovať. Nebol dôvod zamietnuť v tejto časti stavebné práce.

Namietal aj rozhodnutie súdu o trovách konania, keď mu nebola priznaná náhrada trov konania aj napriek tomu, že sa snažil vec riešiť so žalovanými mimosúdne.

Žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolacím súdom zmenený v napadnutej časti tak, že žalobe bude v plnom rozsahu vyhovieť.

5. K odvolaniu žalobcu zaujali písomné stanovisko žalovaní. Uviedli, že nesúhlasia, aby práce boli vykonávané na lešení. Poukázali na to, že v danom prípade sa oprava a údržba týka pri legalizácii čiernej stavby postavenej v roku 1981.

Naviac, ak práce žalobca považoval za nevyhnutné, mohol ich vykonať zo svojho pozemku počas výstavby T.. Už samotné obdobie 4 mesiacov presahuje dobu vykonávania akejkoľvek nevyhnutnej bežnej údržby a vzhľadom na doterajšie správanie žalobcu voči žalovaným v 1/ a 2/ rade by bolo toto právo zo strany žalobcu zneužívané. Preto, pokiaľ by bola v rozsudku formulácia „na nevyhnutnú dobu“, došlo by k ďalšiemu obťažovaniu a šikanóznemu správaniu sa žalobcu voči žalovaným. Pokiaľ sa týka izolovania základov, žalovaní sa stotožňujú so závermi prvoinštančného súdu, s tým, že dôvody tejto činnosti neboli preukázané.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie aj žalovaní. Uviedli, že rozhodnutie je nevykonateľné a dôkazy neboli správne vyhodnotené a došlo k chybnému rozhodnutiu vo veci. Poukázali na to, že predmetom konania je riešenie legalizácie čiernej stavby postavenej v roku 1981, jej oprava a údržba. Namietali, že žalobca bez akéhokoľvek znaleckého posúdenia na stav predmetnej steny stavby v zmysle platného povolenia na tieto práce, ich považoval za potrebné. Tieto práce mal žalobca realizovať po začatí realizácie stavby zo svojho pozemku, čo neurobil. Namietali, že nejde o nevyhnutné práce, ak sám žalobca ich nevykoná, a teda nepovažoval ich za nevyhnutné. Žalovaní namietali, že stavba žalobcu zasahuje do pozemku žalovaných. Každé ďalšie maľovanie steny, vonkajšie omietky a úprava vonkajšej steny stavby predstavuje väčší zásah do majetku žalovaných. Nevyhnutná údržba nie je údržba, ktorá predstavuje 5 krát upravovanú stenu žalobcom, pokiaľ táto stena doposiaľ nevyžadovala žiadnu úpravu. Minimálne nanášanie omietok a vymaľovanie steny sú len estetickým ukončením prác, nie bežnou údržbou.

Žalovaní ďalej namietali nevyhnutnosť vstupu žalobcu na oba svoje pozemky, rozhodnutiu prvoinštančného súdu chýba časové ohraničenie, v opačnom prípade je nebezpečenstvo zneužívania tohto nároku zo strany žalobcu. Mesto Poprad vo svojich vyjadreniach zo dňa 6.12.2019 a 17.12.2019 nemalo kompetenciu rozhodnúť o forme vykonávania jednotlivých úprav steny, pretože nejde o nevyhnutnú opravu a údržbu.

Žalovaní zotrvali aj na námietke vo vzťahu k otázke res iudicata, podľa ktorej stavebné konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom stavebný úrad posudzuje skutkové a právne skutočnosti a podmienky dodatočného povolenia stavby. Výrok rozsudku neguje stavebné rozhodnutie, keď povoľuje ďalšie práce, nad rámec stavebného rozhodnutia.

Namietali rozhodnutie o trovách konania, keď pre žalovaných sa žaloba zo strany žalobcu javila ako šikanózna.

Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobu zamietol. Uplatnili si trovy konania.

7. K odvolaniu zaujal písomné stanovisko žalobca, ktorý uviedol, že s odvolaním žalovaných nesúhlasí a považuje toto odvolanie za nedôvodné. Žalobca neporušil práva žalovaných a žalobou sa domáha, aby mohol zrealizovať nevyhnutné stavebné úpravy na svojej stavbe, ktoré je možné uskutočniť len z pozemku žalovaných.

8. K tomuto vyjadreniu žalovaní zaujali písomné stanovisko, v ktorom uviedli, že žalobca sa voči nim správa hrubo a boli nútení opätovne podať oznámenia na políciu. Poukázali na to, že strecha žalobcu presahuje pozemok žalobcu. Stavebné úpravy, ak ich žalobca považoval za potrebné, mohol uskutočniť zo svojho pozemku počas vykonávania stavebných úprav, ako mu to ukladalo stavebné povolenie. Uplatnili si trovy konania.

9. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

Prvoinštančný súd nielenže nezistil dostatočným spôsobom skutkový stav, vec nesprávne právne posúdil, nesprávnym procesným postupom znemožnil stranám sporu realizovať ich procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nedostatky nie je možné napraviť v odvolacom konaní.

Odvolacím dôvodom sú skutkové vady rozhodnutia, teda vady v skutkových zisteniach súdu. Rozhodnutie trpí skutkovými vadami, ak bol nesprávne vytvorený jeho skutkový základ. Táto nesprávnosť môže byť spôsobená buď chybným vyhodnotením návrhov na vykonanie dôkazov, nesprávnym vyhodnotením vykonaných dôkazov, alebo predpokladom dotvorenia skutkového stavu ďalšími prípustnými prostriedkami procesnej obrany, či prostriedkami procesného útoku (§ 365 písm. f/ CSP).

Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

Podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, odvolacím dôvodom je aj nesprávne právne posúdenie veci. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento dôvod je naplnený, ak na zistený skutkový stav súd 1) neaplikoval príslušnú právnu normu, 2) aplikoval nesprávnu právnu normu, 3) obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval alebo 4) správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

Odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd v svojom rozhodnutí nielenže nedostatočne zistil skutkový stav, ktorý nesprávne vyhodnotil z dôkazov, ktoré vo veci vykonal, ale aj nesprávne vec právne posúdil.

Rozhodnutie prvoinštančného súdu neobsahuje vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami, rozhodnutie je vzhľadom na rozsah odvolacích námietok odvolacím súdom nepreskúmateľné.

10. Len pre zdôraznenie predmetu sporu je potrebné uviesť, že žalobca sa domáha svojich práv, ktoré sú upravené v ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Ako to vyplýva z uplatneného nároku žalobcu, žalobca žiadal umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemky žalovaných, a to parcelu C-KN XXXX/X a C-KN XXXX/X v k.ú. H., pričom chcel vykonať na rozostavanej stavbe T. N., ktorá stojí na parcele č. XXXX/X, k.ú. H., opravu a výmenu časti zničených kvádrov, dier a špár, chce postaviť lešenie, chce izolovať základy stavby do výšky 1 metra, chce upraviť povrch steny penetráciou a riedkou cementovou omietkou a lepidlom, ďalej upraviť povrch steny základnou omietkou, jemnou vonkajšou omietkou a steny vymaľovať. Následne chce demontovať lešenie a upraviť pozemok žalovaných do pôvodného stavu, po uplynutí 3 pracovných dní odo dňa oznámenia žalobcom o začatí vykonávania stavebných prác.

Tvrdil, že uvedené činnosti predstavujú nevyhnutnú údržbu a sú podmienkou pre kolaudáciu stavby, ktorá bola dodatočne stavebne povolená na základe rozhodnutia Mesta Poprad zo dňa 29.6.2012.

11. Na to, aby súd mohol o uplatnenom nároku žalobcu rozhodnúť, je potrebné vychádzať z toho, že žalobca chce vstúpiť na pozemky žalovaných za účelom nevyhnutnej údržby svojej stavby, teda susediacej stavby s pozemkami žalovaných.

Prvoinštančný súd sa nezaoberal zákonnou podmienkou uplatneného nároku, a to, či práce, ktoré mieni žalobca vykonať na svojej stavbe z pozemkov žalovaných, majú charakter nevyhnutnej údržby, teda nie bežnej údržby a obhospodarovania.

Všeobecne pod údržbou treba rozumieť činnosti spojené so zabezpečením a zachovávaním stavby v dobrom stave (napr. oprava omietky). Nevyhnutná údržba predstavuje vykonávanie udržiavacích prác na zabezpečenie existujúceho stavu (steny T. N.). Udržiavacie práce nepredstavujú práce určené na zhodnotenie, resp. vylepšenie či zlepšenie estetického hľadiska uvedenej steny.

Prvoinštančný súd nevyhodnotil uvedenú okolnosť objektívne vo vzťahu k uplatnenému nároku, keď nezistil, či žalobca preukázal, že uvedené práce majú nevyhnutný charakter. Vôbec nezobral zreteľ na dôkaz, ktorý v priebehu konania predložil sám žalobca (čl. 142 súdneho spisu), podľa ktorého západná stena objektu je v zlom technickom stave a je nevyhnutné z exteriérovej strany sanovať spodnú radu pórobetónových tvárnic reprofilačnou maltou a hydroizoláciu Aquafin 2K/M a celú stenu omietnuť omietkovým systémom s povrchovou úpravou silikónovou zatieranou omietkou. Samotný žalobca predložil listinu, ktorá svedčí o rozsahu nevyhnutnej údržby. Prvoinštančný súd uvedený dôkaz nevyhodnotil vo vzťahu k uplatnenému žalobnému nároku, kde žalobca žiadal umožniť nevyhnutnú údržbu v rozsahu, ktorý nezodpovedá odbornému stanovisku a bez toho, aby predložil o nevyhnutnosti údržby v žalovanom rozsahu akýkoľvek ďalší dôkaz.

Stanovisko prvoinštančného súdu, ktoré poskytlo ochranu uplatnenému nároku žalobcu bez náležitého vyhodnotenia, či ide o nevyhnutnú údržbu alebo bežnú údržbu, robí rozhodnutie prvoinštančného súdu nepreskúmateľné pre nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie tejto veci.

12. Preukázanie dôvodnosti rozsahu žalovaných prác a to, že majú charakter nevyhnutnej údržby, leží na žalobcovi a tvorí jeho bremeno tvrdenia, ale aj dôkazné bremeno.

13. Žalobca v priebehu konania nepreukázal a prvoinštančný súd sa touto okolnosťou ani nezaoberal, či vstup na pozemok žalovaných je nevyhnutný. Nevyhnutná údržba môže byť vykonaná aj spôsobom, kde nie je nevyhnutný vstup žalobcu na pozemky žalovaných, ale môže sa uskutočniť aj inak. Prvoinštančný súd ani v tomto štádiu konania nevyhodnotil tvrdenia žalobcu, že len z pozemkov žalovaných (obsah) je možné vykonať nevyhnutnú údržbu a je nevyhnutné vstúpiť na oba pozemky žalovaných. Pokiaľ žalobca nevyhnutnosť vstupu nepreukáže, resp. bude zistené, že vstup na pozemky žalovaných nie je nevyhnutné vykonať, potom nepôjde o nevyhnutný vstup, pokiaľ vstup na pozemky žalovaných má charakter len výhodnejšej formy, prípadne lacnejšej alebo jednoduchšej formy nevyhnutnej údržby steny T. N. alobcu.

K tejto otázke prvoinštančný súd nezaujal žiadne stanovisko, niet odpoveď na odvolacie námietky strán sporu.

14. Žalobca žiadal, aby mu žalovaní umožnili vstup na ich pozemky parcela č. C-KN XXXX/X a XXXX/X, z ktorých je možné vykonať opravu, resp. nevyhnutnú údržbu stavby žalobcu, ktorá je postavená na parcele C-KN XXXX/X. Vstupom na tieto pozemky sa rozumie nevyhnutné zotrvanie na cudzom pozemku, vzťahuje sa aj na ďalšie osoby, ktoré majú so súhlasom žalobcu vykonať uvedenú nevyhnutnú údržbu, ale v odôvodnených prípadoch je možné vstupovať aj na viaceré na seba nadväzujúce pozemky. Prvoinštančný súd sa vôbec v skutkovom stave nezaoberal tým, či oba pozemky žalovaných priamo súvisia s pozemkom žalobcu, na ktorom je postavená stavba, či z pozemku žalobcu sa dá priamo dostať na pozemok žalovaných, resp. či využitie v nevyhnutnej miere oboch pozemkov je pre účely vykonania nevyhnutnej údržby nehnuteľnosti žalobcu nevyhnutné.

15. Dĺžka obmedzenia tohto vstupu nezávisí od potrieb žalovaných ako osôb, ktoré vlastnia pozemok, ktorý je v nevyhnutnom rozsahu a nevyhnutnej miere bez náhrady môže žalobca pre nevyhnutnú údržbu využívať. Pri posudzovaní, na akú nevyhnutnú dobu a v akej nevyhnutnej miere je vlastník susediaceho pozemku povinný vstup na svoje pozemky umožniť, sa zásadne prihliada na objektívnu potrebu toho, kto sa práva vstupu dovoľáva, nie k tomu, nakoľko bude vlastník susediaceho pozemku vo svojom vlastníckom práve obmedzený. Prvoinštančný súd však naopak prihliadal najmä na námietky a potreby žalovaných, keď obmedzil nielen spôsob realizácie prác žalobcovi, ale aj časový úsek, počas ktorého by mal žalobca, pokiaľ preukáže, vykonať nevyhnutnú údržbu.

Vzhľadom na uvedené odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu v celom rozsahu zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1, písm. b/ CSP.

Úlohou prvoinštančného súdu v ďalšom konaní bude vyhodnotiť všetky dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli, vyhodnotiť unesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu na preukázanie, že uplatnený nárok má charakter vyplývajúce z ust. § 127 ods. 3 OZ, a teda že ide o nevyhnutnú údržbu v nevyhnutnom rozsahu, ktorú nie je možné vykonať inak (napr. z interiéru postavenej budovy), že na prístup k svojej budove v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas je potrebné využiť obidve parcely žalovaných a že dĺžka obmedzenia žalovaných zodpovedá objektívnej potrebe žalobcu. Až potom, pokiaľ zistí objektívne preukázané okolnosti zo strany žalobcu, bude môcť prvoinštančný súd správne o uplatnenom nároku rozhodnúť. Prvoinštančný súd je viazaný žalobou. Svojím rozhodnutím nemôže priznať žalobcovi iné právo a v inom obsahu, ako ho sám žiada. Preto nemôže sám (ex offa) meniť rozsah a formu prác a ani spôsob ich realizácie. Navyiac, na zodpovedanie odborných otázok nepostačujú skúsenosti súdu. Tieto odpovede je potrebné zákonným spôsobom zistiť.

Prvoinštančný súd sa vysporiada so všetkými námietkami strán sporu, najmä vo vzťahu k rozsahu mienených prác, ďalej v rozsahu obmedzení, v rozsahu spôsobe vykonávania uplatnených prác a ďalej vyhodnotí aj námietku res iudicata s námietkou, ktorá bola v priebehu konania žalovanými vznesená a týka sa právoplatného rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, kde majú byť vykonané určité úkony v súvislosti s prípravou nehnuteľnosti na kolaudáciu.

Prvoinštančný súd v konečnom rozhodnutí rozhodne aj o trovách celého konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.