

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119386734
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6119386734.10

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému U. D. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXA, XXX XX Q., zast. JUDr. Martina Fabianová, advokátka so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o zaplatenie sumy 438,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (ERGO poisťovňa, a.s., Prievozská 4C, 821 08 Bratislava, IČO: 35 779 012; ďalej aj „ERGO poisťovňa“) sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.10.2019 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 25.11.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 438,60 Eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 438,60 Eur od 30.06.2019 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. V žalobe dôvodil tým, že dňa 21.09.2017 uzavrel so žalovaným zmluvu o sprostredkovaní podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 186/2009 Z. z.“). Žalovaný vystupoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v postavení viazaného finančného agenta. Na základe zmluvy bol žalovaný povinný vyvíjať pre ERGO poisťovňu činnosť smerujúcu k tomu, aby táto poisťovňa a jej zmluvní partneri mali príležitosť uzavrieť zmluvy na poisťné produkty, investičné produkty a ostatné finančné produkty v rozsahu predmetu činnosti poisťovne s klientmi a poskytovať kontaktné údaje potenciálnych klientov na uzavretie zmluvy na produkty. Za riadne vykonanie tejto činnosti vznikol žalovanému nárok na províziu v zmysle províznej schémy, ktorý tvorí prílohu č. 1 zmluvy a v zmysle ostatných príloh. Skutočnosť, že klienti s ktorými žalovaný sprostredkoval uzavretie zmlúv na produkty, si neplnili svoje záväzky zo sprostredkovaných zmlúv, založila podľa čl. V prílohy č. 1 zmluvy nárok požadovať od žalovaného vrátenie vyplatenej provízie a povinnosť žalovaného vrátiť požadované storno provízie vyplatené ERGO poisťovňou. Dňa 31.01.2018 bola žalovanému zaslaná výpoveď Zmluvy o finančnom sprostredkovaní, ktorú prevzal dňa 16.02.2018. To založilo nárok na vrátenie storno provízie. Na vrátenie storna vyplatených odmien bol žalovaný vyzvaný v lehote 15 dní dňa 04.06.2019. Výzvu prevzal dňa 13.06.2019. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, od 29.06.2019 sa dostal do omeškania. Nezaslúžené provízie (storno provízie) v zmysle odmeňovacieho poriadku v celkovej výške 683,63 Eur boli započítané voči kaučnému kontu vo výške 26,40 Eur a voči depozitnému kontu vo výške 218,63 Eur. Zostatok predstavuje dlžnú sumu 438,60 Eur. Storno provízie vznikli za tieto poisťné zmluvy: č. 107919 vo výške 153,00 Eur, č. 330596 vo výške 102,00 Eur, č. 330597 vo výške 58,84 Eur, č. 330598 vo výške 51,00 Eur, č. 330607 vo výške 105,57 Eur, č. 411122 vo výške 43,38 Eur, č. 411123 vo výške

37,53 Eur, č. 411126 vo výške 18,80 Eur, č. 411153 vo výške 40,40 Eur, č. 411154 vo výške 0,82 Eur, č. 411162 vo výške 25,70 Eur, č. 411211 vo výške 6,85 Eur, č. 411236 vo výške 24,48 Eur, č. 411250 vo výške 15,26 Eur.

3. Dňa 22.10.2019 Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 35Up/1276/2019 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť právne predchodcovi žalobcu uplatnený nárok a náhradu trov konania.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 05.11.2019, v ktorom okrem iného dôvodil, že trvanie uvedených zmlúv nemohol ovplyvniť, pretože mu zo strany ERGO poisťovne bola daná výpoveď z dôvodu, že bola ukončená pozícia regionálneho riaditeľa. Na základe toho mu bola odobratá celá databáza klientov, celá agenda, a teda nemohol kontaktovať klientov. Tiež uviedol, že ak mu raz bola vyplatená zaslúžená odmena, žalobca nemá dôvod ju po rokoch požadovať späť. Nárok žalobcu neuznal v celej výške.

5. K odporu sa vyjadril právny predchodca žalobcu, ktorý považoval odpor za neodôvodnený s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Podľa neho žalovaný nespochybnil jeho nárok a nepredložil dôkazy, ktorými by nárok vyvrátil. Právny predchodca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na tunajšom súde.

6. V priebehu konania bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2020 uzavretej medzi postupcom TEDA, a.s. (predtým ERGO poisťovňa, a.s.), Prievozská 4C, 821 08 Bratislava, IČO: 35 779 012, a žalobcom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému v zmysle prílohy k tejto zmluve. O návrhu rozhodol súd uznesením č. k. 2Csp/96/2019-172 zo dňa 12.05.2020 tak, že pripustil, aby na miesto žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020.

7. V podaní doručenom súdu dňa 10.08.2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie do konania, v ktorom uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy zo dňa 21.09.2017 bola v zmysle bodu 13.6.2. Smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť. V čl. VIII. bod 1. je storno provízia definovaná ako akékoľvek ukončenie poistenia, resp. poistnej zmluvy pred uplynutím dojednanej poistnej doby. Kaučné konto smernica v čl. XII. bod 1. definuje ako účet zriadený poisťovňou za účelom krytia výkyvov v jeho príjmoch spôsobovaných stornovanými poistnými zmluvami a slúži na započítanie storno provízií a na krytie pohľadávok poisťovne voči finančnému agentovi a ako finančná rezerva slúžiaca na vyúčtovanie a započítanie prípadných pohľadávok poisťovne voči finančnému agentovi. Po ukončení, resp. zániku zmluvy sú storno provízie započítané voči kaučnému kontu. Aktuálny stav kaučného konta je uvedený v províznom liste finančného agenta. Podľa čl. XIII. bod 4. dlh, ktorý nie je možné započítať s kaučným kontom, bude vymáhaný v zmysle vnútorného predpisu poisťovne. Po započítaní kaučného konta výška nezaplatenej pohľadávky žalovaného predstavuje 438,60 Eur s príslušenstvom. Prílohou tohto podania žalobcu boli návrhy na uzavretie poistnej zmluvy, oznámenia o zániku poistenia, upomienky a výzvy na zaplatenie poistného, výpis z provízií finančného agenta a vnútorný predpis č. 1/2017 Verzia - 1 Smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť.

8. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 18.08.2020 argumentoval tým, že žalovaný nepreukázal opodstatnenosť uplatnených nárokov. Tvrdil, že dôvodom zániku nároku na províziu je fakt, že nevykonával funkciu obchodného zástupcu najmenej 24 mesiacov, a to bez akejkoľvek väzby na ním uzavreté obchody ako to vyžaduje § 662 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to pri správnom výklade. Takáto dohoda v neprospech obchodného zástupcu je podľa § 662 ods. 3 Obchodného zákonníka neprípustná. Žalovaný zdôraznil, že k ukončeniu zmluvy došlo výlučne vinou žalobcu, ktorý mu zaslal výpoveď po výrazných personálnych zmenách a zo špekulatívnych dôvodov. Na základe toho žiadal žalobu zamietnuť.

9. Súd poskytol žalobcovi lehotu 10 dní vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré boli predmetom pojednávania dňa 25.05.2021. Zápisnica z pojednávania spolu s výzvou bola právne zástupcovi žalobcu doručená dňa 28.05.2021. V podaní doručenom súdu dňa 23.07.2021 žalobca uviedol, že svoj nárok preukázal predchádzajúcimi podaniami. Zotrvával na podanej žalobe. K tvrdeniu, že žalovaný nemal vedomosť o

internom predpise č. 1/2017 uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy zo dňa 21.09.2017 bola v zmysle bodu 13.6. Smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť. Podpisom zmluvy žalovaný vyhlásil, že si zmluvu vrátane príloh prečítal a obsahu porozumel.

10. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, ktoré boli v prevažnej miere odročené z dôvodu protipandemických opatrení. Ani na jednom pojednávaní sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť vždy včas a riadne ospravedlnil. Na pojednávaniach bol prítomný žalovaný a tiež jeho právna zástupkyňa. Na pojednávaní dňa 29.07.2021 súd vyhlásil rozsudok.

11. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom žaloby, písomnými vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi, ktoré do konania predložil žalobca, a to zmluvou o finančnom sprostredkovaní, výpoveďou, návrhmi na uzavretie poisťných zmlúv, oznámeniami o zániku poistenia, upomienkami a výzvami na zaplatenie poisťného, výpisom z provízií finančného agenta, vnútorným predpisom č. 1/2017 Verzia - 1 Smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť, províziou schémou pre kariérny stupeň finančného agenta: regionálny riaditeľ, výsluchom svedka, prednesom právnej zástupkyne a žalovaného na pojednávaní, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

12. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že dňa 21.09.2017 ERGO poisťovňa uzavrela so žalovaným zmluvu o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z. z. Žalovaný pri uzavretí zmluvy vystupoval ako podnikateľ pod IČO-m 37 651 510 a v zmysle čl. 1., bod 1.3. ako viazaný finančný agent. Podľa čl. 2., bod 2.3. sa finančný agent zaväzuje, že na základe tejto zmluvy bude vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia výhradne pre poisťovňu, a to osobne, v mene poisťovne a na jej účet, a to najmä predkladanie ponúk na uzavretie poisťných zmlúv, predkladanie návrhov poisťných zmlúv, uzatváranie poisťných zmlúv a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzatvoreniu alebo zmene poisťných zmlúv, spoluprácu a súčinnosť pri správe (plnení) poisťných zmlúv a pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich z poisťných zmlúv v rozsahu a za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Podľa bodu 2.4. sa poisťovňa zaväzuje za riadne vykonávanie finančného sprostredkovania finančnému agentovi poskytnúť provízie prípadne iné peňažné plnenia v rozsahu a za podmienok dojednaných v tejto zmluve (čl. 8).

13. Podľa čl. 8, bod 8.9. poisťovňa nie je povinná vyplatiť provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia, resp. finančný agent je povinný vrátiť poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v províznej schéme, a to najmä v prípadoch, keď je provízia vyplatená finančnému agentovi bez toho, aby boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu alebo keď je provízia dodatočne stornovaná z dôvodov uvedených v províznej schéme (tzv. storno provízia), napr. v prípadoch predčasného zániku poisťnej zmluvy, ktoré nie sú výslovne vyňaté zo stornovania provízie. V týchto prípadoch sa má zato, že obchod, ktorý spočíval v predaji produktu poisťovne s následným riadnym plnením povinností zo strany klienta, nebol naplnený. Povinnosť finančného agenta vrátiť už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia trvá aj po ukončení tejto zmluvy.

14. Podľa čl. 11, bod 11.3.2. zmluva zaniká písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zo zmluvných strán doručenou druhej strane, a to aj bez uvedenia dôvodu. Zmluva zaniká uplynutím výpovednej doby v dĺžke jedného mesiaca, ktorá začína plynúť prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

15. Podľa čl. 13., bod 13.6. neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú v zmysle bodov 13.6.1 a 13.6.2 Províziá schéma pre kariérny stupeň finančného agenta: regionálny riaditeľ (ďalej len „províziá schéma“) a Smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť (ďalej len „smernica“).

16. Z tabuliek, ktoré sú súčasťou províznej schémy „regionálny riaditeľ“ súd zistil, že v prvom stĺpci je uvedený názov produktu, druhý stĺpec obsahuje údaj o poisťnej dobe/dobe trvania zmluvy diferenčného poistenia, tretí stĺpec obsahuje údaj o dobe ručenia, vo štvrtom stĺpci je uvedený údaj o získateľskej provízii vyjadrený v percentách alebo pevnou sumou a piaty stĺpec obsahuje údaj o následnej provízii vyjadrený ako percento „z LP“.

17. V čl. VIII. bod 1. Smernice je storno provízia definovaná ako akékoľvek ukončenie poistenia, resp. poisťnej zmluvy pred uplynutím dojednanej poisťnej doby. Kaučné konto smernica v čl. XII. bod 1.

definuje ako účet zriadený poisťovňou každému finančnému agentovi za účelom krytia výkyvov v jeho príjmoch spôsobovaných stornovanými poisťovacími zmluvami a slúži na započítanie storno provízií a na krytie pohľadávok poisťovne voči finančnému agentovi a ako finančná rezerva slúžiaca na vyúčtovanie a započítanie prípadných pohľadávok poisťovne voči finančnému agentovi. Podľa čl. XIII. bod 4. dlh, ktorý nie je možné započítať s kaučným kontom, bude vymáhaný v zmysle vnútorného predpisu poisťovne.

18. Z doručky, na ktorej je uvedený odosielateľ ERGO poisťovňa a adresát žalovaný, s označením „Zmluvné doklady VPA/OPO“ vyplýva, že túto zásielku žalovaný prevzal dňa 02.10.2017.

19. Listom zo dňa 31.01.2018, doručeným žalovanému dňa 16.02.2018, ERGO poisťovňa dala žalovanému výpoveď zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 21.09.2017.

20. Listom zo dňa 04.06.2019, doručeným žalovanému dňa 13.06.2019, ERGO poisťovňa vyzvala žalovaného v lehote 15 dní na úhradu sumy 438,60 Eur titulom nezaslúžených provízií.

21. Žalobca tvrdil, že storno provízie vznikli za tieto poisťovné zmluvy a v uvedenej výške: č. 107919 vo výške 153,00 Eur, č. 330596 vo výške 102,00 Eur, č. 330597 vo výške 58,84 Eur, č. 330598 vo výške 51,00 Eur, č. 330607 vo výške 105,57 Eur, č. 411122 vo výške 43,38 Eur, č. 411123 vo výške 37,53 Eur, č. 411126 vo výške 18,80 Eur, č. 411153 vo výške 40,40 Eur, č. 411154 vo výške 0,82 Eur, č. 411162 vo výške 25,70 Eur, č. 411211 vo výške 6,85 Eur, č. 411236 vo výške 24,48 Eur, č. 411250 vo výške 15,26 Eur.

22. Návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411153, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poisťníkom L. A. Q.G., U., podpísaný dňa 13.11.2017 s poisťnou dobou hlavného poistenia 23, začiatkom poistenia 01.12.2017 s mesačným poisťným 75,00 Eur. Listom zo dňa 07.09.2018 Ergo poisťovňa oznámila poisťníkovi, že poistenie č. 411153 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 16.08.2018.

23. Návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411154, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poisťníkom C. T., podpísaný dňa 16.11.2017 s poisťnou dobou hlavného poistenia 33, začiatkom poistenia 01.12.2017 s mesačným poisťným 26,00 Eur. Listom zo dňa 11.02.2019 Ergo poisťovňa oznámila poisťníkovi, že poistenie č. 411154 zaniklo dňa 01.02.2019.

24. Návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411162, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poisťníkom J. Š., podpísaný dňa 24.11.2017 s poisťnou dobou hlavného poistenia 21, začiatkom poistenia 01.01.2018 s mesačným poisťným 56,40 Eur. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poisťníkovi, že poistenie č. 411162 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.05.2018.

25. Návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411211, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poisťníkom T. B., podpísaný dňa 13.12.2017 s poisťnou dobou hlavného poistenia 14, začiatkom poistenia 01.01.2018 s mesačným poisťným 37,04 Eur. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poisťníkovi, že poistenie č. 411211 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.05.2018.

26. Návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411236, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poisťníkom U. L., podpísaný dňa 27.12.2017 s poisťnou dobou hlavného poistenia 40, začiatkom poistenia 01.02.2018 s mesačným poisťným 45,26 Eur. Listom zo dňa 07.09.2018 Ergo poisťovňa oznámila poisťníkovi, že poistenie č. 411236 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 16.08.2018.

27. Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411250, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poistníkom L.J. L., podpísaný dňa 24.01.2018, s návrhom na zmenu zo dňa 29.01.2018, s mesačným poisťným 38,32 Eur. Listom zo dňa 10.12.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 411250 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.11.2018.

28. Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411122, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poistníkom B. B., podpísaný dňa 24.10.2017, s dobou hlavného poistenia 44, začiatkom poistenia 01.12.2017 a s mesačným poisťným 55,44 Eur. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 411122 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03.05.2018.

29. Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411123, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poistníkom L. D., podpísaný dňa 24.10.2017, s dobou hlavného poistenia 24, začiatkom poistenia 01.12.2017 a s mesačným poisťným 62,42 Eur. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 411123 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03.05.2018.

30. Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia ERGO New Generation, č. 411126, bol oboma zmluvnými stranami, teda ERGO poisťovňou v zastúpení sprostredkovateľom a poistníkom I. F., podpísaný dňa 26.10.2017, s dobou hlavného poistenia 19, začiatkom poistenia 01.12.2017 a s mesačným poisťným 43,22 Eur. Výzvami, resp. upomienkami zo dňa 12.02.2018 a 26.03.2018 bol poistník vyzvaný na zaplatenie omeškaného poisťného. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 411126 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 24.05.2018.

31. Z návrhu poisťnej zmluvy pre ERGO INVEST II, č. 107919, vyplýva, že poistiteľom je ERGO poisťovňa a poistníkom U. Y. - Q.. Poistná doba je do 75 rokov, začiatok poistenia 01.02.2018 s mesačným poisťným 150,00 Eur. Listom zo dňa 07.09.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 107919 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 09.08.2018.

32. Z návrhu poisťnej zmluvy pre ERGO INVEST II, č. 330596, vyplýva, že poistiteľom je ERGO poisťovňa a poistníkom L. Y.. Poistná doba je do 75 rokov, začiatok poistenia 01.12.2017 s mesačným poisťným 100,00 Eur. Výzvami, resp. upomienkami zo dňa 12.02.2018 a 26.03.2018 bol poistník vyzvaný na zaplatenie omeškaného poisťného. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 330596 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 24.05.2018.

33. Z návrhu poisťnej zmluvy pre ERGO INVEST II, č. 330597, vyplýva, že poistiteľom je ERGO poisťovňa a poistníkom L. R.. Poistná doba je do 75 rokov, začiatok poistenia 01.12.2017 s mesačným poisťným 60,00 Eur. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 330597 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03.05.2018.

34. Z návrhu poisťnej zmluvy pre ERGO INVEST II, č. 330598, vyplýva, že poistiteľom je ERGO poisťovňa a poistníkom T. Q.B.. Poistná doba je do 75 rokov, začiatok poistenia 01.12.2017 s mesačným poisťným 50,00 Eur. Výzvami, resp. upomienkami zo dňa 12.02.2018 a 26.03.2018 bol poistník vyzvaný na zaplatenie omeškaného poisťného. Listom zo dňa 11.06.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 330598 zaniklo následkom nezaplatenia poisťného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 24.05.2018.

35. Z návrhu poisťnej zmluvy pre ERGO INVEST II, č. 330607, vyplýva, že poistiteľom je ERGO poisťovňa a poistníkom A. B.. Poistná doba je do 75 rokov, začiatok poistenia 01.01.2018 s mesačným

poistným 125,00 Eur. Listom zo dňa 11.07.2018 Ergo poisťovňa oznámila poistníkovi, že poistenie č. 330607 zaniklo dňa 01.07.2018 na základe žiadosti poistníka o úplný odkup.

36. Z výpisu provízií finančného agenta - žalovaného za účtovný mesiac 09/2017, 10/2017 vyplýva, že na účet žalovaného bola vyplatená suma 0,00 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 0,00 Eur.

37. Podľa výpisu z provízií finančného agenta za účtovný mesiac 11/2017 bola na účet žalovaného vyplatená suma 269,22 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 76,24 Eur. Išlo (okrem iného) o zmluvy: č. 330596 s províziou 102,00 Eur, č. 330597 s províziou 58,84 Eur, č. 330598 s províziou 51,00 Eur, č. 330607 s províziou 122,59 Eur, č. 411122 s províziou 43,98 Eur, č. 411123 s províziou 38,27 Eur, č. 411126 s províziou 19,47 Eur, č. 411153 s províziou 2 x 46,92 Eur, č. 411154 s províziou 2 x 1,22 Eur, č. 411162 s províziou 2 x 25,70 Eur. Celková storno provízia za tento mesiac predstavovala 30,28 Eur, pričom ako mínusová položka bola uvedená v tabuľke nižšie pri zmluve č. 411121 (L. L.), ktorú žalobca neoznačil v žalobe, ani v ďalších vyjadreniach, v ktorých zdôvodňoval svoj nárok. Uvedenú zmluvu do konania nepredložil.

38. Podľa výpisu z provízií finančného agenta za účtovný mesiac 12/2017 bola na účet žalovaného vyplatená suma 148,19 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 92,71 Eur. Išlo (okrem iného) o zmluvy: č. 411211 s províziou 2 x 6,85 Eur, č. 411236 s províziou 2 x 24,48 Eur. Storno provízie (celkom) za tento mesiac boli 0,00 Eur.

39. Z výpisu z provízií finančného agenta za účtovný mesiac 01/2018 vyplýva, že na účet žalovaného bola vyplatená suma 0,00 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 128,40 Eur. Išlo (okrem iného) o zmluvy: č. 107919 s províziou 153,00 Eur, č. 411250 s províziou 12,24 Eur a 8,09 Eur. Celková storno provízia za tento mesiac bola v sume 102,61 Eur, pričom ako mínusová položka bola uvedená v tabuľke nižšie pri zmluve č. 330627 (Jana Sitarčíková; 102,00 Eur) a zmluve č. 411168 (T. U.; 0,61 Eur), pričom tieto zmluvy žalobca neoznačil v žalobe, ani v ďalších vyjadreniach, v ktorých zdôvodňoval svoj nárok. Uvedené zmluvy do konania nepredložil.

40. Podľa výpisu z provízií finančného agenta za účtovný mesiac 02/2018 bola na účet žalovaného vyplatená suma 0,00 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 26,40 Eur. Celková storno provízia bola 102,00 Eur, pričom ako mínusová položka bola uvedená v tabuľke nižšie pri zmluve č. 330605 (T. N.), ktorú žalobca neoznačil v žalobe, ani v ďalších vyjadreniach, v ktorých zdôvodňoval svoj nárok. Uvedenú zmluvu do konania nepredložil.

41. Za účtovný mesiac 03/2018 bola na účet žalovaného vyplatená suma 0,00 Eur a aktuálny stav kaučného konta bol 26,40 Eur. Storno provízia bola 0,00 Eur.

42. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 25.05.2021 uviedla, že žalovaný vôbec nemal vedomosť o internom predpise č. 1/2018, kde v zmysle článku 8 tohto interného predpisu sa vypočítala storno provízia. Vyslovila názor, že žalobca vôbec nepreukázal ako dospel k uvedenej sume, teda výške storno provízie, nepoznajú spôsob výpočtu, nevedia, či žalobca zohľadnil dĺžku trvania poistných zmlúv, ak áno, nie je zrejmé ako. Zdôraznila, že všetky tieto zmluvy boli ukončené až po uplynutí výpovednej doby u žalovaného, teda po 31.03.2018. Na ďalšom pojednávaní navrhla žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania. Na výsluchu žalovaného už netrvala a žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nepredniesla.

43. Žalovaný na pojednávaní tvrdil, že v roku 2017 boli oslovení ERGO poisťovňou, aby vytvorili na zelenej lúke projekt týkajúci sa investičného dôchodkového zabezpečenia, čo je dlhodobý projekt. Koncom januára 2018 mu bolo oznámené, že sa ukončuje jeho pozícia regionálneho riaditeľa. Na to vo februári 2018 mu bola daná výpoveď a úplne ho odstrihli od možnosti ovplyvniť dané právne vzťahy a činnosť na pobočke. Následne ešte agenti a obchodní zástupcovia vykonávali svoju činnosť. V marci 2018 dali manažérom aj agentom ešte podpísať nové agentské zmluvy s tým, že buď ich podpíšu, alebo ich vyhodia a v máji 2018 aj tak všetci dostali výpoveď, to znamená celú obchodnú službu, aj agenti, aj manažéri. Žalovaný uviedol, že hoci žalobca od neho požaduje zaplatenie nízkej sumy, ide mu o princíp, keďže spoločnosť žiada vrátiť aj štartovacie balíky, aj provízie, pričom na úvodných školeniach nebolo detailne vysvetlené vrátenie provízií. Tiež dodal, že tým, že ich od tejto agentúry úplne odstrihli, nemohli ovplyvniť ani on, ani agenti, ani obchodní zástupcovia trvanie zmlúv. Tento biznis je založený

predovšetkým na dôvere medzi klientom a agentom a keďže celú obchodnú zložku odstrihli, klienti nevedeli, čo majú robiť a boli zneistení. Pokiaľ ide o celý poistný kmeň, ten bol predaný spoločnosti Generali, pričom žalobca vymáha svoje nároky voči obchodnej zložke.

44. Svedkyňa L. B. na pojednávaní 25.05.2021 vypovedala, že so žalovaným spolupracovala v ERGO poisťovni od samého začiatku od marca 2017, kde on bol riaditeľom a ona manažérkou. Niekedy začiatkom roka 2018 ho odvolali a všetko ostalo na nej. Niekedy v marci 2018 musela poisťovni ERGO odovzdať kanceláriu, všetky zmluvy a doklady poisťovne. V apríli 2018 dostala výpoveď. V tom čase sa už vedelo, že poisťovňa sa predáva, že sa ruší interná sieť na Slovensku. Klienti ostali zneistení, volali, že sa nevedia s poisťovňou skontaktovať, pričom všetko bolo založené na dôvere, ktorá sa týmto vážne narušila. Klienti sa báli, že prídu o svoje peniaze. Dokonca im dosť priťažilo jednanie maklérov, ktorí vytvárali atmosféru strachu, oslovovali klientov, že môžu prísť o peniaze, a preto im navrhovali, že s nimi uzavrú nové zmluvy s tým, že staré zrušia. Ona už činnosť nemohla ovplyvniť. Úvodné školenia pri nástupe do spoločnosti pred uzatvorením zmlúv o sprostredkovaní prebiehali tak, že im bolo oznámené, že štartovacie balíky závisia od produkcie. Pokiaľ išlo o storno provízie, bolo to všeobecné, bez toho, aby im vysvetlili, za akých podmienok a v akej výške sa storno provízie vracajú. Na prvom školení im boli na podpis predložené len zmluvy. So žiadnymi internými predpismi zo strany právneho predchodcu žalobcu nebola oboznámená. Dodala, že aj voči nej ako žalovanej sa vedie konanie na bardejovskom súde, pričom predmetom je zaplatenie sumy cca 20.000,00 Eur.

45. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, finančným sprostredkovaním je vykonávanie najmenej jednej z týchto činností: a) predkladanie ponúk na uzavretie zmluvy o poskytnutí finančnej služby, uzavieranie zmluvy o poskytnutí finančnej služby a vykonávanie ďalších činností smerujúcich k uzavretiu alebo k zmene zmluvy o poskytnutí finančnej služby, b) poskytovanie odbornej pomoci, informácií a odporúčaní klientovi na účely uzavretia, zmeny alebo ukončenia zmluvy o poskytnutí finančnej služby, c) spolupráca pri správe zmluvy o poskytnutí finančnej služby, ak charakter finančnej služby takú spoluprácu umožňuje, d) spolupráca pri vybavovaní nárokov a plnení plynúcich klientovi zo zmluvy o poskytnutí finančnej služby, najmä v súvislosti s udalosťami rozhodujúcimi pre vznik takýchto nárokov, ak charakter finančnej služby takúto spoluprácu umožňuje.

46. Podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 186/2009 Z. z. v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, finančným sprostredkovaním v sektore poistenia alebo zaistenia okrem činností uvedených v odseku 1 je aj zisťovanie, hodnotenie a spracovávanie analýz poistného rizika v súvislosti s ponúkanými poistnými produktmi. Finančné sprostredkovanie vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

47. Podľa § 8 zákona č. 186/2009 Z. z. v znení účinnom k uzavretiu zmluvy, Viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

48. Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka, Zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

49. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

50. Podľa § 150 ods. 1 CSP, Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

51. Podľa § 185 ods. 2 CSP, Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

52. Súd považoval za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený záväzkový obchodný vzťah, a to na základe zmluvy o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 21.09.2017. Žalovaný sa zaviazal, že v zmysle zmluvy bude vykonávať finančné sprostredkovanie v sektore poistenia alebo zaistenia výhradne pre poisťovňu, a to osobne, v mene poisťovne a na jej účet. Za riadne vykonávanie finančného sprostredkovania sa ERGO poisťovňa zaviazala poskytnúť žalovanému provízie prípadne iné peňažné plnenia. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný bol podľa zmluvy povinný vrátiť poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v províznej schéme. Táto povinnosť mala trvať aj po ukončení zmluvy. Súd mal tiež preukázané, že listom zo dňa 31.01.2018, doručeným žalovanému dňa 16.02.2018, ERGO poisťovňa vypovedala so žalovaným zmluvný vzťah o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom, ktorý zanikol k 31.03.2018. Listom zo dňa 04.06.2019, doručeným žalovanému dňa 13.06.2019, Ergo poisťovňa vyzvala žalovaného v lehote 15 dní na úhradu sumy 438,60 Eur titulom nezaslúžených provízií. Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi nezaplatil. Súd mal tiež preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, a to v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2020.

53. Za sporné skutočnosti považoval súd tvrdenia o výške nároku, ktorý spochybňoval žalovaný dôvodiac tým, že žalobca nepreukázal akým spôsobom dospel k výške storno provízií a aké skutočnosti pri tom zohľadnil. Žalobca považoval svoj nárok v celom rozsahu za dôvodný, ale žalovaný namietal, že trvanie poisťných zmlúv nevedel ovplyvniť z dôvodov spočívajúcich na strane žalobcu, ktorý mu dal výpoveď a odňal mu agendu.

54. Daná právna vec je nepochybne vec sporová, v ktorej sa uplatňuje prejednacía zásada. Jedným z najvýznamnejších štádií civilného sporového konania je dokazovanie. Prostredníctvom dokazovania súd zisťuje, či skutkový stav prezentovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu zodpovedá alebo nezodpovedá skutočnosti (v podstate ide fázou verifikácie skutkových tvrdení). Predmetom dokazovania je teda skutok (fakty, objektívna realita) tvrdený stranami sporu, ktorý má význam pre rozhodnutie o merite sporu. S bremenom tvrdenia je preto neodmysliteľne späté dôkazné bremeno. V súvislosti s dokazovaním vyvstáva otázka kto a čo je povinný v súkromnoprávnom spore preukazovať (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/142/2019 zo dňa 26.01.2021).

55. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) [napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/58/2020 zo dňa 26.01.2021].

56. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslili strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

57. Súd zastáva názor, že žalobca v žalobe netvrdil a listinnými dôkazmi nepreukázal uplatňovaný nárok. Na výzvu súdu vyjadriť sa akým spôsobom dospel k uvedeným sumám, teda k výpočtu storno provízií, nereagoval dostatočne, hoci tento argument predniesla právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 25.05.2021. Právnomu zástupcovi žalobcu bola zaslaná zápisnica z pojednávania s tým, aby sa k

nej vyjadril v lehote 10 dní. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu 23.07.2021 uviedol, že nárok považuje za preukázaný predchádzajúcimi podaniami.

58. Súd považuje za významné zdôrazniť, že žalobca tvrdil, že storno provízie vznikli za tieto poistné zmluvy a v uvedenej výške: č. 107919 (U. Y. - Q.) vo výške 153,00 Eur, č. 330596 (L. Y.) vo výške 102,00 Eur, č. 330597 (L. R.) vo výške 58,84 Eur, č. 330598 (T. Q.) vo výške 51,00 Eur, č. 330607 (A. B.) vo výške 105,57 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 122,59 Eur), č. 411122 (B. B.) vo výške 43,38 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 43,98 Eur), č. 411123 (L. D.) vo výške 37,53 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 38,27 Eur), č. 411126 (I. F.) vo výške 18,80 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 19,47 Eur), č. 411153 (A. Q.) vo výške 40,40 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 2 x 46,92 Eur), č. 411154 (C. T.) vo výške 0,82 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 2 x 1,22 Eur), č. 411162 (J. Š.) vo výške 25,70 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 2 x 25,70 Eur), č. 411211 (T. B.) vo výške 6,85 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 2 x 6,85 Eur), č. 411236 (U. L.B.) vo výške 24,48 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 2 x 24,48 Eur), č. 411250 (L. L.) vo výške 15,26 Eur (vo výpise je v riadku pri uvedenom mene a čísle zmluvy suma 12,24 Eur a 8,09 Eur). Všetky žalobcom označené storno provízie sú uvedené v tabuľke v stĺpci „Výška provízie €.

59. Súd konštatuje, že žalobca do konania predložil výpisy provízií finančného agenta - žalovaného za účtovné mesiace 09/2017 až 03/2018. Z týchto výpisov mal súd preukázané, že celková storno provízia za účtovný mesiac 11/2017 predstavovala 30,28 Eur, avšak súvisela so zmluvou č. 411121, ktorú žalobca v žalobe neoznačil, neodôvodňoval ňou uplatnený nárok a zmluvu do konania nepredložil (k tomu bližšie pozri aj bod 37. odôvodnenia tohto rozsudku). Tiež mal preukázané, že celková storno provízia za účtovný mesiac 01/2018 predstavovala 102,61 Eur, avšak súvisela so zmluvami č. 330627 a č. 411168, o ktoré žalobca neopieral svoj nárok. Rovnako tieto zmluvy do konania nepredložil (k tomu bližšie pozri aj bod 39. odôvodnenia tohto rozsudku). Napokon za účtovný mesiac 02/2018 bola celková storno provízia 102,00 Eur a súvisela so zmluvou č. 330605, ktorú žalobca do konania nepredložil, v žalobe neoznačil a ani ňou neodôvodňoval svoj nárok (k tomu bližšie pozri aj bod 40. odôvodnenia tohto rozsudku). Za účtovné mesiace 09/2017, 10/2017, 12/2017 a 03/2018 nemal súd z províznych listov preukázanú žiadnu celkovú storno províziu.

60. Z tvrdení obsiahnutých v žalobe, v ďalších vyjadreniach žalobcu a v kontexte s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom nebolo zrejmé a preukázané, akým spôsobom dospel žalobca k výslednej sume storno provízií. Žalobca v žalobe ani ďalších podaniach neozrejmil, z ktorých predpokladov vychádzal pri vyčíslení jednotlivých storno provízií a ktoré skutočnosti považoval v tejto súvislosti za rozhodujúce. Poukázal na poistné zmluvy a výpisy z provízií žalovaného. Obmedzil sa len na tvrdenie a označenie poistnej zmluvy a výšky storno provízie z nej. Ako už súd uviedol, z výpisu z provízií viazaného finančného agenta celková suma storno provízií za ten - ktorý mesiac nie je zhodná so sumami uvedenými v tabuľke nižšie pri čísle zmluvy a klientovi, ktoré označil žalobca. Súd v danom spore nemôže plniť funkciu vyhľadávacieho orgánu a skutkové tvrdenia bez ďalšieho priradzovať k pripojeným dôkazom, a tak deduktívne skúmať, aký postup asi žalobca zvolil, keď dospel k nároku vo výške 438,60 Eur. Žalobca síce uviedol, že nezaslúžené provízie predstavovali 683,63 Eur a boli započítané voči kaučnému kontu vo výške 26,40 Eur a voči depozitnému kontu vo výške 218,63 Eur, avšak nepreukázal akým spôsobom dospel k výške tej - ktorej storno provízie za každú jednotlivú poistnú zmluvu. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne uvedenú skutočnosť namietal. Žalobca však nezvolil účinný prostriedok procesného útoku, ktorým by svoj nárok presvedčivo a nepochybné preukázal.

61. Tvrdenia v žalobe a vo vyjadreniach sú neúplnými skutkovými tvrdeniami, ktoré neumožňujú súdu vytvoriť obraz o spôsobe výpočtu a výške nároku žalobcu tak, aby žaloba mohla vyvolať účinky, s ktorými zákon spája splnenie procesnej povinnosti bremena tvrdenia. Rovnako to platí vo vzťahu k procesnej povinnosti bremena dôkazu, ktorú žalobca taktiež neuniesol.

62. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

63. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na

zamietnutie žaloby bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý tak má voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

64. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak

sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.