

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120354728
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120354728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému I. R., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom H. XXX, o zaplatenie 319,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, zo sumy 81,16 eur od 07.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,88 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,49 eur od 09.01.2018 do zaplatenia a zo sumy 11,74 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 178,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 81,16 eur od 07.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,67 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 19,48 eur od 09.01.2018 do zaplatenia a zo sumy 31,54 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 140,82 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2019. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný bol povinný pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2017 vo výške 81,16 eur, faktúrou č. 4104618583 zo dňa 21.11.2017 vo výške 46,67 eur, faktúrou č. 5106542687 zo dňa 21.12.2017 vo výške 19,48 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.01.2018 vo výške 31,54 eur. Zdôraznil, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradil. Podotkol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2017, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.06.2017, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2017, faktúry č. 4104618583 zo dňa 22.11.2017, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2017,

faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2018, faktúry č. 8213944806 zo dňa 22.07.2018 oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019, predžalobnej výzvy zo dňa 26.06.2020, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

4. V zmysle § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program "Happy XS NAJ". Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Dodatkom k uvedenej zmluve si strany dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, pričom základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený v sume 200 eur.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2017, splatnou dňa 06.09.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 81,16 eur.

-3- 18Csp/28/2021

M. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2017, splatnou dňa 07.12.2017, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 46,67 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur a poplatku za obmedzenie služieb pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2017, splatnou dňa 08.01.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 19,48 eur vrátane upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Faktúrou č. 8201929310 zo dňa 22.01.2018, splatnou dňa 06.02.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému sumu vo výške 31,54 eur vrátane poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2018, splatnou dňa 06.08.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXX vo výške 35,20 eur a zmluvnú pokutu 355126082017595 vo výške 105,61 eur; celkom suma zmluvných pokút 140,82 eur.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávka vo výške 319,67 eur z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená žalobcovi.

8. Predžalobnou výzvou zo dňa 16.06.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 337,04 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

9. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného

-4-

18Csp/28/2021

predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.06.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 18.06.2017, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "Happy XS NAJ". Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanému riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2018, v celkovej výške 129,27 eur nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu nijak nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 129,27 eur.

15. Žalobca si faktúrou č. 4104618583 zo dňa 22.11.2017 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2018 uplatnil i nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH) a poplatku za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH (19,80 eur s DPH). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2015 zo dňa 20.05.2015, ktorým bola určená zmluvná podmienka, že pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., (T-Mobile) tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy je uvedená výška poplatku za obmedzenie/prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 eur (s DPH), je pre jej neprijateľnosť neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa a zdôrazňuje, že účelom týchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek "finančnej sankcie" voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať nákladom dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na "sankcionovanie" účastníka, ktorý porušil svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku. Preto žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie týchto

-5-

18Csp/28/2021

poplatkov v celkovej výške 39,60 eur (2 x 19,80 eur = 39,60 eur) a žalobu v tejto časti zamietol.

16. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrami č. 4104618583 zo dňa 22.11.2017 a č. 5106542687 zo dňa 22.12.2017 vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko upomienka tvorila záverečnú časť tej ktorej faktúry, a preto možno konštatovať, že právnemu predchodcovi žalobcu nevznikli žiadne náklady na jej vyhotovenie a doručenie. Celkovo súd žalobcovi teda nepriznal poplatok za upomienku 2x, t. j. 2 x 4,99 eur = 9,98 eur a žalobu v tejto časti zamietol.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 140,82 eur, ktorá bola vyfakturovaná za zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXX vo výške 35,20 eur a zmluvnú pokutu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 105,61 eur. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. V súdnej veci bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná len jedna zmluvná pokuta, pričom podľa označenia zmluvných pokút vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX nie je možné určiť, ktorá z vyúčtovaných zmluvných pokút je tá dojednaná a ktorá nie, resp. či vyúčtované zmluvné pokuty vôbec boli stranami dohodnuté. S poukazom na uvedené, za stavu, kedy žalobca súdu riadne nepreukázal dojednanie vyúčtovaných zmluvných pokút (tieto sa podľa zmluvy nedajú identifikovať), zamietol súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 81,16 eur od 07.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 21,88 eur od 08.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,49 eur od 09.01.2018 do zaplatenia a zo sumy 11,74 eur od 07.02.2018 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

-6-

18Csp/28/2021

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

23. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 40 %, žalovaný mal úspech vo výške 60 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 20 %). S poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalovaný bol úspešnejšou stranou. Z obsahu spisu však nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.