

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521202928
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521202928.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ď. - E.Š., F.. X.X.XXXX, F., F.. XX.X.XXXX, I. P., F.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov matky G. S., F.. X.XX.XXXX, I. Z. I. Ď., F.. XX.X.XXXX, obaja bytom E. F. T., R. XX, za účasti mesta Moldava nad Bodvou a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí Ď. - E., F.. X.X.XXXX, F., F.. XX.X.XXXX I. P., F.. XX.XX.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/350/2020 - 25 zo dňa 29.1.2021, právoplatným dňa 16.3.2021.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 31.5.2021 podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, uloženého im rozhodnutím tunajšieho súdu.

2. V podnete uviedol, že uznesením Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 19P/350/2020 zo dňa 29.01.2021, právoplatné dňa 16.03.2021 bolo uložené maloletým deťom Ď. výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou, ktorý mal byť vykonávaný úradom za súčinnosti Mesta Moldava nad Bodvou a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou.

Úrad podal dňa 10.05.2021 na Okresnom úrade Košice - okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby maloleté deti Ď. zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/95/2021 boli neodkladne zverené maloleté deti Ď. - E., F.. XX.XX.XXXX, F., F.. XX.X.XXXX I. P., F.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná. Maloleté deti boli dňa 19.05.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

3. Uznesením č. k. 9P/5/2021-7 zo dňa 8.6.2021 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.6.2021 súd zistil, že maloleté deti F., E. I. P. pochádzajú z družobného vzťahu rodičov G. S., F.. XX.XX.XXXX I. Ď. I., F.. XX.X.XXXX. Okrem maloletých detí rodičia majú aj plnoletého syna - Ď. P., F.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/164/2018 zo dňa 21.11.2018, právoplatné dňa 15.12.2018 boli maloleté deti Ď.É. - P., F.. X.XX.XXXX, E., F.. X.X.XXXX, F., F.. XX.X.XXXX I. P., F.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí P., E., F. I. P., na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom 23.5.2018. Napriek tejto úprave rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. Na Okresný súd Košice - okolie zo strany tunajšieho úradu bol podaný podnet na uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 19P/350/2020 zo dňa 29.01.2021, právoplatné dňa 16.03.2021 bol uložený maloletým deťom Ď. výchovné opatrenie - dohľad

nad výchovou, ktorý bude vykonávaný úradom za súčinnosti mesta Moldava nad Bodvou a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou.

Pri opakovaných sociálnych zisťovaniach nebolo v domácnosti zakúrené, maloleté deti nemali zabezpečenú stravu. Maloleté deti boli doma počas vyučovania. V rodine boli vykonané opakované šetrenia pomerov v spolupráci s komunitným centrom Moldava nad Bodvou. Domácnosť bola počas šetrení vo veľmi zanedbanom stave, maloleté deti boli bez zásob jedla a vody. Záujem matky o zlepšenie svojich bytových pomerov, napriek prísľubu nápravy, ako aj starostlivosti o maloleté deti bol úplne benevolentný. Situácia v rodine sa postupne veľmi zhoršovala. Rodičia starostlivosť o výchovu detí hrubým spôsobom zanedbávali a nemali žiaden záujem na zlepšení svojich pomerov.

Tunajší úrad podal dňa 10.05.2021 na Okresnom úrade Košice - okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby maloleté deti Ď. zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/95/2021 boli neodkladne zverené maloleté deti Ď. - E., F., XX.XX.XXXX, F., F., XX.X.XXXX I. P., F., XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, Dobšiná. Maloleté deti boli dňa 19.05.2021 umiestnené do Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

5. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 29.7.2021 súd zistil, že od podania návrhu sa situácia nezmenila, maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti centra, v meste Moldava nad Bodvou ani nežijú. Zatiaľ nebol podaný návrh vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko nie je ešte jasné, či to bude potrebné, alebo sa podarí sanácia rodinného prostredia. Zatiaľ to vyzerá tak, že sanácia nebude úspešná.

6. Z výpovede zástupcu mesta Moldava nad Bodvou a zástupcu Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským súd zistil, že v súčasnosti sú deti na prázdninovom pobyte z centra u matky. Matka sa snaží v rámci možností, ale tie podmienky stále nie sú vyhovujúce. Matka má veľmi nízky intelekt, sťažené možnosti komunikácie, spolupráca je tam veľmi náročná.

7. Z pripojeného spisu 19P/350/2020 súd zistil, že uznesením č. k. 19P/350/2020-25 zo dňa 29.1.2021 bolo maloletým uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou, ktorý bol vykonávaný úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za súčinnosti mesta Moldava nad Bodvou a Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou.

8. Z pripojeného spisu 19P/95/2021 súd zistil, že uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19P/95/2021-9 zo dňa 12.5.2021 boli maloleté deti zverené do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti a právne posúdenie veci súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie - dohľad úradu práce v súčinnosti so školou a obcou stratil svoje opodstatnenie, nakoľko deti boli vyňaté z rodinného prostredia a kvôli zlej pretrvávajúcej domácej situácii umiestnené v centre pre deti a rodiny. Z uvedeného dôvodu súd uložený dohľad nad ich výchovou zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.