

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214012  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7512214012.30

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcov: v 1.rade M. X., I., XX.XX.XXXX F. O. X.L. W. X.V., I.. XX.X.XXXX, T. Z. M. I. W. XX, zast. Hrčka-Sabó, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Obchodná 6, Sečovce proti žalovaným: O. X.L. T. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y.Ú. XX, Y., O. X.L. L. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. Y. XX, Y., O. X.L. V. Y., I.. XX.X.XXXX, Z. M. I. W. XXX F. O. X.L. O. Y., I.. X.X.XXXX, Z. M.É. I. W. XXX, žalovaní v 1. a 2.rade zastúpení žalovanou v 4.rade, o určenie hranice medzi nehnuteľnosťami a o vypratanie nehnuteľností

### rozhodol:

I. Súd určuje, že hraničná čiara medzi I. H. N. B.. Č.. XXXX - T. M. T. O. XXXX W. F. B.. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XXX W., ktoré sú zapísané na liste vlastníctva Č.. XX F. I. B.. Č.. XXXX/X - T. M. T. O. XXXX W. E.W. I. Y. O. Č.. XXXX, B.. Č.. XXXX/X - ovocný sad o výmere XXXX W. F. B.. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 394 m<sup>2</sup> zapísanými na LV č. XXX N. Ú. M.É. I. W. B. Z. X, X, X, X, X F. X G., ako je to zakreslené v geometrickom pláne znalca Ing. W.F. V., B.. Č.. XXC/XXX/XXXX-X/XXXX úradne overenom Okresným úradom Košice-okolie pod č. G1-1278/2014 dňa 2.2.2015.

II. Žalovaní v 3. a 4.rade sú povinní vypratať parcelu č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup> a žalovaní v 1.-4.rade sú povinní vypratať spoločne a nerozdielne parcelu č. XXXX/X - T. M. T. O. XXX W., N. Ú.E. M. I. W., ako je to zakreslené v geometrickom pláne Ing. W. V., B.. Č.. XXC/XXX/XXXX-X/XXXX úradne overenom Okresným úradom Košice-okolie pod č. G1-1278/2014 dňa 2.2.2015 do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku. Geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

III. Žalovaní v 1.-4.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalovaní v 1.-4.rade sú povinní nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca W. X. sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému v 1.rade určenia hranice medzi nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území (ďalej len „kat. úz.“) M. I. W., zapísanými na liste vlastníctva (Ď. „„) Č.. XX F. B.. Č.. XXXX (T. M. T. O. X.XXX W.) F. I. Y. Č.. XXXX F. B.. Č.. XXXX/X (ovocné sady o výmere X.XXX W.).

2. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/130/2012 bolo určenie hranice medzi parcelami č. XXXX F. XXXX E. I. Y. Č.. XX F. B. Č.. XXXX/X E. I. Y. Č.. XXXX F. Č.. XXXX E. I. Y. Č.. XXX, N. Ú.. M. I. W.. Žalobu podal pôvodný žalobca a smerovala voči V. Y. F. O. Y.. Išlo o určenie hraničnej čiary, ktorá je pokračovaním hranice, určenie ktorej bolo predmetom konania 11C/144/2012 a

týkala sa nehnuteľnosťí navzájom susediacich a zapísaných na zhodných listoch vlastníctva. V súlade s § 112 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (účinný do 30.6.2016) súd uznesením zo dňa 9.7.2013 spojil tieto konania na spoločné konanie.

3. Súd uznesením zo dňa 9.7.2013 pripustil vstup žalovanej v 2.rade do konania a uznesením zo dňa 4.9.2015 pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpili žalobcovia v 1. a 2.rade.

4. Rozsudkom zo dňa 24.2.2017 č.k. 11C/144/2012-256 súd podanej žalobe vyhovel a určil, že hraničná čiara prebieha bodmi 3 do bodu 4, 5, 6, 7, 8 tak, ako je zakreslená na geometrickom pláne č. 11C/144/2012-1/2014 úradne overenom Okresným úradom Košice-okolie pod č. G1-1278/2014 dňa 2.2.2011, ktorý tvorí samostatnú prílohu znaleckého posudku č. 1/2014 znalca Ing. W. V., B.. Ž. v 3. a 4.rade súd uložil povinnosť vypratať parcelu č. 1238/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m<sup>2</sup> a žalovaným v 1.-4.rade parcelu č. 1239/2 ovocné sady o výmere 249 m<sup>2</sup>.

5. Z dôvodu odvolania žalovaných proti rozsudku vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 25.6.2019 č.k. 3Co/205/2018-355 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd poukázal na to, že tunajší súd sa dôsledne nezaoberal otázkou, či tu skutočne existuje spor o priebeh hranice z hľadiska potrebnej ochrany vlastníckeho práva. Žalovaní nespochybňujú priebeh katastrálnej hranice a tvrdia, že sporné plochy vyznačené geometrickým plánom znalca Ing. W. V., B.. neužívajú, a teda reálne do vlastníckeho práva žalobcov nezasahujú. Súd prvej inštancie si nezískal dostatočný skutkový podklad pre svoje rozhodnutie, predovšetkým vo vzťahu k povinnosti vypratať novozakreslené časti pozemkov a pochybil, ak nevykonal navrhovaný dôkaz ohliadkou na mieste samom za súčinnosti znalca, kde by bolo náležité zistené, či dochádza k reálnemu zásahu do vlastníckeho práva žalobcov. Je potrebné tiež právne uzavrieť, či zároveň rozhodnutím o určení priebehu hranice a o povinnosti vypratať novovytvorené parcely nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva žalovaných napr. zmenou výmery nehnuteľností v ich vlastníctve. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že novovytvorené parcely zakreslené v geometrickom pláne Ing. W. V., PhD. nie sú zapísané ako samostatné nehnuteľnosti v katastri nehnuteľnosti. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť doplniť dokazovanie realizáciou obhliadky na mieste samom za súčinnosti znalca z odboru geodézie a kartografie a rozhodnúť, či tu existuje spor o vlastnícke právo a o reálny priebeh hranice a či zo strany žalovaných dochádza k takému zásahu do vlastníctva žalobcov, že je potrebné uložiť im povinnosť vypratať časti nehnuteľnosti zakreslené v geodetickom pláne znalca Ing. W. V., B..

6. V zmysle § 391 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Žalobcovia žiadali určiť hraničnú čiaru medzi vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, pretože dňa 16.10.2010 sa uskutočnilo geometrické zameranie a dňa 26.1.2011 bol vyhotovený geometrický plán č. 122/2010, účelom ktorého bolo oddelenie parcely č. 1240/2. Pri vytýčení novej hranice a odovzdaní úradného geometrického plánu žalovanej v 4.rade bolo geodetom zdôraznené, že bol zistený nesúlad užívacieho a evidenčného stavu a tento problém je potrebné riešiť. Žalovaná v 4.rade s riešením navrhovaným spoločnosťou LUPU-GEO s.r.o. nesúhlasila. Pri kúpe pozemku bolo žalobcom povedané, že parcela je v celom priebehu rovnako široká. Žalobca pri vyznačovaní hranice znalcom Ing. K. nabíjal kolíky a žalovaní užívajú nehnuteľnosť za týmito kolíkmi.

8. Pôvodný žalobca vypovedal, že nehnuteľnosti parc. č. XXXX F. XXXX kúpil v roku 2007, kedy za účelom poskytnutia úveru geodeti vymerali nehnuteľnosť a vytýčili hranice. Hraničná čiara na strane so žalovanými bola vyznačená plotom v hornej časti a v spodnej časti nebol plot, bol tam železný stĺpik, ktorý vyznačoval priebeh hranice. Takto hranicu rešpektovali do roku 2011, kedy žalovaný v 1.rade chcel stavať rodinný dom na druhej strane nehnuteľnosti a dal si nehnuteľnosť vymerať. Hraničná čiara bola vyznačená tak, že boli označené orientačné body dva metre v jeho nehnuteľnosti. Namietal to a žalovaný v 3.rade mu tvrdil, že ide len o provízornu hraničnú čiaru kvôli žiadosti o úver. Pôvodný žalobca oslovil geodeta, ktorý vytýčil túto hranicu. Starosta obce vyšiel v ústrety pri riešení problému a nakoľko nebol pevný bod na určenie hranice, premerala sa celá ulica, do ktorej spadalo asi 30 domov. Keď ju premerali, pracovníci geodetickej firmy sa pôvodnému žalobcovi ospravedlnili, že hraničná čiara bola nesprávne

určená a potvrdili mu, že správne má byť určená tak, ako prebieha v prírode. Zo strany geodeta boli navrhované menšie zmeny, ale žalovaní nesúhlasili.

9. Žalovaní s podanou žalobou nesúhlasili. Nehnuteľnosti, ktoré vlastní, boli vlastníctvom právnych predchodcov žalovanej v 4.rade. V roku 1979 sa žalovaní v 1. a 2.rade rozhodli stavať rodinný dom a matka žalovanej v 4.rade im darovala hornú časť nehnuteľnosti. Pôvodný vlastník susediaceho pozemku pán T. im povedal, že v prednej časti pozemku je hranica určená plotom, ktorý on postavil a od tohto plotu postavili rodinný dom jeden meter a taktiež jeden meter nechali pozdĺž celého pozemku, lebo ďalej nebolo ohradenie. Nižšie bolo natiahnuté pletivo po drevený starý senník a sused im povedal, že to nie je hranica pozemkov, len si tak natiahol plot okolo stromov, aby mu nešla hydina na susedné pozemky. Takto označenú hranicu pletivom zamerala aj geodetická spoločnosť a vložila do katastra, avšak na katastri im bolo povedané, že to nie je hranica. Neskôr dal pán Ondruš na hornej hranici nové oplotenie, ktoré postavil už len na hranici 0,5 metra od ich domu. Po ich upozornení uviedol, že keď sa bude robiť nový plot, dá sa to do pôvodného stavu, nikdy sa to však nestalo. Hranica sa užívala neohradená a neboli problémy ohľadne nej. Hraničnú čiaru netvoril plot ani železný stĺpik, ale tak ako ju vyznačil geodet. Senník považovali za hranicu a za ním bola medzera asi pol metra. V dolnej časti je koncovým bodom hranice stará vŕba, ktorú, keď išli stavať spoločný mostík, vyrúbali. Keď išli žalovaní v 3. a 4.rade stavať rodinný dom, geodeti vymerali nehnuteľnosť a zistili, že nehnuteľnosť má byť ešte ďalej v nehnuteľnosti žalobcu. Nabili kolíky, ale teta resp. švagriná žalobcu (uvádzané rôzne, poznámka súdu) ich povytrhávala.

V časti pozemku, ktorú teraz užíva žalovaný v 1.rade, bol ovocný sad. Tento pozemok nebol ohradený od parcely č. 1239. Hranica je medzi nehnuteľnosťami zakreslená v pôvodne platnej geometrickej mape, ktorá je uložená v Katastri nehnuteľnosti Košice. Na náčrte, ktorý vyhotovila spoločnosť Y.-Q. M..L..T.. sú tieto čiary vyznačené čiernou farbou a sú v priamke.

Žalovaní nepopreli užívanie nehnuteľnosti za kolíkmi vyznačujúcimi priebeh mapovej hranice, ale nie je to správne. Znalec zle vytýčil hraničnú čiaru, nikdy tak nešla. Existujúci plot začína 60 cm od ich domu. Plot vedie iba k senníku, ktorý je postavený na pozemku žalovaných a nezasahuje do pozemku žalobcov. Znalcom vytýčená hranica nie je správne, lebo je v ich nehnuteľnosti. Žalovaní namietali, že po každom geodetickom zameraní sa im znižuje výmera parcely. Napriek meraniam stále nevedia, kde je hranica a ako im bolo ubraté z pôvodnej výmery X.XXX W., za ktorú platia dane a starajú sa o ňu vyše 40 rokov na 2.453 m<sup>2</sup>. Pozemok užívajú len po plot, a preto nesúhlasia s navrhovaným vypratáním pozemku.

10. Z výpisu z LV č. XX N..Ú.. M. I. W. vyplýva, že bezpodielovými spoluvlastníkmi parciel H. N. Č.. XXXX - E. B. F. I. T. O. XXX W. a č. 1239 - ovocný sad o výmere 3.181 m<sup>2</sup> sú žalobcovia v 1. a 2.rade. Podľa výpisu z LV č. XXXX sú podielovými spoluvlastníkmi parcely C KN č. 1240/2 - ovocný sad o výmere 1000 m<sup>2</sup> žalovaní v 1. a 2.rade. Bezpodielovými spoluvlastníkmi parciel H. N. Č.. XXXX/X ovocný sad o výmere 1.912 m<sup>2</sup>, č. 1241/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 394 m<sup>2</sup> a č. 1241/ 2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 147 m<sup>2</sup> sú žalovaní v 3. a 4.rade, ako vyplýva z LV č. 112.

11. Z listu spoločnosti LUPO-GEO, s.r.o. adresovanom pôvodnému žalobcovi súd zistil, že spoločnosť vykonala dňa 16.12.2010 geodetické zameranie a vyhotovila geometrický plán č. 122/2010, účelom ktorého bolo oddelenie pozemku parcely č. 1240/2. Pri zameraní jestvujúceho stavu hraníc pozemkov, resp. pri porovnaní so stavom katastrálnej mapy bolo zistené, že tieto stavy sa líšia o viac ako jeden meter. Hlavnou príčinou je to, že platným mapovým operátom v zastavanom území obce M. I. W. je mapa v mierke 1:2880, t.j. mapa vedená ešte stále v siahovej mierke, ktorá bola mapovaná pred cca 100 rokmi. Stará pôvodná katastrálna mapa bola odvtedy celé desaťročia iba aktualizovaná o zmeny, no nekvalita celej mapy ostala neodstránená. Aj napriek tomu boli nové hranice oddeleného pozemku vytýčené. Pri vytyčovaní hranice a odovzdaní geometrického plánu objednávateľovi bolo spoločnosťou zdôraznené, že nesúlad užívaného a evidovaného stavu bude potrebné riešiť v širšom rozsahu. V mesiacoch január - február 2012 sa vykonalo podrobné zameranie celej lokality, t.j. z východu od čísla domu 115, zo západu číslom domu 145, zo severu obecnou komunikáciou a z juhu štátnou cestou E. G. - M.. Po zmapovaní celého bloku tridsiatich susediacich pozemkov bol všetkým zainteresovaným vlastníkom premietnutý skutočne zameraný stav a stav podľa katastrálnej mapy s tým, že sa im snažili vysvetliť zamerané hranice pozemku, že každá zameraná hranica pozemku bola pred zameraním prešetrovaná, vždy obidvoma susedmi odsúhlasená ako dlhé roky zaužívaná, a tým nesporná. Toto sa im podarilo dosiahnuť v celej lokalite (napriek tomu, že viacerým vlastníkom by sa na liste vlastníctva výmera zmenšila), okrem hranice medzi parcelami č. 1239 a 1240/2, kde pani LU. nesúhlasila s priebehom hranice na konci záhrad a trvala na priebehu hranice, ktorý nezodpovedal pôvodnému priebehu. Ten

je totiž na katastrálnej mape v priamke, pričom pani Y. trvala na lome vo svoj prospech. Tým by však vznikol stav, kedy by šírky oboch pozemkov na konci boli vo výraznom nepomere a na katastrálnej mape sú pozemky na konci rovnako široké. Stena domu Y. dodnes na katastrálnej mape tvorí hranicu. Pri ich mapovaní zistili trochu iný stav (plot vpredu aj vzadu bol odskočený od domu Y. X. B. X.), ale v tom čase táto hranica nebola sporná. Celé konanie nemohli úspešne ukončiť, lebo zapísať do katastra sa to dalo iba ako celok.

12. Súdom ustanovený znalec z odboru geodézia a kartografia Ing. W. V., B.. v znaleckom posudku č. 1/2014 zo dňa 26.1.2015 uviedol, že na základe vykonaného šetrenia, merania, vykonaných analýz a získaných grafických a písomných podkladov užívacia hranica nie je totožná s platnou mapovou hranicou. Nakoľko platná výmera C KN B. Č.. XXXX F. XXXX nie je správnu, požiadal Katastrálny odbor Okresného úradu Košice-okolie o odstránenie zisteného nesúladu, na základe čoho boli opravené výmery parciel Č.. XXXX F. Č.. XXXX. Po zistení rozdielu medzi stavom užívacím a platným mapovým stavom znalec vypracoval geometrický plán č. 11C/144/2012-1/2014, ktorý je súčasťou znaleckého posudku. Užívacia hranica vykreslená znalcom v geometrickom pláne je červenou farbou. Rozdiel medzi užívacím a platným mapovým stavom vyznačil vytvorením parcely C KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX W. F. Č.. XXXX/X - T. M. T. O. XXX W..

13. Na návrh žalovaných, nakoľko títo namietali správnosť znaleckého posudku súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Podľa žalovaných znalec Ing. W. V., B.. nesprávne vyznačil užívaciu hranicu, pretože tá má byť z druhej strany mapovej hranice v ich pozemku. V geometrickom pláne č. 122/2010 sa nemenila hranica a aj starý rodinný dom na geometrickom pláne č. XXX/XXXX bol zakreslený na hranici s nehnuteľnosťami žalobcov. Nový dom bol postavený jeden meter od hranice.

14. Znalec Ing. Milan Hačko, PhD. v kontrolnom znaleckom posudku č. 8/2016 zo dňa 10.10.2016 konštatoval, že na základe vykonaného šetrenia, kontrolného merania, vykonaných analýz výsledkov merania a dostupných grafických a písomných podkladov konštatoval, že sa stotožňuje so znaleckým posudkom č. 1/2014 podaného znalcom Ing. W. V., B.. Spornú hranicu vytýčil znalec na podklade geometrického plánu č. 11C/144/2012-1/2014.

15. Ing. L. Z. zo spoločnosti LUPO-GEO, s.r.o. vo svojej výpovedi uviedol, že sa pokúšali urobiť transformáciu t.j. posunutie stavu z geometrického plánu do terénu. Identické body rovnakého smeru a dĺžky v teréne nemali, preto merali stále širšie. Keď vytýčili hranicu v bode 7, ukázal sa rozdiel. Meraním dospeli k rovnakému záveru ako Ing. Jacko.

16. K námietkam žalovaných ku kontrolnému znaleckému posudku ustanovení znalci a R.. Z. zhodne uviedli, že mapová hranica je vyznačovaná čierne, nie je stotožnená s užívacou hranicou, ktorá je vytýčená červenou čiarou a potvrdili skutočnosť, že hranica má prebiehať bodmi 3, 4, 5, 6, 7 a 8 zakreslenými v geometrickom pláne Ing. W. V., B.. Zhodne určili hranicu medzi nehnuteľnosťami a zhodne potvrdili, že užívacia hranica nie je totožná s mapovou a parcely č. 1239/2 a č. 1238/3 užívajú žalovaní neoprávnene.

17. Po vrátení veci z odvolacieho súdu tunajší súd vykonal dňa 16.10.2019 ohliadku na mieste samom, na ktorej znalec Ing. W. V., B.. poukázal na to, že hraničná čiara ide po čiernej čiare. Podľa geometrického plánu červená čiara predstavuje existujúci plot v teréne, ktorý je v parcele č. 1239. Čierna čiara je klasická hranica, ktorá je za plotom žalovaných, a tým pádom parcela č. 1239/2 a č. 1238/3 zodpovedá rozsahu zásahu žalovaných do pozemku žalobcov. K záveru, že tieto nehnuteľnosti žalovaní užívajú, dospel znalec odmeraním užívacej hranice s hranicou mapovou, ktorá je vlastníckou hranicou. K námietke, že v prílohe č. 14 sa plot nedotýka ani hraničnej čiary, znalec uviedol, že táto príloha je dokladom, že v danej lokalite je systematický posun nielen spornej hranice, ale aj ďalších okolitých hraníc a po zohľadnení posunov a stotožnení mapy cez identické body je záver v prílohe č. 15, 16, 17, kde už zameraný stav je totožný so stavom mapovým, čiara ide po čiare. Rovnaká skutočnosť je zobrazená aj v prílohe č. 9 znaleckého posudku R.. K.. Samotný zásah predstavujú novovytvorené parcely č. XXXX/X F. XXXX/X. Žalovaní tvrdia, že dom nie je postavený na hraničnej čiare, ako tvrdia znalci. V zmysle záverov znaleckého posudku, pozerajúc sa od cesty, vlastnícka hranica je 90 cm od pravého predného rohu rodinného domu M.B..Č.. XXXa zadný roh je 60 cm smerom k domu súp. č. 132, čo je v rozpore s tým, čo uvádzajú žalovaní v odvolaní. Spoločnosť LUPO-GEO s.r.o. geometrickým plánom odčleňovala parcelu č. XXXX/X E. B. XXXX/X. Predmetná parcela sa nachádza pri ceste parcele č. 2572. Znalci

sa s odchýlkami a posunom vyporiadali, čo je vydokladované v prílohách 14 - 17. Výmera pozemku je odvodený údaj z parcely ako je zakreslená v katastrálnej mape a je nesprávne sa domnievať a vytýčovať hranice na výmeru.

Znalec na ohliadke približne vytýčil hranicu v zmysle geometrického plánu. S týmto vytýčením nesúhlasili žalovaní a poukazovali na to, že predchádzajúci vlastník im potvrdil, že plot nie je na hranici a je postavený len preto, aby hydina nechodila z jedného pozemku na druhý, ale nie je to vlastnícka hranica. Chceli, aby bola vytýčená mapová hranica.

18. Uznesením zo dňa 27.1.2021 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobu rozšíril o povinnosť žalovaných v 3. a 4. rade vydať parcelu č. 1238/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 12 m<sup>2</sup> a o povinnosť žalovaných v 1.-4.rade vydať spoločne a nerozdielne parcelu č. 1239/2 - ovocné sady o výmere 249 m<sup>2</sup> kat. úz. M. I. W. tak, ako je to zakreslené v znaleckom posudku znalca Ing. W. V., B.. Č.. X/XXXX a kontrolnom znaleckom posudku č. 8/2016 znalca Ing. W. K., B.. Č.. X/XXXX.

19. Znalec Ing. W. V., B. v písomnom podaní zo dňa 26.6.2020 zdôraznil, že poloha senníka nemá vplyv na zadefinovanie priebehu vlastníckej hranice. Znalec na ohliadke prešiel celý priebeh spornej hranice. Vlastnícka hranica začína v prednej časti bodom 3 (rozhranie plotov). Pravý predný roh X. M..Č.. XXX (X. žalovaných) je od hranice 0,90 m a zadný roh domu (od cesty) 0,60 m. Bod č. 4 je začiatok plotu za domom žalovaných. Bod č. 5 tvorí rozhranie parciel č. XXXX/X F. XXXX/X. Bod č. 6 tvorí rozhranie parciel č. XXXX F. XXXX a je 1,10 m v pozemku žalobcov. V časti, kde končí existujúci plot v záhrade, v bode č. 30 je zásah do pozemku žalobcov 1,90 m. Vlastnícka hranica z bodu č. 6 smeruje do bodu č. 7 a končí v bode č. 8. Vytýčenie hraníc je v prípade spornej hranice možné až po vynesení rozsudku.

20. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

21. Ako uviedol odvolací súd, žaloba o určenie hraníc pozemku je svojou podstatou osobitnou formou žaloby na ochranu vlastníckeho práva. Ochrana vlastníckeho práva prostredníctvom súdu prichádza do úvahy v situácii, ak je priebeh hranice sporný a zároveň došlo k zásahu do vlastníckeho práva. Súčasťou sporu o priebeh hranice je totiž spravidla spor o vlastníctvo k určitej ploche.

22. Naliehavý právny záujem predstavuje procesnú podmienku úspešnosti žaloby v zmysle ust. § 137 písm.c) CSP (predtým § 80 písm.c) OSP), pričom rozhodujúcim kritériom je skutočnosť, či prípadný vyhovujúci rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam a či sporové konanie bude užitočné t.j. odstráni spory medzi stranami.

Existencia naliehavého právneho záujmu je v danom prípade daná, nakoľko požadovaným určením priebehu hranice dôjde k vyriešeniu spornej otázky vlastníckeho práva.

23. V danom prípade je sporný priebeh hranice medzi pozemkami parc.č. XXXX F. XXXX vo vlastníctve žalobcov a parc.č. XXXX/X, XXXX/X F. XXXX/X vo vlastníctve žalovaných. Vykonaným znaleckým dokazovaním i ohliadkou na mieste samom bolo preukázané, že užívacia hranica nie je totožná s platnou mapovou hranicou. Žalovaní síce tvrdili, že oni užívajú len časť im patriacu a že časť vymedzenú geometrickým plánom (ako parc.č. 1238/3 a 1239/2) vôbec neužívajú, zároveň však namietajú priebeh platnej mapovej hranice ako bol znalcami vymedzený. Z uvedeného vyplýva, že je tu reálny spor o priebeh hranice i o vlastnícke právo.

Súd vychádzal zo záverov znaleckých posudkov Ing. W. V., B.. F. R.. W. K., B.. Súd hodnotí znalecký posudok ako každý iný dôkaz. Súd nie je spôsobilý hodnotiť odborné závery znalca z hľadiska ich vecnej správnosti, ale berie do úvahy komplexnosť posudku, úplnosť odpovedí a vzťah posudku k iným vykonaným dôkazom. Znalecké posudky i vyjadrenie geodetickej spoločnosti sú zrozumiteľné, preskúmateľné, s jednoznačným záverom o priebehu spornej hranice, vychádzajúc z vykonaného šetrenia, merania, analýz a získaných grafických a písomných podkladov. Z ohliadky na mieste samom vyplynulo, že žalovaní užívajú aj časť nehnuteľnosti patriacu žalobcom a že hranica nevedie tak ako to žalovaní tvrdia.

Z uvedených dôvodov súd určil hraničnú čiaru tak, ako je vyznačená v geometrickom pláne č. 11C/144/2012-1/2014 bodmi 3, 4, 5, 6, 7, 8 čiernou čiarou (výrok I) a zároveň uložil žalovaným povinnosť vypratať nehnuteľnosti označené v geometrickom pláne ako parc.č. 1238/3 a 1239/2, pretože tieto patria žalobcom (výrok II).

24. Jednou z foriem vlastníckych žalôb v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka je i žaloba na vydanie veci. Vlastník má právo domáhať sa vydania veci od toho, kto mu vec fakticky neprávom zadržáva, čím zbavuje vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva, a odmieta mu vec vydať. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa pre uchopenie držby nehnuteľnej veci podáva žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, aj s ohľadom na prípadnú možnosť výkonu rozhodnutia (§ 181 Exekučného poriadku).

Žaloba na vypratanie pozemku je prostriedkom, ktorý poskytuje vlastníkovi pozemku ochranu proti tomu, kto má na tomto pozemku neoprávnene umiestnené veci resp. užíva tento pozemok. Žaloba na vypratanie sa zásadne netýka stavby, ktorá má charakter nehnuteľnosti. Voči takejto stavbe sa vlastník pozemku môže domáhať jej odstránenia, ak ide o neoprávnenú stavbu.

Nehnuteľnosť sa považuje za vypratánú, ak z nej povinný odstráni všetky veci na naje umiestnené a urobí ju prístupnú oprávnenému.

25. Vzhľadom na charakter uloženej povinnosti súd určil žalovaným lehotu na vypratanie 30 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 veta druhá CSP).

26. K námietke žalovaných o znížení výmery ich pozemku a k prípadnému možnému zásahu do ich vlastníckeho práva súd poukazuje na skutočnosť, ktorú uviedol i znalec, a to že výmera pozemku je odvodený údaj z parcely ako je zakreslená v katastrálnej mape. Vytýčovať hranice pozemkov resp. rozhodovať o vlastníckom práve podľa evidovanej výmery nie je správne, podstatný je reálny stav nehnuteľnosti v teréne. Týmto rozsudkom však nedochádza k zníženiu výmery pozemku žalovaných, táto zostáva na LV zachovaná.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania (prvoinštančného i odvolacieho) rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (výrok III).

29. Keďže žalobcovia boli v konaní plne úspešní, súd im priznal náhradu trov konania proti žalovaným v plnom rozsahu. Súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP). Žalovaná v 4.rade poukazovala na to, že žalovaní v 3. a 4.rade majú minimálny dôchodok a že žalovaní už vynaložili financie na geometrické zameranie. Tieto skutočnosti však neodôvodňujú nepriznanie náhrady trov konania protistrane. Nepriznanie náhrady trov konania úspešnej strane sporu má na ňu negatívny dopad. Z tohto dôvodu musí použitie daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Uvedené ustanovenie má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprímernej tvrdosti. V danom prípade súd nevezhliadol žiadne okolnosti odôvodňujúce aplikáciu uvedeného ustanovenia.

30. V priebehu konania vznikli štátu trovy spojené so znaleckým dokazovaním. Štát preddavkovo hradil znalečné vyplatené znalcovi Ing. W. V., B.. vo výške 919,96 eur a znalcovi Ing. W. K., B.. vo výške 809,18 eur.

31. O trovách štátu rozhodol súd s poukazom na ust. § 255 CSP, čl.2.1, čl. 4 CSP. Výsledok sporu zakladá štátu právo na náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným v plnom rozsahu. Súd preto rozhodol, že žalovaní sú povinní nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 100 % (výrok IV).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.