

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010320  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010320.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná mlad. M. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúca vo U., C. XXX/XX, t. č. U., C. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 13.04.2021 v čase okolo 19.20 h vo U. z predajne R. na C. XX/A odcudzila 1 ks štipca, 1 ks Fru balzamu, 1 ks Fru šampónu, 2 ks ponožiek, 1 ks kozmetického prípravku na vlasy a 1 ks reproduktora zn. Daewoo tak, že tovar si schovala pod bundu a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplatenia, čím pre spoločnosť R. K. SR, a. s. so sídlom v C., E. H. X/A, spôsobila škodu vo výške 55,21 EUR, ktorého konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola dňa 13.11.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou v predajni F. vo U., uložená príslušníkmi OO PZ vo Fil'akove bloková pokuta vo výške 15,00 EUR, č. bl. XXXXXXXX, ako aj napriek tomu, že bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 30.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3, 8, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú mladistvú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na mlad. M. X.

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovanú, ktorá po zákonom poučení uviedla, že obžalobe porozumela a v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prehlásila,

že zo spáchania žalovaného skutku sa cíti byť vinná. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a od obžalovanej samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

d) či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“. Po poučení obžalovanej súd jej vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom, zápisnicou o uložení blokovej pokuty, posudkami na obžalovanú, výpisom z Evidencie priestupkov a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná

dňa 13.04.2021 v čase okolo 19.20 h vo U. z predajne R. na C. XX/A odcudzila 1 ks štipca, 1 ks Fru balzamu, 1 ks Fru šampónu, 2 ks ponožiek, 1 ks kozmetického prípravku na vlasy a 1 ks reproduktoru zn. Daewoo tak, že tovar si schovala pod bundu

a cez pokladničnú zónu prešla bez zaplatenia, čím pre spoločnosť R. K. SR, a. s. so sídlom v C., E. H. X/A, spôsobila škodu vo výške 55,21 EUR,

ktorého konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola dňa 13.11.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou v predajni F., uložená príslušníkmi OO PZ vo Filákove blokovaná pokuta vo výške 15,00 EUR, č. bl. 16164859,

ako aj napriek tomu, že bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/74/2020

zo dňa 30.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody

v trvaní štyri mesiace s podmienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu

v trvaní 2 roky.

Súd konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin

v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Obžalovaná požíva priemernú povesť. Doposiaľ dvakrát súdne trestaná, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/74/2020 zo dňa 30.07.2020, kedy bola uznaná vinnou tiež pre prečin krádeže, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody

v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t. j. do 31.07.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2020.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovanej, doterajší spôsob

jej života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom jej uložil trest odňatia slobody v trvaní

3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

pre mladistvých.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky. U mladistvých sa trestná sadzba v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona znižuje na polovicu, čiže u obžalovanej prichádza do úvahy trest odňatia slobody

3 - 18 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal k tej skutočnosti, že obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila v skúšobnej dobe už uvedeného odsúdenia, kedy bola odsúdená tiež pre prečin krádeže.

Z výpisu z Evidencie priestupkov súd zistil, že drobných krádeží sa dopustila aj formou priestupkov a to v rokoch 2020 a 2019, pričom predchádzajúce blokové pokuty,

ani podmienený trest odňatia slobody u nej nevedol k prevýchove a náprave a preto jej súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k spáchaniu trestného činu doznala, pričom priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu, nakoľko v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zákona súd neprihliadal na jej predchádzajúce odsúdenie ako priťažujúcu okolnosť, lebo predchádzajúce odsúdenie je zákonným znakom žalovaného trestného činu.

Pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona, lebo prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, v dôsledku čoho sa znížila horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti

pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu

a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie

do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú.

V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade,

jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.