

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoPno/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5618200119.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. K., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa matky K. J. K., nar. X.X.XXXX, bytom T. L. P. XXX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom B. C., N. XXX, a otca W. K., nar. X.X.XXXX, bytom B. C., T. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Annou Járošovou, advokátkou so sídlom B. C., L. M. XXX/XX, o zmenu osobnej starostlivosti a o zvýšenie výživného, v rámci konania o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/7/2018-440 zo dňa 20.4.2021, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/7/2018 upravuje styk otca W. K., nar. X.X.XXXX, s maloletým D. K., nar. X.X.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým D. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a na konci styku si matka prevezme maloletého v mieste bydliska otca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/7/2018-440 zo dňa 20.4.2021 v spojení s doplniacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/7/2018-472 zo dňa 11.5.2021 začalo príslušné odvolacie konanie.

2. Po začatí/v priebehu dotknutého odvolacieho konania otec podaným návrhom dat. 15.7.2021, došlým Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16.7.2021 sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého 150 eur mesačne a upravený styk maloletého s matkou (každý nepárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.) s tým, že si matka vyzdvihne maloletého na začiatku styku v mieste bydliska otca a tam ho po skončení styku otcovi aj odovzdá, alternatívne, aby bol upravený jeho styk s maloletým počas letných prázdnin každý párný týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a matka si maloletého vyzdvihne po skončení styku v mieste bydliska otca; počas školského roka každý párný týždeň v mesiaci od piatka, pričom si maloletého prevezme pred školou v B. I. po skončení školského vyučovania podľa aktuálneho rozvrhu, do pondelka nepárneho týždňa, pričom maloletého odovzdá v škole v B. I. na školské vyučovanie.

3. Uviedol, že v súčasnosti sa jeho stretávanie s dieťaťom realizuje na základe ústnej dohody, ktorá nebola schválená súdom, tak, že sa s maloletým synom stretáva každý párný víkend v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom dieťa si preberá a aj ho odovzdáva v mieste bydliska matky. Od vyhlásenia rozsudku zo dňa 20.4.2021 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane matky maloletého - dňa 15.5.2021 sa vydala a svojvoľne a bez jeho súhlasu sa presťahovala do T. L.

P. v okrese C., vzdialené asi 75 km od miesta jeho bydliska. Keďže maloletý bol pôvodným rozsudkom zverený matke, musel sa presťahovať spolu s ňou napriek tomu, že v súdnom konaní prejavil názor, že sa nechce presťahovať do T. L. P. a nechce tam ani chodiť do školy. Na základe uvedeného už nie je možné stretnutia s dieťaťom realizovať podľa rozsudku č.k. 4P/63/2013-16 zo dňa 23.10.2013 a pre maloletého nie je vhodným riešením ani stretávanie podľa dohody rodičov neschválenej súdom. Najmä podmienky pre neho ako otca sa výrazne sťažili. Cestuje v piatok v popoludňajších hodinách, aby si mohol prevziať maloletého a v nedeľu v popoludňajších hodinách, aby ho mohol odovzdať matke. Vzhľadom na pravidelné dopravné zápchy, a to najmä počas prázdnin, nie je schopný dopredu odhadnúť čas, ktorý bude tráviť na ceste do miesta bydliska matky. Záleží mu na synovi, chce s ním tráviť čo najviac svojho voľného času, ale pokiaľ sa chce so synom stretnúť a tiež dodržať dohodnutý časový harmonogram, v aute musí stráviť niekoľko hodín, niekedy je to aj šesť hodín za víkend. Je to stresujúce nielen pre neho, ale aj pre dieťa, nehovoriac o zvýšených finančných nákladoch na cestu. Matka neakceptuje jeho argumenty a nie je možné sa s ňou dohodnúť na alternatíve, ktorá by vyhovovala maloletému aj obom rodičom. Tento problém riešil prostredníctvom kolíznej opatrovníčky, ktorá sa snažila vyriešiť situáciu v prospech dieťaťa, ale matka sa nechcela dohodnúť. Matka uprednostnila svoj osobný záujem pred záujmom maloletého a svojvoľným presťahovaním bez súhlasu jeho/ otca skomplikovala a značne sťažila jeho stretávanie so synom. Maloletý jasne a zrozumiteľne prejavil svoj názor na súde s tým, že pokiaľ sa matka odsťahuje do T. L. P., on chce byť u otca a ku matke chce ísť dvakrát do mesiaca na víkend. Rozhodnutie matky o presťahovaní mu môže vážne psychicky ublížiť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné bezodkladne upraviť pomery dieťaťa vo veci stretávania sa, a to buď aby maloletý zostal vo svojom prirodzenom prostredí - u neho/ otca v B. C. alebo aby pri stretávaní so synom mala matka povinnosť zabezpečiť aspoň jednu cestu a sama si ísť po syna k otcovi; bolo preukázané, že má na to podmienky.

4. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že vzhľadom na podané odvolanie matky meritórny rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, zároveň poznamenáva, že doposiaľ vec nebola prvoinštančným súdom predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní matky smerujúceho voči rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.1P/7/2018 - 440 zo dňa 20.4.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 11.5.2021.

5. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. S poukazom na citované procesno-právne ustanovenia, na skutočnosti otcom vymedzené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsah spisu a aj najlepší záujem maloletého dieťaťa odvolací súd konštatuje, že boli v danej rodinno-právnej veci splnené zákonné podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ním úpravy stretnutí otca s maloletým dieťaťom do doby právoplatného meritórneho konania a to z nasledovných dôvodov :

10. Vyššie označené meritórne rozhodnutie - rozsudok zo dňa 20.4.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom toho času nie je právoplatný, nakoľko matka podala proti nemu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Neuplatňuje sa teda ani úprava striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého ním vymedzená. Zároveň už zo samotnej skutočnosti prebiehajúceho súdneho konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť o (všetkých) sporných otázkach; čo je relevantné pre aktuálne konanie na odvolacom súde, ani o otázke styku otca s maloletým, resp. o všetkých jeho aspektoch.

11. Vychádzajúc z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho styk s maloletým sa realizuje (každý páry týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.), čo mal krajský súd osvedčené aj z vyjadrení matky, napríklad v rámci jej odvolania proti rozsudku zo dňa 20.4.2021. Rodičia sa však aktuálne nevedia dohodnúť na tom, ktorý z nich si po maloletého má prísť, resp. má maloletého odovzdať druhému rodičovi. Matka neakceptuje požiadavku otca, aby sa, vzhľadom na nedávnu zmenu jej bydliska, podieľala na preprave maloletého. Tým je osvedčená potreba dočasnej a okamžitej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia.

12. Krajský súd preto návrhu otca sčasti vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil už v skutočnosti aj realizujúci sa rozsah styku otca s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., zároveň ale nastavil svojim rozhodnutím, že jednu cestu za účelom styku s otcom s maloletým vykoná otec - tú, v rámci ktorej maloletého prevezme od matky v mieste jej bydliska na začiatku styku, a druhú cestu vykoná matka - keď maloletého prevezme od otca po skončení styku v mieste jeho bydliska. Skutočnosťou je, že matka zmenila svoje bydlisko, keď sa v súvislosti s uzavretím nového manželstva presťahovala z G. G. B. C. do T. L. P., vzdialených od bydliska otca cca 75 km. Predtým bola vzdialenosť bydlísk rodičov cca 9 km. Nemožno spochybňovať právo matky určiť si miesto jej bydliska. Pokiaľ to však skomplikuje výkon rodičovských práv druhého rodiča - keďže maloletý býva u matky - minimálne v dočasnom režime neodkladného opatrenia sa javí opodstatnenou a oprávnenou požiadavka otca, aby sa matka podieľala na preprave maloletého pre potreby jeho stretnutia s ním. Tu krajský súd poznamenáva, že rozsudkom vo veci samej, hoc doposiaľ neprávoplatným, bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že maloletého si v mieste bydliska druhého rodiča prevezme vždy rodič, ktorému začína výkon osobnej striedavej starostlivosti. Z tvrdení otca o cestovaní/dochádzaní maloletého, o ktorých krajský súd nemal dôvod pochybovať, vyplynulo, že matka, prípadne ňou inštruované osoby, realizovala odvoz maloletého na trase B. C./B. I. - T. L. P. alebo späť, a teda matka je spôsobilá požadovaný odvoz/prebratie maloletého od otca realizovať aj v budúcnosti.

13. Uvedený rozsah styku a spôsob preberania/odovzdávania maloletého sa bude predbežne (do doby právoplatného skončenia meritórneho konania) uplatňovať nielen počas školských prázdnin ako požadoval otec, ale aj neskôr počas školského roka. Pre druhé uvedené obdobie krajský súd sa nepriklonil k návrhu otca, aby si preberal maloletého každý páry kalendárny týždeň v piatok pred školou v B. I. po skončení vyučovania podľa aktuálneho rozvrhu a v nasledujúci pondelok ho tam na školské vyučovanie odovzdal, a to z dôvodu, že nebolo osvedčené, že maloletý bude vykonávať školskú dochádzku na základnej škole v B. I., ďalej v súčasnej dobe rozhodovania zatiaľ nemožno ani predpokladať nastavený režim školy v novom školskom roku (t.j. či pôjde o štandardný vyučovací režim, príp. o režim on line a pod.).

14. Nad nevyhnutný rámec odvolacieho konania v tejto časti krajský súd poznamenáva, že maloletý síce doposiaľ navštevoval základnú školu v B. I., bolo to však v období, keď s matkou bývali v 4 km vzdialenej obci G.. Aktuálne je situácia zmenená, maloletý býva v T. L. P. a rodičia sa v otázke určenia základnej školy, ktorú by mal maloletý v nastávajúcom školskom roku navštevovať je málo pravdepodobné, že konsenzus dosiahnu. Určením miesta preberania a odovzdávania maloletého navrhnutého otcom počas školského roka by krajský súd zasiahol do dohody rodičov, eventuálne pri prípadnej nezhode rodičov určitým spôsobom prejudikoval rozhodnutie súdov v otázke výberu základnej školy pre maloletého, a to bez toho, aby mal k takému rozhodnutiu potrebné podklady.

15. Krajský súd primárny návrh otca, aby mu neodkladným opatrením bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti (a bolo určené výživné voči matke a upravený styk matky s maloletým) neakceptoval. Vyhovenie takému návrhu by totiž predstavovalo výraznejší zásah do existujúceho ustáleného režimu vzťahov medzi rodičmi a maloletým (maloletý zverený matke, býva u matky, s otcom sa stretáva každý druhý víkend atď.). Ani meritórnym rozhodnutím - rozsudkom zo dňa 20.4.2021 vydaným po riadnom dokazovaní nebol maloletý zverený do starostlivosti otca, ale do striedavej osobnej starostlivosti (hoc aj okresný súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý má bydlisko v G.), s touto formou starostlivosti ale nesúhlasí matka, následne potom otázku rodičovskej starostlivosti o maloleté dieťa je nutné posúdiť ako otázku meritórnú v konaní o odvolaní matky.

16. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e** je prípustné.