

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201817
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201817.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. obaja bytom u oboch rodičov, deti rodičov: matka - Z. a otec - F. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 13.07.2021, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zmení styk rodičov s maloletými deťmi upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021 tak, že ako miesto odovzdávania a preberania maloletých detí určí adresu F.. Ďalej žiadala uložiť rodičovi, u ktorého budú maloletí počas striedavej osobnej starostlivosti povinnosť umožniť druhému rodičovi 30 minútový videohovor cez Skype a to v čase od 18:00 hod. v nedeľu a od 18:00 hod. v utorok. Zároveň žiadala, aby súd uložil rodičovi, u ktorého maloletí budú počas striedavej osobnej starostlivosti, umožniť druhému rodičovi vždy v pondelok v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. osobné stretnutie s maloletými deťmi.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021 rozhodol o odvolaní otca zo dňa 14.12.2020 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12.11.2020, č.k. 17P/75/2020-94, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a matke na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode uložil odovzdať maloleté deti G. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka od 17.30 hod. párneho kalendárneho týždňa do stredy do 17.30 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy od 17.30 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 17.30 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Podľa jej vyjadrenia, konanie vedené na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nebude v krátkej dobe ukončené meritórnym rozhodnutím, nakoľko sa má vykonať znalecké dokazovanie a ona nebola dostatočne vypočutá, pričom má záujem doplniť svoju výpoveď. Poukazuje na skutočnosti, ktoré sprevádzajú každé odovzdávanie maloletých detí, keď si ona riadne plní svoje povinnosti, maloletých riadne na striedavú starostlivosť pripraví a odovzdá na súdom určenom mieste a čase. Komplikácie pri odovzdávaní maloletých detí spôsobuje otec, ktorý ich

neodovzdáva na súdom určenom mieste. Na telefonický dopyt spred jeho bytu jej otec oznámi, kde sa s maloletými deťmi nachádza, aby si po nej prišla tam. Ďalej v návrhu uviedla, že otec mení miesta prevzatia a odovzdania maloletých detí, schválne mešká, neodpovedá na zvonček, necháva ju čakať v neistote, kde sa s maloletými deťmi aktuálne nachádza, často aj v vonku v daždi, zámerne vedie maloletých do pivnice po uplynutí času odovzdania. Pokiaľ otec odovzdával maloleté deti v X., vždy všetko prebehlo bez akéhokoľvek psychického nátlaku na maloleté deti. Podľa jej tvrdení, otec odmieta dodržiavať zaužívaný režim maloletých detí, predovšetkým spánkový režim a odmieta s ňou o týchto záležitostiach komunikovať. Otec tvrdí, že keď sú maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti, je výlučne na jeho rozhodnutí, kedy pôjdu spať. Matka mala v nadväznosti na predchádzajúce vyjadrenie otca záujem, aby v čase keď sú maloleté deti u jedného z rodičov, umožnil tento rodič druhému rodičovi rozhovor s maloletými deťmi. V čase, keď sú maloleté deti u otca, jej totiž odmieta umožniť akýkoľvek kontakt s nimi. V nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021, ktorým odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie a maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, požiadala Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v B. o vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, ktoré pripojila k návrhu. Matka sa trvalo zdržiava v obci X., kde si prihlásila aj prechodné bydlisko. Dom, v ktorom býva, je riadny rodinný dom po rekonštrukcii, nie je to chalupa ako uviedol odvolací súd v neodkladnom opatrení. Po zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021, s ňou otec úplne odmieta akúkoľvek komunikáciu ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Mení maloletým deťom zaužívaný režim tak, aby narúšal ich bežný režim u matky. Ona maloleté deti odvezie do materskej školy o 7.30 hod. a sú zvyknuté chodiť spať o 20.00 hod, pričom otec tento režim neuznáva a maloleté deti dáva spať o 21.00 hod., dokonca aj o 22.00 hod. Návrh zdôvodnila aj tým, že v čase kedy sú maloleté deti u otca jej odmieta umožniť akýkoľvek kontakt s nimi a vyhráza sa, že budú zverené len jemu do výchovy. Dodala, že maloleté deti nechávala v starostlivosti otca i nad rámec upraveného styku, otec však častokrát tieto jej návrhy odmietal. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedený na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/75/2020 zahŕňal aj právo matky na osobné stretnutie s 3 ročným F. počas pobytu u otca a to každý kalendárny týždeň nepretržite od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod. Po rozhodnutí odvolacieho súdu neodkladným opatrením o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, jej otec neumožní ani hodinu osobného stretnutia s maloletými deťmi a rovnako ani polhodinu videohovoru cez Skype.

3. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 12.11.2020, č.k. 17P/75/2020-94 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021, zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že matke na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvoze uložil odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka od 17.30 hod. párneho kalendárneho týždňa do stredy do 17.30 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy od 17.30 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 17.30 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2021.

4. Na Okresnom súde Bratislava III v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 39P/286/2019 konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd dôkladne preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetky listinné dôkazy založené v súdnom spise, oboznámil sa obsahom súdnych spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/2/2020, 25P/161/2019 a 17P/75/2020 pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia. Výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletým deťom je v súčasnosti upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2021, č.k. 11CoP/65/2021-148, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 11CoP/65/2021. Predmetným rozhodnutím boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019. O konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak bude rozhodnuté vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/286/2019 po vykonanom dokazovaní. Je zrejmé, že medzi rodičmi existujú určité nezhody týkajúce sa rozsahu a spôsobu starostlivosti o maloleté deti a priebehu odovzdávania a preberania maloletých detí, avšak v súčasnosti striedavá starostlivosť o maloleté deti prebieha. Z uvedeného vyplýva, že právo na starostlivosť matky o maloleté deti nie je dotknuté. Súd v tejto súvislosti dopĺňa, že účelom neodkladného opatrenia je okamžité riešenie rodinnej situácie, ktorá je tak závažná, že bezodkladná úprava pomerov je nevyhnutná a v odôvodnených prípadoch má poskytnúť dieťaťu okamžitú ochranu. Súd nepovažuje za vhodné ani primerané, aby nevdôľu rodičov vzájomne komunikovať, hľadať kompromisy a vychádzať si v záležitostiach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti v ústrety, nahrádzalo autoritatívne rozhodnutie súdu. Súd neodopiera matke právo na kontakt s maloletými deťmi i v čase, kedy sa maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, avšak toto závisí od dohody rodičov a od okolností konkrétnej situácie. Záverom súd dôrazne apeluje na matku, aby sa v záujme svojich maloletých detí snažila zlepšiť vzájomnú komunikáciu a tak odstrániť problémy vznikajúce pri výkone starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti potrebujú pre svoj zdravý fyzický aj psychický vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi, a to najmä v prípade, ak rodičia ako partneri spolu nežijú. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na to, že v konaní nebola osvedčená naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.