

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120412605
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6120412605.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v zastúpení: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanej: T. K., Z.. XX.XX.XXXX, Q. K. X. B. XXXXX/X, XXX XX B., Š. H. Q., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 70,70 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 23.06.2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.10.2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2021, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 70,70 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj nárok uplatnený voči žalovanej žalobca odôvodnil tým, že žalovaná využila dňa 22.06.2020 na linke MHD č. 87 dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len "dopravca") bez platného cestovného lístka. Dopravcovi, právnenému predchodcovi žalobcu, tak vznikla pohľadávka v celkovej sume 70,70 € pozostávajúca z ceny cestovného lístka v sume 0,70 € a sankcie v sume 70,- €, ktorá v zmysle cenníka dopravcu predstavuje 100-násobok ceny základného cestovného lístka. V súlade so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2019, uzavretej medzi dopravcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola predmetná pohľadávka voči žalovanej postúpená žalobcovi.

2. Platobný rozkaz sp.zn. 35Up/1984/2020, zo dňa 10.11.2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bol žalovanej odoslaný na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Na základe uvedeného sa Okresný súd Banská Bystrica pokúsil zásielku doručiť žalovanej prostredníctvom príslušného OO PZ. Vykonaným šetrením však bolo zistené, že žalovaná na adrese svojho trvalého pobytu nebýva, nemá tam označený ani menovku na zvončeku a ani na poštovej schránke. Dopytom u majiteľa domu bolo zistené, že žalovaná je jeho neter, ďalej uviedol, že dávnejšie bývala na danej adrese, ale odsťahovala sa a mala by bývať niekde na ubytovni, avšak nevedel uviesť, že v ktorej. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis tunajšiemu súdu. Po postúpení veci tunajší súd uznesením zo dňa 30.04.2021, č.k. 10Csp/69/2021-39 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy písomne vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie, spolu so žalobou, prílohami a poučením o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach, sa tunajší súd doručil žalovanej na adresu trvalého pobytu dňa 18.05.2021, avšak žalovaná sa žiadnym spôsobom nevyjadrila.

3. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 70,70 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 25.06.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 29.07.2021 o 9,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., "Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €."

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. "Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami."

6. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase (ďalej len ako "OZ") "Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas."

7. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom v rozhodnom čase, "Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy."

8. Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, "Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného."

9. Podľa § 121 ods. 3 OZ "Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením."

10. Podľa § 517 ods. 1 OZ, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní."

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

14. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Dopravca ako postupca previedol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 na žalobcu ako postupníka pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora, variabilný symbol XXXXXXXX, sa žalovaná na výzvu revízora dňa 22.06.2020 o 9,58 hod. na linke č. 87, nepreukázala platným cestovným lístkom. Nenastal prípad, že by žalovaná ako cestujúca v stanovenej lehote predložila platný časový lístok, teda žalovaná bola povinná zaplatiť cestovné 0,70 € a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- €.

15. Nakoľko sa žalovaná nezaplacením cestovného dostala do omeškania, žalobcovi vzniklo právo domáhať sa voči žalovanej aj úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí jedného mesiaca po absolvovaní prepravy žalovanou.

16. Žalobca mal v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 OZ taktiež voči žalovanej právo na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, čo v zmysle žalobného návrhu predstavuje sumu poštovného 3 €.

17. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).