

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200905.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Barbora Tomanová, advokátka so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, proti žalovanej H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XX/XX, XXX XX W., o zaplatenie sumy 314,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.05.2021 domáhal voči žalovanej ako dedičovi po zomrelom poručiťovi Y. K., ktorý so žalobcom uzavrel dňa 03.04.2012 Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. 41814027, zaplatenia sumy 314,12 Eur s prísl. V zmysle zmluvy bol pre poručiťefa schválený úverový rámec vo výške 600,00 Eur, s mesačnou splátkou 20,00 Eur a úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Žalobca ďalej uviedol, že poručiťef zomrel dňa 10.07.2017. Dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 4D/75/2017. Žalobca dňa 03.07.2019 zaslal žalovanej výzvu na zaplatenie dlžnej sumy 314,12 Eur ako rozdielu medzi debetnými transakciami (1.563,39 Eur) a kreditnými transakciami (1.249,27 Eur). Žalovaná dlžnú sumu v určenej lehote 15 dní neuhradila. Žalobca si tiež uplatnil 8,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 314,12 Eur od 22.07.2019 do zaplatenia. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadřila.

3. Súd vo veci nenariadľoval pojednávania v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia medzi stranami nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 23.07.2021 do 30.07.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4D/75/2017 zo dňa 14.05.2018, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, výpisom z Bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výzvou na zaplatenie, sadzobníkom poplatkov VÚB, a.s.

5. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4D/75/2017 zo dňa 14.05.2018, právoplatného dňa 14.05.2018, súd zistil, že po poručiťovi Y. K., B.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla na základe schválenej dohody medzi dedičmi dedičstvo žalovaná. V rámci výšky dlhov bola zistená aj pohľadávka z kreditnej karty č. 41814027, veriteľa VÚB, a.s., ku dňu smrti poručiťefa vo výške 314,12 Eur.

6. Súd zistil, že porúčiteľ listinou nazvanou Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 41814027 požiadal žalobcu o poskytnutie úverového rámca 600,00 Eur, s mesačnou splátkou 20,00 Eur a ročnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne.

7. Z výpisu z Bankomatky Quatro č. 41814027 súd zistil, že na účet bola dňa 15.04.2012 poukázaná suma 600,00 Eur. Posledné čerpanie ako debetná transakcia bolo uskutočnené dňa 15.02.2015 vo výške 20,00 Eur. Ostatné debetné transakcie predstavujú už len sankcie, poplatky a úroky. Posledná kreditná transakcia (úhrada splátky) bola uskutočnená dňa 17.06.2017.

8. Výzvou zo dňa 03.07.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy č. 41814027 vo výške 314,12 Eur v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t. j. k 03.04.2012 (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“ aj „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

15. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

16. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 05.12.2018, premlčané

právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovanej svedčí pasívna vecná legitímácia, keďže v zmysle uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4D/75/2017 zo dňa 14.05.2018 nadobudla majetok poručiteľa. Ten žalobcu požiadal o aktiváciu Bankomatky Quatro č. 41814027 s úverovým rámcom 600,00 Eur, mesačnou splátkou 20,00 Eur a ročnou úrokovou sadzbou 22,80 %. Na základe žiadosti bola poručiteľovi na účet pod VS č. 41814027 dňa 15.04.2012 poskytnutá suma 600,00 Eur. Posledné čerpanie ako debetná transakcia vo výške 20,00 Eur bolo realizované dňa 15.02.2015. Posledná úhrada ako kreditná transakcia vo výške 20,00 Eur bola realizovaná dňa 17.06.2017. Na výzvu žalobcu zo dňa 03.07.2019 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 314,12 Eur žalovaná nereagovala.

23. Súd považoval za nesporné, že ide o spotrebiteľský vzťah, a to vzhľadom na povahu strán označených v Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, kde ako veriteľ je uvedený žalobca a ako klient je označený poručiteľ uvedením jeho mena, priezviska, bydliska a rodného čísla. Inými slovami na uvedenej listine je uvedený ako dodávateľ/podnikateľ žalobca a ako klient je uvedená fyzická osoba poručiteľ.

24. Žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanej na základe listiny nazvanej Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. Preskúmaním tejto listiny dospel súd k záveru, že listina nemá podstatné náležitosti (vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, ktorými sú určenie zmluvných strán, teda kto je veriteľom a kto dlžníkom, neobsahuje záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky v prospech dlžníka, a nie je v nej záväzok dlžníka vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úroky). Bez zmienených podstatných častí nemohla vzniknúť kvalifikovaná zmluva o úvere.

25. Súd má za to, že v danom prípade nebola dodržaná ani písomná forma. Ide iba o žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Súd dospel k záveru, že zmluva nevznikla, nakoľko predmetnú žiadosť nemožno považovať za písomnú zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro. Ak na základe takýchto úkonov začal poručiteľ využívať označený bankový produkt a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy. Zmluva podľa názoru súdu nevznikla. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná, v dôsledku čoho je táto zmluva v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatná.

26. Daná právna vec je nepochybne vec sporová, v ktorej sa uplatňuje prejednacia zásada. Jedným z najvýznamnejších štádií civilného sporového konania je dokazovanie. Prostredníctvom dokazovania súd

zisťuje, či skutkový stav prezentovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu zodpovedá alebo nezodpovedá skutočnosti (v podstate ide fázu verifikácie skutkových tvrdení). Predmetom dokazovania je teda skutok (fakty, objektívna realita) tvrdený stranami sporu, ktorý má význam pre rozhodnutie o merite sporu. S bremenom tvrdenia je preto neodmysliteľne späté dôkazné bremeno. V súvislosti s dokazovaním vyvstáva otázka kto a čo je povinný v súkromnoprávnom spore preukazovať (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/142/2019 zo dňa 26.01.2021).

27. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec) [napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/58/2020 zo dňa 26.01.2021].

28. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal uzavretie platnej zmluvy medzi ním a porúčiteľom (právnym predchodcom žalovanej), neunesol dôkazné bremeno, s čím je spojený jeho neúspech v spore.

29. Nakoľko súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla (§ 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka).

30. V súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý bol do tohto zákona doplnený zákonom č. 343/2018 Z. z. účinným od 05.12.2018, ako aj s poukazom na to, že konanie bolo začaté podaním žaloby dňa 07.05.2021, súd prihliadol ex offo na premlčanie nároku žalobcu.

31. Vzhľadom na to, že účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, potom bez ohľadu na to, že uvedené ustanovenie stiera rozdiel medzi premlčaním a preklúziou, súd by mal prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offo. Novela Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

32. Ako nepochybne vyplýva z výpisu z Bankomatky Quatro, porúčiteľ čerpal sumy priebežne, pričom posledná debetná transakcia vo výške 20,00 Eur bola uskutočnená dňa 15.02.2015. V nasledujúcom období banka účtovala už len poplatky, úroky a sankcie. Objektívna trojročná premlčacia doba začala plynúť od okamihu, keď bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 15.02.2015 a uplynula najneskôr dňa 15.02.2018. Keďže žalobca podal žalobu na súd dňa 07.05.2021, podal ju po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby. Súd preto žalobu zamietol.

33. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd žalobu zamietol, čo znamená plný úspech v spore na strane žalovanej. S prihliadnutím na úspech žalovanej by táto mala nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej žiadne trovy nevyplynuli, preto jej súd nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.