

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200621  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620200621.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, právne zastúpenom JUDr. Marekom Hroudom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému: D. L., U.. XX.X.XXXX, R. F. X.G. XX/XX, E. U. H., o zaplatenie 116,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.2.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 116,82 Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 15.5.2014 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste W. V. X, E. U. H.. Za obdobie od 4.3.2017 do 19.1.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2018 na sumu 116,82 Eur s lehotou splatnosti do 19.2.2018. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

2. Tunajší súd vydal na základe žaloby a listinných dôkazov s ňou predložených platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/16/2020-23 zo dňa 12.2.2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, bol uznesením sp. zn. 9Csp/16/2020-40 dňa 20.1.2021 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Po zrušení platobného rozkazu sa súdu podarilo zistiť adresu terajšieho bydliska žalovaného, ktorému bola žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom doručené dňa 30.3.2021. Žalovaný sa písomne k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Csp/16/2020-41 zo dňa 20.1.2021.

4. V písomnom podaní zo dňa 24.6.2021 sa žalobca vyjadril k vyjadreniam žalobcu na pojednávaní konanom dňa 15.6.2021. Uviedol, že k ukončeniu odberu na odbernom mieste W. V. X, XXX XX E. U. H., EIC kód: XXZVXXXXXXXXXXE došlo k 19.1.2018. Tento dátum je zároveň koncovým dňom zúčtovacieho obdobia žalovanej faktúry ukončeného odberu. K ukončeniu odberu došlo na základe Žiadosti o prepis zo dňa 19.1.2018, ktorú podal žalovaný a nový odberateľ, žiadosť bola podpísaná končiacim aj novým zákazníkom. Zo žiadosti nevyplývajú tvrdenia žalovaného, že prepis za neho

vybavovala spoločnosť, ktorú poveril predajom bytu. V žiadosti bola zadaná aj adresa pre zaslanie faktúry ukončeného odberu a to: F. X.G.Á. XX/XX, XXX XX E. U. H.. V žiadosti o prepis bol uvedený aj koncový stav elektromera vo VT-415 kWh a v súlade s tým bola vyúčtovaná dňa 5.2.2018 aj faktúra ukončeného odberu. Súčasťou žiadosti bol aj čiastočný výpis z Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie: Spišská Nová Ves, z ktorého vyplýva, že novým vlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorej sa viazal odber elektrickej energie sa stal pán N. R. s manželkou, a to počnúc 9.1.2018. Pokiaľ by aj žalovaný vo svojom mene splnomocnil ďalšiu osobu v súvislosti s ukončením odberu na odbernom mieste, je výlučne vecou žalovaného ako účastníka zmluvného vzťahu, aby si overil, či a ako došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a či sú vysporiadané všetky jeho záväzky plynúce z tohto vzťahu.

5. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávania vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu, preto súd pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie konané dňa 29.7.2021, ktorý termín pojednávania vzal na vedomie dňa 15.6.2021. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil v uvedený deň t.j. dňa 29.7.2021 telefonicky (pojednávanie bolo určené na 8.30 hod.) s tým, že je pracovne mimo Spišskej Novej Vsi a z tohto dôvodu žiada pojednávanie vo veci odročiť. Súd uvedený dôvod nepovažoval za dôležitý dôvod v zmysle § 183 Civilného sporového poriadku. Žalovaný neoznámil, kedy sa o pracovnej ceste dozvedel, svoje tvrdenie o pracovnej ceste mimo miesta bydliska ničím nepreukázal. S poukazom na uvedené, ako aj na to, že žalovaný bol vypočutý ako strana sporu na pojednávaní konanom dňa 15.6.2021 súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku na uvedenom pojednávaní konal aj v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 15.5.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, rozpisom položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, odoslaním faktúry ukončeného odberu, upomienkou, Žiadosťou o prepis zo dňa 19.1.2018, Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX zo dňa 19.1.2018, oznámením Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor a zistil nasledovné:

8. Dňa 15.5.2014 bola medzi Východoslovenskou energetikou, a.s., Košice ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXX. Predmetom Zmluvy združenej dodávke elektriny bol záväzok dodávateľa zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta dodávku elektriny, distribúciu a prenos elektriny a záväzok odberateľa odoberať dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa. V Zmluve bolo uvedené odberné miesto na dodávku elektriny rovnaké ako adresa trvalého bydliska odberateľa t.j. adresa W. V. X, E. U. H..

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.2.2018 splatnou dňa 19.2.2018 žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 4.3.2017 - 19.1.2018 v odbernom mieste W. V. X, E. U. H., vo výške 116,82 Eur. Fakturovaná suma pozostávala z ceny dodávky a distribúcie elektriny 431,02 Eur (vrátane DPH 71,83 Eur), od ktorej boli odpočítané zaplatené preddavkové platby v sume 319,20 Eur a pripočítané sankcie, zmluvné pokuty vo výške 5,- Eur. Faktúra bola adresovaná žalovanému na adresu F. X. G. XX/XX, E. U. H., ktorá adresa je adresou aj terajšieho bydliska žalovaného. Podľa rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 4.3.2017 do 19.1.2018 spotreba elektriny v uvedenom odbernom mieste predstavovala 2265 kWh. V rozpise položiek je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXX. Listom označeným ako odoslanie faktúry ukončeného odberu žalobca oznámil žalovanému ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste W. V. X, E. U. H. dňom 19.1.2018.

10. Upomienkou zo dňa 9.1.2018 adresovanou žalovanému na adresu odberného miesta bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 40,90 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.3.2018 vyzval žalobca žalovaného k úhrade sumy vo výške 116,82 Eur, v lehote najneskôr do 24.3.2018. Predžalobná upomienka bola adresovaná na adresu terajšieho bydliska žalovaného.

11. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 15.6.2021 potvrdil, že v minulosti mu bolo telefonicky pracovníčkou žalobcu oznámené, že na byte je dlh vo výške cca 116,- Eur. Uviedol, že predmetný byt predal a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.11.2017. Byt predával cez spoločnosť, ktorá zariaďovala

všetky potrebné záležitosti súvisiace s predajom bytu a bolo mu oznámené, že všetko je v poriadku, všetky poplatky sú uhradené. K spôsobu a času kedy bolo žalobcovi oznámené, že došlo k predaju bytu sa vyjadriť nevedel. V predmetnom byte nebýval v roku 2017, byt prenajímal avšak v roku 2017 už bol prázdny. Kedy sa do bytu nasťahovali noví vlastníci, k tomu sa vyjadriť neviem.

12. Žalovaný predal 2 - izbový byt č. XX v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na prízemí bytového domu W. Z. Č.. X H. E. U. H. kúpnu zmluvou zo dňa 20.11.2017. Rozhodnutie o povolení vkladu tejto kúpnej zmluvy bolo vydané Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor dňa 9.1.2018.

13. Dňa 19.1.2018 bola žalovaným ako končiacim zákazníkom a novým zákazníkom N. R. podpísaná Žiadosť o prepis odberného miesta W. V. XXXX/X, E. U. H. pre odber elektriny. Ako spôsob platby pre vyrovnanie faktúry ukončeného odberu bol uvedený poštový peňažný preukaz a adresa pre zaslanie faktúry ukončeného odberu: D. L., F. X. G. XX/XX, E. U. H.. Dňa 19.12.2018 bola uzatvorená aj Zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXX medzi žalobcom ako dodávateľom a N. R. ako odberateľom týkajúca sa odberného miesta W. V. X, E. U. H..

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 3 písm. b./ bod 12. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberným miestom miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

17. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Podľa § 36 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny, e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

19. Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Z predloženej Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu pre domácnosť nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci. Vzhľadom k tomu vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

20. Predmetom tohto konania bola úhrada dodávky a distribúcie elektrickej energie do odberného miesta W. V. X, E. U. H. za obdobie od 4.3.2017 do 19.1.2018. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe plne vyhovel.

21. Dňa 15.5.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o združenej dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodal žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľa, ktoré bolo určené v Zmluve. Poskytnuté plnenia žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 116,82 Eur, splatnou dňa 19.2.2018,

ktorou vyúčtoval žalovanému odber elektriny za fakturačné obdobie od 4.3.2017 do 19.1.2018. Zo strany žalovaného nedošlo k úhrade fakturovanej sumy.

22. Obrana žalovaného v konaní bola založená na tom, že byt na adrese odberného miesta predal dňa 20.11.2017, byt bol v roku 2017 neobývaný. Tvrdil, že v súvislosti s bytom pri jeho predaji neexistovali žiadne nedoplatky, dlhy a to na základe vyjadrenia spoločnosti prostredníctvom ktorej predmetný byt predával. V súvislosti s tým súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný na pojednávaní vo veci konanom dňa 15.6.2021 nevedel uviesť ani názov spoločnosti, prostredníctvom ktorej byt predával. Súd predmetné pojednávanie odročil, avšak žalovaný ani následne nepredložil súdu žiaden dôkaz o jeho tvrdení, že v čase predaja bytu neexistovali žiadne nedoplatky. Naopak zo strany žalobcu bola predložená Žiadosť o prepis podpísaná žalovaným, z ktorej je zrejme, že až 19.1.2018 bolo žalobcovi oznámené, že dochádza k zmene odberateľa elektriny na predmetnom odbernom mieste W. V. X, E. U. H..

23. Z uvedeného je zrejme, že k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu došlo až dňom 19.1.2018 a preto do uvedeného dňa bol žalovaný povinný plniť svoje zmluvné záväzky.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Poukazujúc na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, túto sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.