

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202549
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:1521202549.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: K. M., bytom R. XX, L., proti žalovanému: H. K., bytom L. XX, L., o určenie vlastníckeho práva, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 27.6.2017, doručenou Okresnému súdu Bratislava V dňa 27.6.2021 sa žalobca domáhal, aby súd rozsudkom 1.) odňal žalovanému majetok, ktorý tento nadobudol bezdôvodným obohatením po svojom otcovi a žalobcovom dedkovi A. K., nar. 27.10.1915, naposledy bytom V. XX, L., zomrelému dňa 2.10.2005 ako poručiťovi, na úkor a s úmyslom poškodiť a pripraviť o dedičstvo žalobcu ako dediča v prvej skupine, pričom týmto majetkom sa rozumie predovšetkým, nie však výlučne, parcela č. XXX reg. E zapísaná na LV č. XX pre kat. úz. F., obec F., okres J.; parcela č. XXX reg. E zapísaná na LV č. XXXX pre kat. úz. F., obec F., okres J.; parcela č. XXX reg. E zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. F., obec F., okres J.; parcely č. XXX a XXX reg. E zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F., obec F., okres J.; parcela č. XXX reg. E zapísaná na LV č. XXX pre kat. úz. R., obec F., okres J., a všetky ďalšie nehnuteľnosti získané od poručiťela A. K. v priebehu jeho života, a aby 2.) určil, že jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca. Žalobe bola pridelená spisová značka 60C/55/2021.

2. Žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok od skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti pôvodne vlastnil A. K., otec žalovaného a zároveň dedko žalobcu, ako dedičstvo po svojich rodičoch. V priebehu rokov 1990 až 2000, teda v dobe, kedy A. K. už trpel Alzheimerovou chorobou, žalovaný ho psychickou manipuláciou primäl darovať alebo inak na žalovaného previesť nehnuteľnosti do jeho vlastníctva. Pozemky v F. mali byť dedičstvom po ich spoločnom otcovi A. K., avšak v štádiu rozvinutej Alzheimerovej choroby ho primäl žalovaný psychickou manipuláciou previesť ich na neho darovaním, opomínajúc pritom nielen sestru S. M., rodenú K., ale aj A. vnučku C., dcéru jeho zomrelého syna E. K.. Z týchto pozemkov plynú žalovanému nemalé príjmy v podobe nájomného, pričom z týchto príjmov neodvádza platby do Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a predovšetkým z týchto príjmov neplatí dane, a uvedeným konaním teda napĺňa prinajmenšom skutkovú podstatu trestného činu krátenia dane a poisťného podľa § 276 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z. z.). Žalobca má za to, že žalovaný sa svojím dlhoročným amorálnym a účelovým chovaním, popísaným v žalobe, snažiac sa neoprávnene obohatovať a iných o všetko okrádať, morálne vzdal akýchkoľvek vlastníckych nárokov k predmetným nehnuteľnostiam, a preto žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom podľa žalobného petitu.

3. K žalobe pripojil žalobca aj návrh zo dňa 27.6.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd 1.) zakázal žalovanému a akokoľvek nakladať (prenajímať, predávať, darovať či inak prevádzkať vlastnícke a užívacie práva na iné osoby a pod.) s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto sporu (pozemky ležiace na parcelách v kat. úz. F. a v kat. úz. R. v obci F. v okrese J. v Trnavskom kraji); b) vstupovať na predmetné pozemky a približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu než 500 metrov, c)

nabádať alebo navádzať iné osoby, aby sa v jeho mene či pod akoukoľvek inou zámienkou k predmetným nehnuteľnostiam približovali a na tieto vstupovali; a ktorým by súd zároveň 2.) prikázal žalovanému a) odovzdať do úschovy súdu všetku listinnú, fotografickú a elektronickú dokumentáciu k predmetu sporu, 2.) doručiť súdu vlastnoručne podpísané, notársky overené čestné prehlásenie o tom, že žalovaný po odovzdaní vecí podľa predchádzajúcej odrážky už žiadnymi takými nedisponuje. Návrh na nariadenie neodkladného obohatenia odôvodnil žalobca iba tvrdením, že exekúcia rozhodnutia vo veci samej je ohrozená, ak nebude žalovanému znemožnené nakladať s predmetmi žaloby, a tieto bude môcť previesť na iný subjekt či subjekty.

4. Okresný súd Bratislava V dňa 30.6.2021 postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako miestne príslušnému súdu na konanie a rozhodnutie. Súdny spis bol Okresnému súdu Piešťany doručený dňa 2.7.2021, kde bola veci pridelená spisová značka 22C/33/2021.

5. Okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil žalobca k žalobe aj informatívne čiastočné výpisy z listov vlastníctva, vytlačené z internetovej stránky katastrálneho portálu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. úz. F., LV č. XXX pre kat. úz. R., LV č. XX pre kat. úz. F., LV č. XXXX pre kat. úz. F. a LV č. XXXX pre kat. úz. F., z ktorých vyplýva, že 1.) pozemky zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. R.Á. ako parcely registra EKN č. XXX a č. XXX, obe záhrady, sú evidované v spoluvlastníctve osoby: H. K. (B., Y., K., F.), v podiele 1/8, s titulom nadobudnutia pk. vl. XX, č. d. XXXX/XX-XX/XX; X.) pozemok zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. R. ako parcela registra EKN č. XXX - orná pôda, je evidovaný v spoluvlastníctve osoby: H. K., Y., L. X, SR, v podiele 4/16, s titulom nadobudnutia: pk. vl. XXX, pod B4b - D 679/28; 3.) pozemok zapísaný na LV č. XX pre kat. úz. F. ako parcela registra EKN č. XXX - orná pôda, je evidovaný v spoluvlastníctve osoby: H. K., v podiele 2/18, s titulom nadobudnutia: č. d. 1365/1919, D 375/27, pričom ako iný údaj je uvedený: vl. č. XXX, IV. etapa - vl. XXX - X/XX; 4.) pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F. ako parcela registra EKN č. XXX - záhrada, je evidovaný vo výlučnom vlastníctve osoby: A., H. K., nar. XX.X.XXXX, L. s titulom nadobudnutia: B. XXX/XX - 38D 1946/05 zo dňa 24.11.2008-23/09; a 5.) pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F. ako parcela registra EKN č. XXX - orná pôda, je evidovaný v spoluvlastníctve osoby: A., H. K., nar. XX.X.XXXX, L. s titulom nadobudnutia: B. XXX/XX - 38D 1946/05 zo dňa 24.11.2008-23/09.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“ v príslušnom tvare), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno uložiť strane, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojuje dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

16. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

17. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

18. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Pokiaľ z povahy veci vyplýva, že neodkladné opatrenie má charakter podania vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), ktoré trpí vadami, ustanovenie § 129 CSP sa aplikuje aj na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V takom prípade môže súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť až potom, čo ho navrhovateľ nedoplní alebo neopraví v lehote určenej súdom v uznesení na odstránenie väd návrhu, aj to iba za predpokladu, že pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 2, ods. 3 CSP).

20. V prípade, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu podania vo veci samej, a teda, navrhovateľ ním sleduje „iba“ prechodné (dočasné) poskytnutie ochrany jeho nároku, spravidla do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, vtedy súd nevyzýva navrhovateľa neodkladného opatrenia na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ tieto vady bránia súdu v pokračovaní v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho odmietne tak, ako to vyplýva z ust. § 327 CSP, ktoré je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k § 129 CSP o odstraňovaní väd podania. Z citovaných zákonných ustanovení je nepochybné, že obsahovými náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú všeobecné náležitosti návrhu, náležitosti žaloby a osobitné náležitosti, ktorými sú opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a určenie, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha. Pokiaľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je neurčitý, príp. nezrozumiteľný, súd je povinný návrh s vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia bez ďalšieho odmietnuť podľa § 327 CSP. Predmetné neodkladné opatrenie bolo podané spolu so žalobou, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nemá povahu veci samej, teda nekonzumuje vec samu, z ktorého dôvodu je v tomto prípade vylúčená aplikácia ust. § 129 CSP o odstraňovaní väd podania.

21. Podstatnou obsahovou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je predovšetkým petit návrhu, teda návrh výroku súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa domáha navrhovateľ neodkladného opatrenia. Navrhovateľ stanovuje petitom rozsah ním požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze, o čom a ako má rozhodnúť. Na formuláciu petitu kladie zákon určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť výroku súdneho rozhodnutia, a preto musí byť petit sformulovaný dostatočne presne, určito a zrozumiteľne, keďže súd nemôže subjektom konania (sporu) priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Uvedené požiadavky nie sú čisto formálne, pretože sú nevyhnutné pre výsledok konania, aby v konečnom dôsledku bolo súdne

rozhodnutie aj vykonateľné, a mohli tak nastať navrhovateľom zamýšľané právne účinky súdneho rozhodnutia. Pre kontradiktórne konanie, ovládané dispozičným princípom, je charakteristická procesná zodpovednosť strany sporu za obsah podania. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva povinnosť súdu v záujme úspešnosti návrhu alebo žaloby nahrádzať prejav vôle jedného zo subjektov sporu jeho nasmerovaním, ako má správne znieť žalobný petit a jeho skutkové odôvodnenie, navyše, takýto postup by viedol aj k porušeniu jedného zo základných princípov Civilného sporového poriadku, konkrétne princípu rovnosti strán sporu, tzv. princípu rovnosti zbraní (čl. 6 CSP). Súd je pritom viazaný petítom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto ho nemôže meniť, prispôbovať, dopĺňať či dokonca nahrádzať svojim výrokom.

22. V predmetnom neodkladnom opatrení sú označené strany sporu ich procesným postavením ako žalobca a žalovaný, ďalej ich menom, priezviskom a bydliskom. Rovnako sú označení aj v žalobe, ku ktorej bol pripojený predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje údaj o dátume narodenia alebo iný identifikačný údaj subjektov sporu, čo je podstatnou náležitosťou každého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 133 ods. 1 CSP v spojení s § 132 ods. 1 CSP a § 326 ods. 1 CSP. Nedostatok podania nemožno pritom nahradiť odkazom na pripojené listiny (§ 132 ods. 2 CSP). Dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj oboch subjektov sporu je v danom prípade nevyhnutný nielen pre potreby osvedčenia pravdepodobnosti existencie vlastníckeho práva žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj pre potreby osvedčenia existencie súčasného zápisu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v KN v prospech žalovaného, proti ktorému návrh smeruje. Petit navrhovaného neodkladného opatrenia ďalej neobsahuje presné označenie nehnuteľností, ktorých sa návrh týka, keďže tieto sú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia definované iba ako: „nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu (pozemky ležiace na parcelách v k. ú. F. a k. ú. R. v obci F. okresu J. v Trnavskom kraji).“ V žalobnom petíte, teda priamo v žalobe, sú určené iba niektoré nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV č. XX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. F. a na LV č. XXX pre kat. úz. R. uvedením príslušného listu vlastníctva, katastrálneho územia, parcelného čísla, druhu katastrálneho operátu (ako parcely registra E), nie sú však určené druhom jednotlivých pozemkov a ich výmerou. Žalobný petit je však neurčitý v prevyšujúcej časti nehnuteľností označených slovnými spojeniami „predovšetkým, nie však výlučne“ a „a všetky ďalšie nehnuteľnosti získané od poručiteľa Imricha Radošínskeho v priebehu jeho života“, čo spôsobuje neurčitosť aj samotného žalobného petitu. V tejto súvislosti súd iba zdôrazňuje, že aj keby bol žalobný petit určitý (pozn. čo nie je), nemožno ním nahradiť neurčitosť a neúplnosť petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žaloba a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú dva odlišné návrhy smerujúce k vydaniu odlišných súdnych rozhodnutí napriek tomu, že sa týkajú toho istého súdneho sporu.

23. V prvej časti petitu navrhovaného neodkladného opatrenia žiadal žalobca žalovanému zakázať „akokoľvek nakladať (prenajímať, predávať, darovať či inak prevádzať vlastnícke a užívacie práva na iné osoby a pod.),“ čím žalobca špecifikoval rozsah zákazu nakladania s nehnuteľnosťami. Použitím skratky „a pod.“ urobil však žalobca petit v tejto časti neurčitým, z ktorého dôvodu, v prípade vyhovie tejto časti petitu, by bolo rozhodnutie súdu nevykonateľným. Vychádzajúc z viazanosti súdu návrhom, súd nie je oprávnený akokoľvek do navrhovaného petitu obsahovo zasahovať, nemôže z rozhodovania niektoré slová vynechať alebo na ne neprihliadnuť, predovšetkým, ak by sa tým zmenila podstata alebo rozsah zamýšľaného petitu. V druhej časti petitu žalobca navrhoval žalovanému neodkladným opatrením prikázať odovzdať do súdnej úschovy všetku listinnú, fotografickú a elektronickú dokumentáciu k predmetu sporu, ako aj doručiť súdu vlastnoručne podpísané, notársky overené čestné prehlásenie o tom, že žalovaný po odovzdaní vecí podľa predchádzajúcej odrážky už žiadnymi takými nedisponuje. Znenie druhej časti petitu je opätovne neurčité, keďže aj takéto listiny a dokumentácia musia byť riadne označené a identifikované, keďže pojem „všetky“ spôsobuje v danom kontexte neurčitosť, a tým aj materiálnu nevykonateľnosť takéhoto petitu, ak by mu súd vyhovel, keďže povinnosť žalovaného z takéhoto petitu by bola nejasná, neurčitá a vyvolávajúca pochybnosti o povinnosti predmetu plnenia. Takéto rozhodnutie by v prípade nesplnenia súdom uloženej povinnosti nemohlo byť spôsobilým, reálne vykonateľným, exekučným titulom. Rozhodnutie, ktoré neobsahuje presnú špecifikáciu a dostatočnú konkretizáciu budúceho predmetu exekúcie, príp. výkonu rozhodnutia, nemôže byť riadnym exekučným titulom, keďže súd v exekučnom konaní už nemôže (dodatočne, so spätnou účinnosťou) upresňovať exekučný titul (vydaný v inom konaní) iba za účelom upresnenia predmetu výkonu exekúcie. Zo žalobcom koncipovaného druhého petitu neodkladného opatrenia nemožno ustáliť, akého konkrétneho konania žalovaným sa žalobca domáha, presne akú konkrétnu dokumentáciu by mal byť žalovaný

povinný odovzdať, a ku ktorej konkrétnej dokumentácii by mal byť následne povinným spísať čestné vyhlásenie.

24. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje ani ďalšiu obsahovú náležitosť podľa § 326 CSP, ktorou je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca v danom prípade iba dôvodil, že ak žalovanému nebude znemožnené nakladať s predmetmi žaloby a tieto bude môcť previesť na iný subjekt, exekúcia rozhodnutia vo veci samej bude ohrozená, čím sa iba uchýlil ku všeobecnej konštatácii, ktorú odôvodnil citáciou časti zákonného ustanovenia upravujúceho jednu z nevyhnutých zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia, konkrétne ust. § 325 ods. 1 CSP. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neopísal, na základe akých konkrétnych okolností, resp. na základe akého konkrétneho správania žalovaného by mala byť exekúcia rozhodnutia vo veci samej ohrozená. Neuviedol ani žiadne skutočnosti na osvedčenie dôvodnosti potreby neodkladnej úpravy pomerov.

25. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje ani ďalšiu podstatnú zákonnú obsahovú náležitosť, ktorou je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne argumenty či dôkazy smerujúce k osvedčeniu dôvodnosti a trvania svojho vlastníckeho nároku k predmetným nehnuteľnostiam. Nedostatok opisu rozhodujúcich skutočností má logicky za následok zamietnutie návrhu, pretože súd nemá dostatočný podklad pre posúdenie dôvodnosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená. V prípade správne naformulovaného petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uvedenia všetkých podstatných obsahových náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musel zamietnuť z dôvodu, že žalobca neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a teda, že by neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčovanie nemožno stotožňovať s dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pretože osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie nároku však musí viesť k názoru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v spore vo veci samej o žalobe je v danom prípade vyššia, než je pravdepodobnosť jej zamietnutia. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je preto možné poskytnúť ochranu neodkladným opatrením.

26. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení je nepochybné, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 326 CSP, keďže je neúplný a neurčitý, čo vzhľadom na vyššie spomenuté nedostatky, spôsobuje, že súd nemôže pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu podania vo veci samej, súd nemohol postupovať podľa § 129 CSP, a vyzývať žalobcu na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 327 CSP, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako neurčitý a bez predpísaných náležitostí odmietnuť.

27. Iba pre úplnosť súd poznamenáva, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci, tzv. prekážku *res iudicata* (§ 230 CSP). Do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však riadnemu prejednávaniu rovnakého návrhu bráni prekážka veci začatej, tzv. prekážka *litispendencie* (§ 159 CSP).

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania vôbec nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany
dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

do 15

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).