

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205917
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121205917.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: 1. Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX T., 2. Y. Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.C.. Š. XXX/XX, XXX XX U. Š., právne zastúpených AK Mazanec, s.r.o., so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, IČO: 53 494 920, proti žalovaným: 1. Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, 2. Aukčný Dom, s.r.o., so sídlom Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec, IČO: 36 253 073, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

1. Súd nariaďuje žalovaným v 1. a 2. rade, aby sa zdržali výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2018 na zabezpečenie Zmluvy o poskytnutí úveru o úvere na bývanie - hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorenej medzi Y. Q., W.. XX.X.XXXX, F. Y. XXXX/XX, XXX XX T. a Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, bytom Hodžova 11, 010 11 Žilina formou dobrovoľnej dražby a zároveň nariaďuje žalovanému v 2.rade nevykonať dobrovoľnú dražbu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp 186/2020.

2. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní nahradiť žalobcom v 1. a 2.rade k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia návrhom doručeným súdu dňa 19.07.2021 žiadali, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok zo dňa 02.01.2018 na zabezpečenie Zmluvy o poskytnutí úveru o úvere na bývanie hypotéka zo dňa 21. decembra 2017 a zároveň nariadiť žalovanému v 2.rade nevykonať dobrovoľnú dražbu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že medzi žalovaným v 1.rade a žalobkyňou v 1.rade bola uzatvorená Zmluva o úvere na bývanie - hypotéka zo dňa 21. decembra 2017, pričom žalovaný v 1.rade poskytol žalobkyňu v 1.rade úver vo výške 32.880 Eur, pričom uvedený úver sa zaviazal žalobca v 1.rade uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 109,09 Eur a to vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Spolu s predmetnou Zmluvou o úvere bola uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva a to dňa 02.01.2018, pričom predmetom danej Zmluvy o zriadení záložného práva bolo zabezpečenie zaplatenia úveru, a to v rozsahu nehnuteľností evidovaných na N. U. Č. XXXXX, I. V. K., I. V. Y. Č. A., V. Ú. M., a to byt číslo X, U. X, T. U. F. H., L. Č. XXX nachádzajúcim sa na pozemku parcela Č. XXX E. XXX, spolu so spoluvlastníckym podielom XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach uvedeného bytového domu a na pozemku parcela Č. XXX C. Z. I. U. XXX metrov štvorcových, zastavaná plocha a nádvorie a parcela číslo XXX C. Z. I. U. XXX metrov štvorcových, zastavaná plocha a nádvorie. Následne zo strany žalobcu v 1.rade bolo v prospech žalobcu v 2.rade prevedené vlastnícke právo k zaťaženým nehnuteľnostiam, o čom žalobcovia predložili výpis z N. U. Č. XXXXX, V. Ú. M.. Žalobca v 1.rade každý mesiac od žalobcu v 2.rade obdržal finančnú čiastku na úhradu úveru, a to v rozsahu uvedených predmetnou zmluvou, pričom žalobca v 2.rade ako vlastník

nemal informáciu o tom, že sa predmetný úver nespláca. O tom, že sa predmetný úver nespláca sa žalobca v 2.rade dozvedel nedávno, keď sa na N. U. Č. XXXXX objavila informatívna poznámka o začatí výkonu záložného práva. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 9Csp/186/2020 prebieha konanie medzi žalovaným v 1.rade a žalobkyňou v 1.rade o zaplatenie pohľadávky vo výške 31.171,70 Eur. Žalobca v 2.rade o uvedenom konaní nemal vedomosť, pričom úver chce uhradiť v celom rozsahu a za týmto účelom opakovane kontaktoval žalovaného v 1.rade. Ohliadka nehnuteľnosti sa má uskutočniť v najbližších dňoch, pričom bol vypracovaný aj znalecký posudok Č.. XX/XXXX K.. X. Q.. Žalobca v 2.rade má záujem predmetný úver uhradiť jednorázovo. V predmetnej veci je stanovený termín dražby na deň 10.08.2021, o čom svedčí výňatok z webovej stránky žalovaného v 2.rade. Existencia naliehavého právneho záujmu v danej veci spočíva v účelovom konaní žalobcu voči žalovaným, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, ako aj s právom na ochranu ľudských práv a ochrany vlastníckeho práva. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby sa uskutočňuje pre pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla zo zmluvy, ktorá vykazuje znaky zmluvy spotrebiteľskej, pričom pohľadávka veriteľa sa v kontexte možných neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok javí spornou aj čo do výšky, ako aj postupu veriteľa pri zosplatnení úveru postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výkon záložného práva odporuje aj dobrým mravom, keďže závažným a neprimeraným spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok v zmysle článku 20 Ústavy Slovenskej republiky s dosahom na ústavné právo na obydlie v zmysle článku 19 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobcovia majú za to, že je teda potreba dočasnej úpravy pomerov z dôvodov, že vykonaním dobrovoľnej dražby by mohlo dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, kedy by o nehnuteľnosť žalobca v 2.rade prišiel.

2. K návrhu na nariadenie neodkladné opatrenia žalobcovia súdu predložili Zmluvu o úvere, ktorú dňa 21. decembra 2017 uzatvorila žalobkyňa v 1.rade so žalovaným v 1.rade. Zmluva o úvere na bývanie - hypotéka číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru s produktovým označením hypotéka vo výške 32.880 Eur, ktorý sa žalobkyňa v 1. rade zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 109,09 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Dňa 02.01.2018 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok číslo XXXXXX medzi žalovaným v 1.rade a záložcom F.. M. F. na nehnuteľnosti zapísané na N. U. Č. XXXXX. Z výpisu z N. U. Č. XXXXX, I. V. K., I. V. - A., V. Ú. M. mal súd za preukázané, že žalobca v 2.rade je výlučným vlastníkom bytu vo vchode Č. X, F. Č. X, L. Č.L. XXX U. T. X/X s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu U. U. XXX/XXXXX. Zároveň bola súdu predložená komunikácia právneho zástupcu žalobcov so žalovaným v 1.rade ohľadne vyčíslenia zostatku poskytnutého úveru a súvisiacich nákladov. Z predloženého znaleckého posudku Č.L. XX/XXXX A. K.. X. Q. vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností 52.000 Eur. Z webovej stránky žalovaného v 2.rade pre súd vyplynulo, že ohliadka nehnuteľnosti sa konala dňa 15.07.2021, druhá ohliadka sa má konať dňa 09.08.2021 o 11-tej hodine, pričom samotná dražba tejto nehnuteľnosti sa má konať XX.XX.XXXX I. XX-M. Q., Y. H. F. Q. Y., L. L. L. XXA, XXX XX V..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501%22%20%5C%20%22paragraf-326%22%20%5Co%20%22Odkaz%20na%20predpis%20alebo%20ustanovenie>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501%22%20%5C%20%22paragraf-325.odsek-2.pismo-e%22%20%5Co%20%22Odkaz%20na%20predpis%20alebo%20ustanovenie>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu
12. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.
13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
14. Podľa § 329 ods.2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
16. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
17. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
18. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501%22%20%5C%20%22paragraf-335%22%20%5Co%20%22Odkaz%20na%20predpis%20alebo%20ustanovenie>> platí primerane.
19. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava pomerov strán sporu v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia.
20. Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a pritom nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
21. Z dikcie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a nevyhnutosť úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

22. Cieľom neodkladných opatrení v civilnom procese je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, obmedzujúca sa na dosiahnutie len predbežných účinkov. Nariadením neodkladného opatrenia nezískava jedna zo strán práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne upravuje určitý okruh vzťahov.

23. Neodkladné opatrenie obmedzené dobou trvania konania vo veci samej je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že k jeho nariadeniu môže dôjsť len vtedy pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie obmedzené, tak ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci samej zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie exekúcie.

24. Súd je toho názoru, že nariadiť žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam zapísaným na N. U. Č. XXXXX vo vlastníctve žalobcu v 2. rade je v celom rozsahu dôvodným. Žalobcovia spochybňujú samotné zosplatnenie úveru, výšku dlhu v zosplatnení, ako aj postup samotného veriteľa pri zosplatnení dlhu s dôrazom na dodržanie zákonných podmienok v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň majú za to, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 9 Csp 186/2020 medzi veriteľom Prima banka Slovensko, a.s. a žalobkyňou v 1. rade ako dlžníčkou o zaplatenie pohľadávky vo výške 31.171,70 Eur s príslušenstvom. Súd je toho názoru, že úkon veriteľa a to zosplatnenie úveru a celkovú výšku pohľadávky žalovaného v 1. rade vo vzťahu k žalobkyňi v 1. rade je potrebné podrobiť súdnej kontrole vo veci samej, kedy sa v prebiehajúcom súdnom spore budú posudzovať námietky žalobcov vo vzťahu k platnosti úkonu veriteľa pri zosplatnení úveru, ako aj neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o úvere. Žalovaný v 1. rade cestou žalovaného v 2. rade začal výkon záložného práva, ktorý žalobcovia súdu preukázali listinou z obsahu ktorej vyplýva, že dňa 15.07.2021 sa konala ohliadka nehnuteľnosti č. 1, dňa 09.08.2021 sa bude konať ohliadka č. 2 a samotná dražba má prebehnúť dňom XX.XX.XXXX I. XX:XX Q., Y. H. F. Q. Y., L. Č.. XXA, XXX XX V.. Žalobcovia spochybnili výšku pohľadávky žalovaného v 1. rade a úkon veriteľa smerujúci k zosplatneniu úveru a táto pohľadávka žalovaného v 1. rade má byť uspokojená v dobrovoľnej dražbe.

25. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery, ktoré sú medzi stranami sporné. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zistené. Žalobcovia preukázali, že žalovaný v 1. rade začal vykonávať úkony smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby na nehnuteľný majetok žalobcu v 2. rade pre spornú pohľadávku. Žalobcovi v 2. rade vykonaním dražby reálne hrozí, že o svoju nehnuteľnosť príde skôr, ako sa vo veci samej uskutoční súdna kontrola spotrebiteľskej úverovej zmluvy a súvisiacej záložnej zmluvy, na základe ktorej mala byť dražba nehnuteľnosti realizovaná. Obidve zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, a teda podliehajú súdnemu preskúmaniu. Na tunajšom súde prebieha spor pod sp. zn. 9 Csp 186/2020 medzi žalovaným v 1. rade v pozícii žalobcu a žalobkyňou v 1. rade ako žalovanou o zaplatenie sumy 31.171,70 Eur s príslušenstvom a to na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere na bývanie- hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaný je len dočasne, do skončenia konania vo veci samej obmedzený vo výkone záložného práva. Vo veci samej sa súd vysporiada s tým, či zosplatnenie úveru realizované žalovaným Listom zo dňa 02.04.2019 je v súlade so zákonom a posúdi výšku popretej pohľadávky, samotný postup veriteľa pred zosplatnením dlhu, ako aj to, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalobcovia uviedli skutočnosti spočívajúce v nemožnosti žalovaného v 1. rade úver predčasne zosplatniť, ktoré nie sú bez právneho významu, avšak tieto bude musieť posúdiť súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej.

26. Súd poukazuje na právny názor vyjadrený v Uznesení Krajského súdu Prešov sp. zn. 10Co/62/2017 zo dňa 09.08.2017, v ktorom Krajský súd v Prešove konštatoval, že právo pri určení dražby za nepltnú predpokladá navrátenie do predošlého stavu. Ak vyvolaniu splatnosti pohľadávky a spustenia

mechanizmu výkonu záložného práva prispela zmluvná podmienka, ktorá je neprijateľná, napríklad nekalo dojednaný default. Ak by sa potvrdilo tvrdenie žalobcov, že žalovaný ako veriteľ nemal oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, tak je dôležité zodpovedať si rovnakú otázku, ktorú by si musel zodpovedať súd prvej inštancie, ak by preventívna súdna kontrola prijateľnosti zmluvných podmienok existovala a teda či sa dražbou neporuší právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. V tejto súvislosti zároveň podstatným v prípade, ak by sa jednalo o neprijateľnú podmienku je to, že nerozhoduje pritom výška plnenia z tejto neprijateľnej podmienky a dražba na plnenie z neprijateľnej podmienky je absolútne neprijateľná bez ohľadu na výšku plnenia. V prípade, že neprijateľné klauzuly neparticipovali na spustenie procesu výkonu záložného práva, bude nemenej dôležitou aj otázka, či je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné dražbu vykonať.

27. Poukazujúc na uvedené, keďže podľa tvrdení žalobcov si žalovaný v 1. rade uplatnil návrhom na vykonanie dobrovoľnej dražby pohľadávku, ktorú rozporujú, nakoľko nebol oprávnený predčasne zosplatniť poskytnutý úver, teda hodnota pohľadávky je viac než sporná nakoľko žalobcovia tvrdia, že k predčasnému zosplatneniu celého úveru, k jeho celej splatnosti nemalo dôjsť a bez určenia výšky prípadného určenia samotnej existencie tejto pohľadávky by mohlo dôjsť k rozporu so zákonom v prípade, ak by došlo k vykonaniu dražby predmetných nehnuteľností, súd mal za to, že je v celom rozsahu dôvodné nariadiť toto neodkladné opatrenie.

28. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. Žalobcovia svoj návrh odôvodňovali potrebou neodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán sporu, pretože žalobcovi v 2. rade hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, t.j. odpredaj jeho majetku na dražbe. V návrhu žalobcovia poukázali na neplatnosť úkonu zosplatnenia úveru, ako aj na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré obsahuje zmluva o úvere, ktorá bude podrobená súdnemu prieskumu v spore 9Csp/186/2020. V danej veci súd vychádzal z dôkazov, ktoré boli predložené žalobcami a mal za to, že žalobcovia dostatočným spôsobom preukázali podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. preukázali a osvedčili dôvodnosť svojho nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, t.j. ochrana vlastníckeho práva, pretože prípadným odpredajom na dražbe by došlo k zhoršeniu pozície žalobcu v 2. rade ako vlastníka tejto nehnuteľnosti. Dôležitou skutočnosťou pre rozhodovanie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je obsah uzatvorenej úverovej zmluvy, ktoré s ohľadom na jej spotrebiteľský charakter a existujúcu právnu úpravu spotrebiteľského práva obsiahnutú v Občianskom zákonníku, ako aj v zákone o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona o úveroch na bývanie si vyžaduje jej dôkladné preverenie. Je teda namieste skúmať prípadné námietky žalobcov k týmto listinám. Skúmaním bude potrebné podrobiť takisto postup poskytovateľa úveru z hľadiska úkonu pri zosplatnení úveru. Súd je toho názoru, že do toho času, kým nebudú vyslovené závery súdu v meritórnom rozhodnutí v tomto smere v spore pod spisovou značkou 9Csp/186/2020, bolo potrebné dočasne upraviť pomery strán tak, aby pre prípad neoprávnených nárokov žalovaného v 1. rade vo vzťahu k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v 2. rade nevznikla ďalšia ujma na jeho strane, z čoho by mohli vzniknúť prípadné ďalšie žaloby na určenie vlastníckeho práva a podobne. Súd preto do právoplatného skončenia konania pod spisovou značkou 9Csp/186/2020 zakázal žalovanému v 1. a 2. rade výkon záložného práva vo forme dobrovoľnej dražby. Je nespochybniteľné, že zákon č. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Súd zastáva názor, že záväzky je potrebné si plniť v zmysle dohodnutých zmluvných dojednaní, avšak za predpokladu, že tieto zmluvné dojednania sú súladné so zákonnými ustanoveniami týkajúcimi sa spotrebiteľského práva a sú tiež eurokonformné. Nariadením takéhoto neodkladného opatrenia sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery účastníkov v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu, obzvlášť v situácii, keď jednou zo strán sporu je spotrebiteľ. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli úspešní, majú vo vzťahu k žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).