

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200919
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200919.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. B. H. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, v konaní o návrhu otca na určenie adresy trvalého pobytu maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom (žalobou) doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2023 sa navrhovateľ – otec maloletého domáha rozhodnutia súdu, ktorým by súd: 1. vyslovil neplatnosť právneho úkonu vykonaného matkou maloletého A. dňa 22.11.2022, ktorým vykonala ohlásenie zmeny trvalého pobytu maloletého A. v ohlasovni pobytu obce K., X. určil adresu trvalého pobytu maloletého ako „M. J. H. XX, A.“ a 3. uložil povinnosť matke nahradiť navrhovateľovi (otcovi maloletého) trovy konania vo výške 2.320 Eur do jedného mesiaca od vydania rozsudku. Návrh otca (žaloba) bola zapísaná do registra „P“ pod sp. zn. 8P/97/2023.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/97/2023—22 zo dňa 08.06.2023, právoplatným 15.06.2023 vylúčil konanie o návrhu (žalobe) otca v časti o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu vykonaného dňa 21.11.2022 matkou I. J., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie, toto sa začalo viesť pod sp. zn. 4C/87/2023.

3. Uznesením č. k. 8P/97/2023-25 zo dňa 13.07.2023, právoplatným dňa 31.08.2023 tunajší súd konanie o určenie adresy trvalého pobytu maloletého prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti právneho úkonu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/87/2023; konanie je právoplatne skončené na základe uznesenia č. k. 4C/87/2023-23 zo dňa 21.01.2024, právoplatným dňa 24.02.2024.

4. Dňa 11.03.2024 bolo tunajšiemu doručené podanie, ktorým otec svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ – otec zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom matka maloletého a kolízny opatrovník maloletého na výzvu súdu nevyjadrili svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

V Malackách, dňa 30.04.2024

JUDr. Andrea K r a l o v i č o v á

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Eva Homolová