

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200673
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200673.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlo Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: L. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX X. XXX, t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.086,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/30/2021-37 zo dňa 18.05.2021 v plnom rozsahu.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 512,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 512,98 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.04.2021 proti žalovanej domáhal zaplatenia 1.086,57 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 12.05.2017 uzatvorili právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6257066, pohľadávka z ktorej bola postúpená na žalobcu. Žalovaná suma predstavuje zvyšok dlhu zosplateného úveru po odpočítaní žalovanou zaplatených úhrad.

2.Okresný súd Revúca rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 6Csp/30/2021-37 zo dňa 18.05.2021, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrila.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: notárska zápisnica č. I. 5, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 10, splátkový kalendár č. I. 12, dokumentácia k uzatvorenej zmluve č. I. 14-22, upomienka č. I. 23 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 24, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 24, prehľad splátok a úhrad č. I. 25, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 12.05.2017 zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere (Quatro) vo výške 2.200,-

Eur so splatnosťou v 120 mesačných splátkach splatných od 20.06.2017 do 20.05.2027 vo výške 36,36 Eur (pozostávajúcej zo splátky úveru 33,98 Eur a z poistného 2,38 Eur) spolu v celkovej sume 4.077,60 Eur, s úrokovou sadzbou 14,9 % ročne (správne však 6,36 % ročne), s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 14,9 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 13,31 %. Už z obsahu samotnej zmluvy je zrejmé, že do výpočtu RPMN neboli zahrnuté náklady poistenia dohodnutého ako súčasť úverovej zmluvy, keďže výsledná celková čiastka 4.077,60 Eur je 120 násobkom základnej splátky úveru 33,98 Eur (t.j. bez poistenia), s pripočítaním poistného však výška celkových nákladov stúpne na 4.363,20 Eur a RPMN na hodnotu 16,81 %. Žalovaná platila dohodnuté splátky s omeškaním a iba do 20.08.2018, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. preto listom zo dňa 26.09.2018 po predchádzajúcom písomnom upozornení zosplatnila dlh žalovanej v celom rozsahu a požiadala žalovanú o zaplatenie celého dlhu. Žalovaná celkovo postupne zaplatila splátky spolu v sume 1.687,02 Eur, po ich započítaní na zosplatnený dlh žalovanej predstavuje jeho nezaplatená časť 1.086,57 Eur.

5. Zo zápisov v obchodnom registri a z notárskej zápisnice vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, sídlo Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, s účinnosťou k 01.01.2018 zanikla rozdelením a následným zlúčením s jej nástupníckymi spoločnosťami: Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. Z nástupníckych spoločností zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pokiaľ ide o produkty QCar a Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a.s., a vo všetkých ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti, bude v ich prevádzkovaní ďalej pokračovať spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. Predmetom konania je záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý prevzala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 12.05.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom k 12.05.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369b Obchodného zákonníka, veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania alebo paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky alebo ich súčtom.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva, ktorú, je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zo skutkových zistení súdu vyplýva, že zmluva neobsahuje správny údaj o výške RPMN ani správny údaj o výške celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uzatvorenú zmluvu je preto podľa § 9 ods. 2 písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 12.05.2017 potrebné

považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2.200,- Eur, na ktorý žalovaná doposiaľ zaplatila splátky v celkovej výške 1.687,02 Eur. Žalovaná tak dlhuje žalobcovi už len zvyšok istiny poskytnutého úveru v rozsahu 512,98 Eur. V tomto rozsahu preto súd podanej žalobe vyhovel, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 512,98 Eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Dlh žalovanej sa stal predčasne splatným už 26.09.2018, žalovaná je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 369 Obchodného zákonníka je povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v rozsahu, v ktorom bol žalobca v konaní úspešný, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 512,98 Eur od 02.10.2018 do zaplatenia; v prevyšujúcej časti súd aj čo do zaplatenia úroku z omeškania podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9. Žalobca bol v konaní úspešný iba v rozsahu 47,21 %, prevažne úspešnou tak bola žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila, pričom zo spisu vyplýva, že žalovanej ani žiadne trovy konania nevznikli. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

10. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).