

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221200589  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2221200589.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci žalobcu: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. č. XXX, Y. J., zastúpený: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Trnavská 11, Bratislava, proti žalovanej: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. č. XXX, Y. J., zastúpená: JUDr. Dagmar DOS SANTOS SIMOES advokátkou, so sídlom Panská 15, Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodujúc o späťvzati žaloby po vyhlásení uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. februára 2021, č.k. 10C/5/2021-30, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd pri p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, r u š í uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15. februára 2021, č.k. 10C/5/2021-30 a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15. februára 2021 č.k. 10Co/5/2021-30 uložil žalovanej, aby nevstupovala na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území O. J., obec Y. J., okres Dunajská Streda, ktoré sú vedené na LV č. XXX, zapísané ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to konkrétne parc. č. 2/3 o výmere 750 m<sup>2</sup> - orná pôda, parc. č. 2/4 o výmere 524 m<sup>2</sup> - záhrada a parc. č. 2/5 o výmere 126 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, ako aj stavby, a to konkrétne rodinný dom so súpisným číslom XXX, stojací na parcele číslo 2/5 ( výrok I), uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od vyhotovenia tohto uznesenia, aby ako žalobca podal na Okresnom súde Dunajská Streda žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva proti žalovanej: G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom O. J. č. XXX, XXX XX Y. J. ( výrok II), určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe žaloby podanej žalobcom ( výrok III), žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal ( výrok IV) a uložil mu povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 €, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že v prípade ak žalobca súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd ho bude vymáhať.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Uviedla síce, že napáda iba výrok I., ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu, avšak vzhľadom na obsah vydaného rozhodnutia je zrejmé, že jej odvolaním boli dotknuté aj všetky ostatné výroky, pretože všetky spolu súvisia a sú od výroku I. závislé. V dôsledku podaného odvolania tak uznesenie súdu prvej inštancie preto doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobca zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo k usporiadaniu pomerov vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, v dôsledku čoho sa žalovaná z nehnuteľnosti odsťahovala, čím účel

neodkladného opatrenia bol naplnený a pominuli dôvody na jeho existenciu. Navrhol preto, aby súd konanie zastavil a ani jednej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaná bola vyzvaná súdom, aby sa k tomuto podaniu žalobcu vyjadrila, na výzvu súdu však nereagovala.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu - späťvzatie návrhu na začatie konania, dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 370 ods. 1 CSP pripustiť späťvzatie jeho návrhu a podľa § 370 ods. 2 CSP uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 až 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (1) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (3).

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby alebo návrhu vo všeobecnosti (teda aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať ustanovenia o späťvzati žaloby ( čl. 4 základných princípov CSP).

7. V prejednávanej veci žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, a to v čase prebiehajúceho odvolacieho konania začatého na základe odvolania žalovanej. Ide tu o prípad späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred právoplatnosťou rozhodnutia, preto sa odvolací súd zaoberal otázkou prípustnosti späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 370 ods. 1, ods. 2 vety druhej CSP by bol nesúhlas žalovanej z vážnych dôvodov, ten tu však nebol, nakoľko žalovaná napriek výzve súdu, aby sa k podaniu žalobcu vyjadrila, nevyslovila žiadny nesúhlas s prejavom nezáujmu žalobcu v konaní pokračovať.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd podľa § 370 ods. 1 CSP späťvzatie pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie ( a to v celom rozsahu, pretože hoci žalovaná výslovne označila ako odvolaním napadnutý len výrok I, v skutočnosti ide všetko o výroky závislé) a konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, ako aj čl. 4 ods. 2 a čl. 17 Základných princípov CSP, vychádzajúc z toho, že síce žalovaná procesne zavinila svojím správaním zastavenie konania o nariadenie neodkladného opatrenia ( podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, sa z nehnuteľnosti odťahovala, čím účel neodkladného opatrenia bol naplnený), preto by náhrada trov prislúchala žalobcovi, avšak žalobca náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu nežiadal. Súd mu preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).