

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821201028.9

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú M. H., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Hriňová, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky M. H., D.. XX.XX.XXXX, V. P. M. H., D.. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom mesto Revúca (hlásený pobyt bezdomovca), naposledy N. F., Z. XXX/X, za účasti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, a za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o návrhu ÚPSVaR Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nad maloletou výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, od augusta 2021.

II. Na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletého dieťaťa počas výchovného opatrenia súd ukladá Centru pre deti a rodiny Hriňová povinnosť spolupracovať s Diagnostickým centrom Lietavská Lúčka a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca.

III. Súd určuje, že výroky uznesenia I. a II. sú predbežne vykonateľné doručením.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 30.06.2021, sa navrhovateľ domáhal uloženia výchovného opatrenia - za účel zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej M. H., D.. XX.XX.XXXX, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7PPOm/1/2015-103, právoplatným dňa 26.07.2016, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Hriňová, a to v pobytoch v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov, od augusta 2021.

2. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá M. bola už v minulosti riešená z dôvodu problematického správania a na základe uznesenia Okresného súdu, sp. zn. 6P/12/2019 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 06.03.2019, právoplatného dňa 17.07.2019, kedy bola umiestnená na diagnostický pobyt do diagnostického centra v Ružomberku. V závere správy z Diagnostického centra Ružomberok vyplýva, že celková úroveň intelektových schopností dievčaťa aktuálne zodpovedá ľahkej duševnej zaostalosti (stredný stupeň), pričom verbálne schopnosti (ľahká duševná zaostalosť- ľahký stupeň) sú lepšie rozvinuté ako performačné (ľahká duševná zaostalosť- stredný stupeň). Osobnosť dievčaťa je v pubescentnej fáze, disharmonicky sa vyvíjajúca, smerovaná k introverzii. Emocionalita simplexná, nezrelá. V popredí egocentrizmus a zameranie na uspokojenie vlastných potrieb, znížená miera empatie. Má tendenciu k sebaapresadeniu a svojvoľnému konaniu, pričom nezvažuje dôsledky

svojho konania. Osvojené má nevhodné spôsoby zvládania záťažových situácií. Skreslený sebanáhľad, vinu externalizuje. Sociálne normy pozná, nemá ich však dostatočne zvnútornené. Vôľovo - motivačná zložka osobnosti oslabená, v režimovom systéme sa snažila svoje prejavy viac kontrolovať. Maloletá Jolana potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Po ukončení pobytu nastalo zlepšenie v správaní maloletej, avšak len na krátke obdobie. Maloletá je sledovaná pedopsychiatrickým lekárom, užíva lieky: Tisercin, Prothazin a Tiapridal. Nakoľko maloletá sa dopúšťa vážnych priestupkov, ktoré sú mimo dohodnutých pravidiel v CDR Hriňová a toto jej správanie pretrváva od začiatku školského roka 2020/2021. Nakoľko je nad maloletou M. H. nariadené ústavná starostlivosť a CDR Hriňová nedokáže zabezpečiť aktuálne takú odbornú pomoc pre maloletú akú potrebuje, je potrebné zabezpečiť, aby absolvovala odbornú diagnostiku v špeciálnom výchovnom zariadení, ktorú je možné zabezpečiť výlučne na základe rozhodnutia súdu. V takomto prípade nedochádza k zmene určeného zariadenia v rozhodnutí, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť, ale toto zariadenie zostáva naďalej miestom výkonu ústavnej starostlivosti a je stále zodpovedné na zabezpečenie starostlivosti o dieťa. Je určené v rozhodnutí súdu ako zariadenie, ktorému sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťa a je preto ten, kto musí uspokojiť povinnosti spojené s úhradou v špeciálnom výchovnom zariadení, do ktorého je dieťa s nariadenou ústavnou starostlivosťou umiestnené na základe výchovného opatrenia, výška úhrady je stanovená vo výške výživného.

3. Rodičia maloletého dieťaťa, rovnako tak ani CDR Hriňová, Diagnostické centrum Lietavská Lúčka a Okresná prokuratúra Revúca sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadрили.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a Diagnostického centra Lietavská Lúčka, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Matka svoju neprítomnosť ospravedlnila prostredníctvom otca maloletého dieťaťa. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnilo, nežiadalo o odročenie nariadeného pojednávania, rovnako tak ani matka maloletého dieťaťa. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihladením na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverených pracovníkov navrhovateľa a Centra pre deti a rodiny Hriňová, otca maloletého dieťaťa, ako aj výsluchom maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami pripojenými k návrhu na začatie konania, a to správou Centra pre deti a rodiny Hriňová, súhlasom diagnostického centra s umiestnením maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov na obidvoch rodičov a maloleté dieťa a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7PPOm/1/2015, najmä rozsudkom, sp. zn. zo dňa 14.06.2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletá M. H. M. W. F. O. M. H., D.. XX.XX.XXXX V. P. M. H., D.. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7PPOm/1/2015-103 zo dňa 14.06.2016, právoplatným dňa 19.07.2016, bola nad maloletými deťmi H.O. vrátane maloletej M., D.. XX.XX.XXXX, D.ariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Hriňová. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet CDR Hriňová, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, nakoľko problémové správanie u maloletého dieťaťa naďalej pretrváva už od začiatku školského roka 2020/2021 a CDR Hriňová nedokáže zabezpečiť aktuálne takú pomoc, akú maloleté dieťa potrebuje.

9. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Hriňová na pojednávaní uviedla, že maloletá naďalej nerešpektuje povolené vychádzky, ktoré v zmysle zákona má povolené v čase od 13.00 hod. väčšinou do

16.00 hod.. Do zariadenia prichádza po 17.30 hod., niekedy 18.30 hod., málokedy o tom, že príde neskôr, upovedomí vychovávateľa. Má tiež priateľa M., ktorý je chlapcom s problémovým správaním. Bolo u nej zaznamenané aj požitie alkoholických nápojov, čo bolo zaznamenané prostredníctvom testera. Opakuje sa aj fajčenie na verejnom priestranstve, či šikanovanie mladších detí, kedy sa dožaduje, aby ju obsluhovali. Nerešpektuje autoritu vychovávateľa, opakovane nerešpektuje pravidlá. Chýba jej sloboda, potrebuje voľnosť, stále sa u nej zvyšuje agresivita, čo sa prejavuje tým, že keď začne stíňať ruky, spravidla sa ju snažia dať bokom, upokojiť ju, vysvetliť jej situáciu, pretože potom verbálne útočí, a to na deti aj na vychovávateľa. Fyzicky na deti už zaútočila, a to maximálne rukou, tak aby to vychovávateľ nevidel. Útočí na mladšie cudzie deti, nie na svojich súrodencov. Na vychovávateľov fyzicky nezaútočila. Tiež používa vulgarizmy, a to aj proti vychovávateľom. Jej školské výsledky sú primerané. Navštevuje špeciálnu školu. Momentálne je vo 8. ročníku a vzdelaniu neprpisuje veľký význam, nevie kde chce v budúcnosti študovať, nevie, čo chce robiť. Nemá vzťah k ničomu ani k vareniu, umývaniu riadu vôbec nie, ani k záhradníctvu. Dokonca nemá dobré výsledky z matematiky, nejaká predavačka alebo čašníčka v jej prípade neprichádza do úvahy.

10. Otec súhlasil s uložením výchovného opatrenia maloletej na 6 mesiacov. Uviedol, že s deťmi je v kontakte, navštíviť ich ale s manželkou neboli, kvôli korone, návštevy boli zakázané. Častejšie je s nimi v kontakte manželka a tiež starší Z. M. V. H.. M. bol deti pozrieť v stredu tento týždeň, alebo neboli tam, boli v tábore. Od roku 2019 pracuje v Českej republike, najskôr bol v Plzni, potom v Ostrave, tam však minulý rok prepúšťali 200 ľudí, vrátil sa preto do Plzne, manželka sa vrátila domov.

11. Maloletá M. H. na pojednávaní uviedla, že nechce ísť do zariadenia, trošku sa zlepšila. Vie, že sa správa zle. Nechodí domov, chytá nervy, keď ju vyprovokujú, nevie sa ovládnuť. Berie tiež lieky, ale je na ne zvyknutá. Neutlmujú ju. Berie tri druhy liekov, aj po polke aj celé, a to trikrát do dňa - ráno, na obed aj večer. Má nervy za hocičo, napríklad keď sa na ňu deti pozerajú, ako je, nenávidí to. Keď sa jej nechce ísť napríklad pre tácku, tak pošle deti, ale nepoprosí ich, jednoducho im to povie. Na vychovávateľa nikdy fyzicky nezaútočila, niekedy vychovávateľa rešpektuje, niekedy nie. Veci, ktoré od nej chcú, robí keď jej to opakovane povedia. Tiež fajčí, peniaze má z vreckového. Cigarety jej kúpia starší kamaráti, ktorí sú z vonku. Jednu krabičku si kupuje týždenne. Niekedy zabudne dať doklad, vtedy povie pravdu, že si kúpila cigarety. Má tiež priateľa, stretáva sa s ním vonku, on nie je zo zariadenia, má 15 rokov. Doma u neho sa s ním nestretáva.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že od marca 2018 je maloletá M. H.Š. pacientkou pedopsychiatrickej ambulancie, ktorú pravidelne navštevuje. Jej pedopsychiatrickým lekárom do konca roka 2020 bola O.. W. F.. Od roku 2021 spadá do starostlivosti pedopsychiatricky O.. V. N. v Poltári. Diagnostický záver posledného vyšetrenia zo dňa 12.05.2021 uvádza: F92.8 - Zmiešané poruchy správania a emócií v adolescencii a F70.1 - Mierna duševná zaostalosť. Maloletá užíva nasledovné lieky: Tisercin, Prothazin a Tiapridal. Momentálne je žiačkou 8. ročníka Špeciálnej základnej školy, Zvolenská cesta 59, 984 01 Lučenec. Školský prospech maloletej je dobrý, a to i napriek jej minimálnej príprave. Správanie v prostredí školy bolo často hodnotené ako roztržité a negativistické. K úlohám sa stavia odmietavo. Jej správanie bolo v minulosti problematické v dôsledku čoho bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/12/2019 zo dňa 06.03.2019 umiestnená na diagnostický pobyt do Diagnostického centra v Ružomberku, následne súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia v uvedenom zariadení po dobu 6 mesiacov z dôvodu dlhodobopretrvávajúcich problémov v usmerňovaní jej správania v školskom prostredí, ako aj v prostredí CDR. Po ukončení diagnostického pobytu bolo jej správanie zlepšené na veľmi krátke obdobie. Po príchode z Ružomberka bola s ňou spísaná dohoda za účelom ujasnenia si pravidiel. Náprava správania mala krátkodobý charakter, fungovala cca 1 rok. K ďalšiemu spísaniu dohody rovnakého druhu došlo dňa 10.03.2021 s dobou trvania na 2 mesiace. K náprave správania maloletej nedošlo. V súčasnosti sa svojím správaním dopúšťa vážnych priestupkov, ktoré sú mimo dohodnutých pravidiel skupiny. Najčastejšie priestupky maloletej: neskoré príchody zo školy, opakované zdržiavanie sa v kolektíve rovesníkov vykazujúcich problémové správanie, požívanie alkoholických nápojov (1x), fajčenie na verejných priestranstvách, fyzické a psychické útoky namierené voči deťom v skupine, vulgarizmy namierené voči deťom, vychovávateľom, ako aj spoluobčanom (rovesníkom), opakované nerešpektovanie autority vychovávateľa, prvky šikany voči mladším deťom. CDR Hriňová nedokáže pre maloletú zabezpečiť takú odbornú pomoc, t.j.. odbornú diagnostiku, ako momentálne potrebuje.

13. Z elektronickej správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka vyplýva, že možný termín nástupu O. M. H.P., D.. XX.XX.XXXX do ich zariadenia je august 2021.

14. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

15. Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca súhlasil s podaným návrhom na uloženie výchovného opatrenia maloletej M. H., D.. XX.XX.XXXX, keďže bolo preukázané aj výpoveďou maloletej, že má problémové správanie, nevie to sama ovládať, nevie to vysvetliť, nevie ako by to sama zvládla. Aj v samotnom diagnostickom centre bude možno k dispozícii psychiater alebo psychológ, vzhľadom k tomu, či by nebolo možné prehodnotiť ďalšie užívanie liekov, ktoré maloletá užíva, prípadne zmeniť jej nastavenú liečbu, keďže sama nevie toto správanie ovládnuť a nevie to ani vysvetliť. Z uvedeného dôvodu je namieste aj predbežná vykonateľnosť rozhodnutia, aby tieto v podstate zatiaľ malé problémy neprerástli do nejakých vážnejších problémov v správaní maloletej.

16. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť a skutočnosť, že tento bol podaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že napriek intenzívnej práci s maloletou M. H. zo strany vychovávateľov CDR Hriňová, ale aj nastavenej medikamentózne liečbe zo strany jej pedopsychiatrického lekára, či v minulosti absolvovanému diagnostickému pobytu v špecializovanom zariadení, jej správanie bolo zlepšené iba na veľmi krátke obdobie. Od začiatku

školského roka 2020/2021 u maloletej opätovne pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jej správania, či už v ústavnom zariadení centra pre deti a rodiny alebo základnej škole, ktorú maloletá navštevuje. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že napriek opatreniam vykonaným zo strany ústavného zariadenia napríklad aj v podobe dohôd spísaných s maloletou ohľadne pravidiel správania sa, k náprave jej správania nedošlo, toto sa naopak naďalej zhoršuje najmä voči mladším deťom. Maloletá ani na pojednávaní žiadnym spôsobom nerozporovala bezdôvodné prejavy zvýšenej dráždivosti, ktoré nevie sama ovládať. Nepoprela ani fajčenie na verejných priestranstvách, či neskoré príchody zo školy do zariadenia, ale aj opakované nerešpektovanie autority vychovávateľa s odôvodnením, že napriek liekom ktoré užíva, nevie prečo sa tak správa. Za danej situácie, keď ďalší výchovný a vzdelávací proces maloletej vyžaduje dôsledný a individuálny prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami spolu so zvýšenou kontrolou, bolo potrebné za účelom zabezpečenia ďalšej odbornej pomoci maloletému dieťaťu rozhodnúť o nariadení výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom jej odbornej diagnostiky, prípadne aj možnej zmeny dosiaľ nastavenej pedopsychiatrickej liečby, v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, t.j. v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, ktoré zariadenie s umiestnením maloletej Jolany Tamášovej od augusta 2021 súhlasilo, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov.

22. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil Centru pre deti a rodiny Hriňová povinnosť spolupracovať s Diagnostickým centrom Lietavská Lúčka a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z dôvodu, že uloženým a časovo obmedzeným výchovným opatrením nedochádza k zmene ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa spolu so svojimi súrodencami koncom roku 2015 umiestnené. Centrum pre deti a rodiny Hriňová naďalej zostáva miestom výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a naďalej zostáva určeným zariadením, ktorému sú rodičia povinní poukazovať výživné pre dieťa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby Centrum pre deti a rodiny Hriňová s určeným diagnostickým centrom po celú dobu výkonu uloženého výchovného opatrenia intenzívne spolupracovalo, keďže po ukončení výchovného opatrenia, sa maloleté dieťa nielen vráti do súdom určeného ústavného zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Hriňová, ale bude aj ďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska, t.j. v základnej škole v obvode Centra pre deti a rodiny Hriňová.

23. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

25. Podľa § 233 Civilného sporového poriadku na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

26. Prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd aj bez návrhu vyslovil predbežnú vykonateľnosť uznesenia vo výrokoch týkajúcich sa uloženia výchovného opatrenia, keďže inštitút predbežnej vykonateľnosti je možné uplatniť aj v mimosporovom civilnom procese s prihliadnutím na predmet konkrétneho súdneho konania. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktoré konania možno začať aj bez návrhu, je hlavným kritériom pre takúto úvahu súdu najlepší záujem dieťaťa. Ako predpoklad predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia je treba tiež osvedčiť naliehavosť situácie vyžadujúcej potrebu bezodkladnej úpravy príslušných práv a povinností. V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v záujme O. M. H. nie je na mieste čakať na situáciu, aby stupňujúce sa problémy v jej správaní prerástli do nejakých vážnejších problémov, jednak pre jej neovládateľnú zvýšenú dráždivosť a agresivitu voči mladším deťom a jednak pre nadchádzajúci školský rok 2021/2022, keďže maloletá má naďalej povinnosť plniť si povinnú školskú dochádzku.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. navrhovateľ a kolízny opatrovník, otec, Centrum pre deti a rodiny Hriňová a Okresná prokuratúra Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.